



# 2025

# 冬旅人项目评估报告

## Evaluation Report of Winter Program

北京毅恒挚友大学生服务促进中心

2025年3月

## 致谢

本次评估工作的顺利完成, 得益于战略合作伙伴湖南弘慧教育发展基金会的大力支持, 北京泰康溢彩公益基金会、博世(中国)投资有限公司、上海睿远公益基金会的联合资助, “星河奖学金”对于经济较为困难的县域中学生提供外出活动经费, 以及所有参与2025冬旅人项目的工作团队、合伙人、挚愿者、线上线下导师。PEER 毅恒挚友向所有为评估工作提供支持的单位和个人表示感谢。

本评估报告版权归 PEER 毅恒挚友(北京毅恒挚友大学生志愿服务促进中心)和湖南弘慧教育发展基金会所有, 未经本组织及基金会事先书面同意, 任何单位或个人不得复制、发行、传播、展示、出版或广播该内容, 亦不得更改或删除该内容复制品中所包含的商标、版权或其他声明。

## 评估团队

(按姓氏首字母排序)

统筹: 王旻若

在地观察与评估: 孙彦恒

问卷设计: 王旻若、孙彦恒

报告撰写: 孙彦恒

## 摘要

2019年伊始，PEER 开启第一届冬旅人项目，期待把具有不同经历的伙伴聚集到一所 PEER 合作学校的 PEER 空间，融入并了解县镇高中的教育生态，打造属于整个 PEER 社群(教师、中学生、以往志愿者、专家和合作方等)的共同体验，促进社群的经验分享，激发思考，共创县镇高中生的点滴未来。

2025年1月18号至24号，PEER 联合湖南弘慧教育发展基金会(以下简称弘慧)开启第七届冬旅人项目。此次项目聚集 PEER 与弘慧服务的9所县域高中学生，邀请同学们相聚于广西省桂林市龙胜中学，进行为期6天的学习、讨论、共创活动。

本次项目参与者包括81名县镇学校中学生、4名北京探月学校的中学生、21位挚愿者、8位助教、45位 PEER 社群伙伴。

2025年冬旅人项目的主要评估目标和问题有以下四点：

评估问题一：描摹参与项目学生画像，揭示学生过往学期相关行动状况；

评估问题二：探究冬旅人项目中建立朋辈关系的情况与影响因素(身份、情境与方式)；

评估问题三：冬旅人场域内的「朋辈交流」呈现出什么样的特征？

评估问题四：冬旅人项目中助教的行为特征分析(基于助教群体的身份转变与行动观察)

本次评估采用定量与定性相结合的方法，包括学生问卷前后测、评估员线下全程参与式观察以及交谈。

总体来看，冬旅人项目中，朋辈关系的建立依赖于“平等身份、开放性情境、协作行动与情感真实”四大支柱，其交流呈现出“去权威化、情感包容、实践共创”的鲜明特征。这种关系不仅缓解了学生的孤独感，更通过多元互动推动了个人成长与社会性发展，印证了“共同体的价值”在微观行动中的实现。

此外，冬旅人项目中的助教群体呈现出“桥梁性”特征：(1)行动逻辑：以自身经历为纽带，融合“受益者”的共情与“服务者”的担当；(2)价值内核：通过非功利性陪伴、过程导向支持，推动“服务—学习”向“服务—生长”深化；(3)场域意义：作为 PEER 共同体可持续性的见证者与延续者，实现“被服务者—服务者—传承者”的闭环价值流动。这一群体行为特征的独特性，为公益教育项目中“老学员反哺”模式提供了可复制的经验样本：从“被照亮”到“成为光”的身份转化，本质是共同体生命力的延续与再生。

# 目录

评估概述 .....	1
项目基本数据 .....	2
(一) 学生基本信息 .....	2
(二) 学生参与项目的动机与期待 .....	6
(三) 项目整体满意度 .....	9
评估问题一：项目学生画像描摹 .....	11
(一) PEER 空间/社团活动室使用情况 .....	11
(二) 社团线（管委会/PEER 社/弘慧社）和行动线（友毅思可持续行动/弘慧行动挑战） 相关活动具体参与情况 .....	13
评估问题二：冬旅人场域内「朋辈交流」的特征 .....	14
(一) 朋辈关系建立的主要场域与情境 .....	19
(二) 关键身份角色与互动方式 .....	19
(三) 影响因素总结 .....	19
评估问题三：冬旅人场域内「朋辈交流」的特征 .....	20
(一) 平等性与去权威化 .....	20
(二) 情感支持与包容性 .....	20
(三) 协作共创的实践导向 .....	20
(四) 多元联结的流动性 .....	20
(五) 反思性与成长性 .....	21
评估问题四：冬旅人项目中助教的行为特征分析（基于助教群体的身份转变与行动观察） .....	21
(一) 身份认知与角色实践的双重性 .....	22
(二) 服务行为的核心特征 .....	22
(三) 价值观传递的独特性 .....	23
项目观察与相关建议 .....	24

## 评估概述

PEER 毅恒挚友（下称 PEER）是致力于促进中国城乡教育公平、改善中国欠发达地区教育资源、并发展博雅、人文素质教育的非营利组织。PEER 于 2007 年成立，2011 年于友成企业家扶贫基金会设立专项基金，2015 年于北京市民政局正式注册为民办非企业单位“北京毅恒挚友大学生志愿服务促进中心”。截至 2021 年 9 月，PEER 在湖南、贵州、陕西、甘肃、广西、湖北和吉林的 30 所初高中累计逾 124 次服务-学习寒暑期项目和专题项目，短期项目直接服务学生约 8000 人，参与项目志愿者逾 1500 人。自 2015 年起，PEER 在湖南、广西、贵州的 11 所中学设立了自主设计的“PEER 空间”，围绕中学生成长提供长期支持。每个空间驻扎 1-2 位长期志愿者，和中学生共同营造朋辈空间。

2019 年伊始，PEER 开启第一届冬旅人项目，期待把具有不同经历的伙伴聚集到一所 PEER 合作学校的 PEER 空间，融入并了解县镇高中的教育生态，打造属于整个 PEER 社群(教师、中学生、以往志愿者、专家和合作方等)的共同体验，促进社群的经验分享，激发思考，共创县镇高中生的点滴未来。

2025 年 1 月 18 号至 24 号，PEER 联合湖南弘慧教育发展基金会（以下简称弘慧）开启第七届冬旅人项目。此次项目聚集 PEER 与弘慧服务的 9 所县域高中学生，邀请同学们相聚于广西省桂林市龙胜各族自治县中学，进行为期 6 天的学习、讨论、共创活动。

本次冬旅人项目的评估对象为参与项目的学生、以及 8 位项目助教。本次项目参与者为来自 9 所县域高中的 81 名学生，包括湖南省城步苗族自治县第一民族中学、湖南省沅陵县第一中学、湖南省蓝山县第二中学、湖南省中方县第一中学、广西壮族自治区龙胜各族自治县中学、广西壮族自治区龙胜各族自治县中学分校（二高）、湖南省江华瑶族自治县第二中学、湖南省平江县第一中学、湖南省沅陵县第二中学。此外，还有来自北京探月学校 4 位学生也全程参与了本次冬旅人项目。

本次评估采取定量和质性相结合的方法。定量方法主要包括问卷和量表，这两者都属于自我报告（self-report），即相比于实验和观察等方法较为主观。其中，问卷法的应用范围较广，由评估者根据项目特点进行时设计，收集学生对项目的看法和建议，主要用以进行项目质量评估。在项目评估过程中，评估团队针对学生共发放了 2 次问卷，分别是前测问卷（81 份）和后测问卷（42 份）。

质性方法为参与式观察和访谈。依据《质的研究方法与社会科学研究》（陈向明，2000），参与式观察要求研究者直接进入被研究者的日常生活，和他们一起生活、工作，在密切的相互接触和直接体验中倾听和观察他们的言行。与问卷调查相比，访谈具有更大的灵活性和对意义进行解释的空间，并邀请受访者用自己的语言和概念表达自己的观点。本次冬旅人项目由 PEER 研究院的王旻若、评估员孙彦恒进行在地观察评估，在项目期间对学生进行自然形态下的参与式观察，同时寻找恰当的时间和恰当的人进行访谈。

## 项目基本数据

本次冬旅人项目一共有来自 9 所湖南、广西县镇高中的 81 名学生，北京探月学校的 4 名学生，共计 85 名学生参加。研究团队针对项目设计了前后测问卷，问卷内容覆盖学生基本情况、家庭背景、对冬旅人活动的期待、活动感受等。共回收有效前测问卷 81 份（有效应答率 95.29%），有效后测问卷 42 份（有效应答率 49.41%）。需要说明的是，因为本次后测问卷包含的主观问答题目较多，这在一定程度上影响了学生填写的积极性。

基于问卷数据，研究团队将对冬旅人参与学生的背景特征、学期内行为、朋辈关系建立情况、助教行为特征等问题进行分析，总结学生对项目的体验和建议，分析项目效果。

### （一）学生基本信息

此部分，研究团队主要对于学生的基本人口学统计特征与家庭背景进行了分析，以对于本次冬旅人项目参营学生进行画像，回答“什么样的学生参与了冬旅人”这一问题。

本次参加活动的 81 名同学中女生占比偏多，为 67.90%（n=55），男生仅占 32.10%（n=26）。

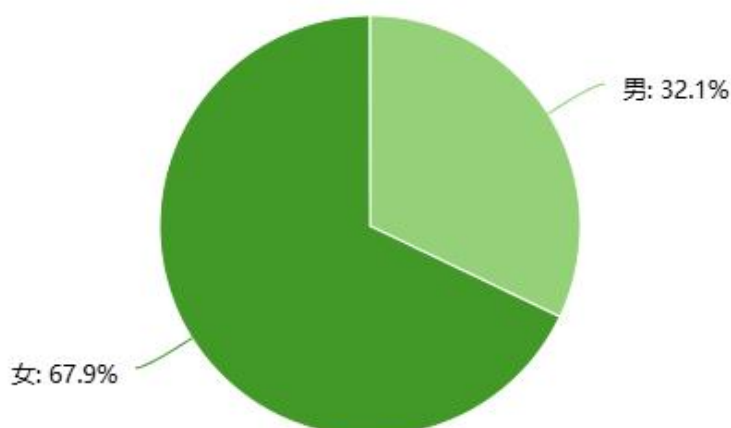


图 1 冬旅人参营学生性别分布图（n=81）

参营同学中，除北京探月学校的 4 名同学之外，其他同学均来自湖南和广西的县镇高中，但学生实际家庭居住地包括农村、乡镇、县城、市区四种类型，其中家庭居住地为县城的学生占比最高，为 43.21% (n=35)，居住地为农村的占 32.10% (n=26)，居住地为乡镇的占 16.05% (n=13)，居住地为市区的占 8.64% (n=7)。

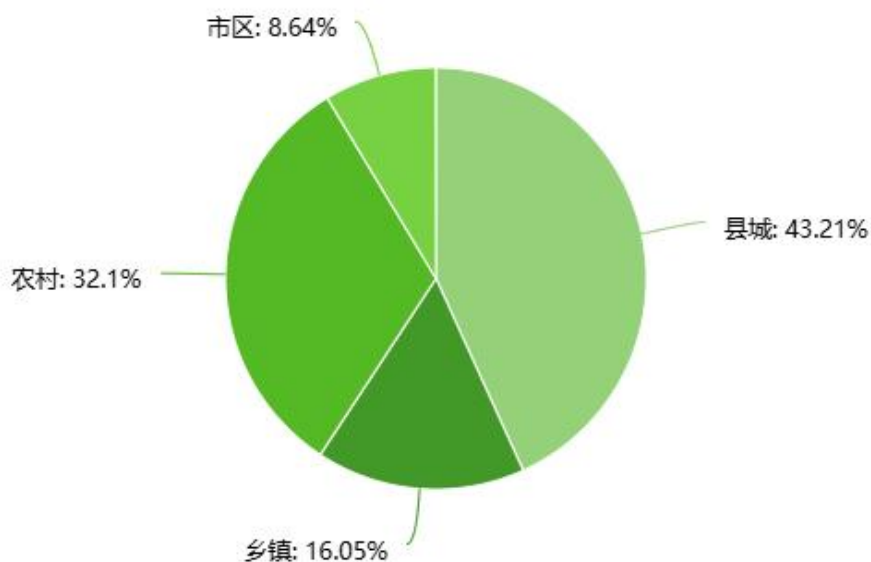


图 2 参营学生家庭常居地分布 (n=81)

和往年一致，因为学习压力的缘故，参与冬旅人的学生随年级增长呈下降趋势。本次参营学生中，高一在读为 58 人 (占比 71.60%)、高二在读为 21 人 (占比 25.93%)、高三在读为 2 人 (占比 2.47%)。

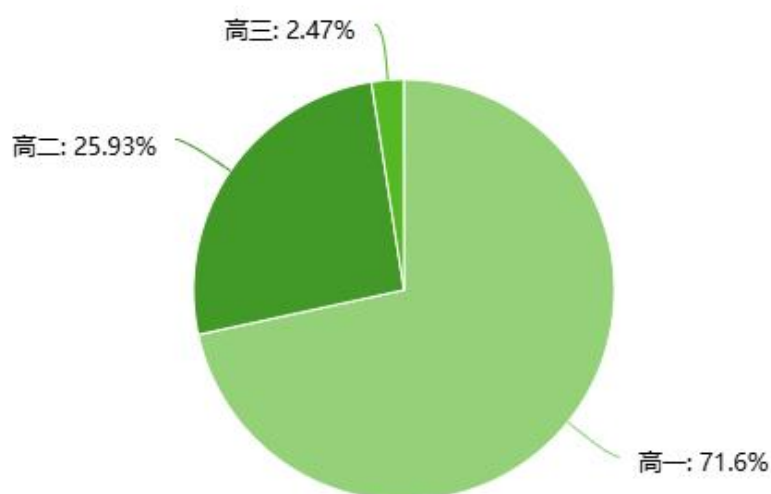


图 3 参营学生的年级分布 (n=81)

除了学生的个人信息, 研究团队也对参营学生父母的文化程度与职业情况进行了统计, 如图 4、5 和图 6、7 所示。从图 4、5 可以发现学生父母的文化程度均以初中为主, 其次为小学与高中(含中专), 本科以上学历最少。职业方面, 学生父母的职业均以普通工人为主, 分别占比为父亲 38.27%、母亲 29.63%, 其次为自由职业者、务农、个体户。值得注意的是, 9 位学生父亲、17 位学生母亲目前处于临时工或无业状态, 分别占比 11.11%、20.99%。

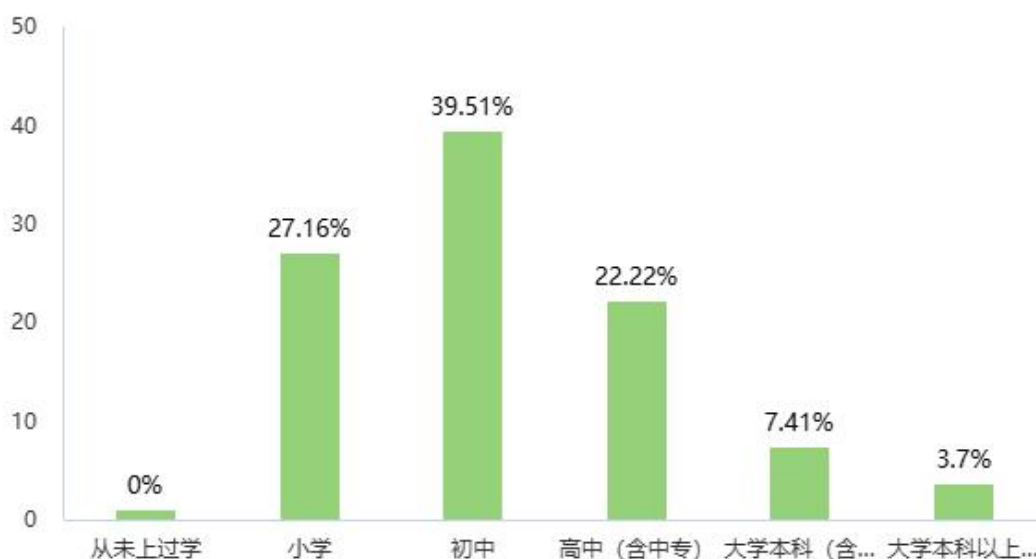


图 4 参营学生父亲的文化程度 (n=81)

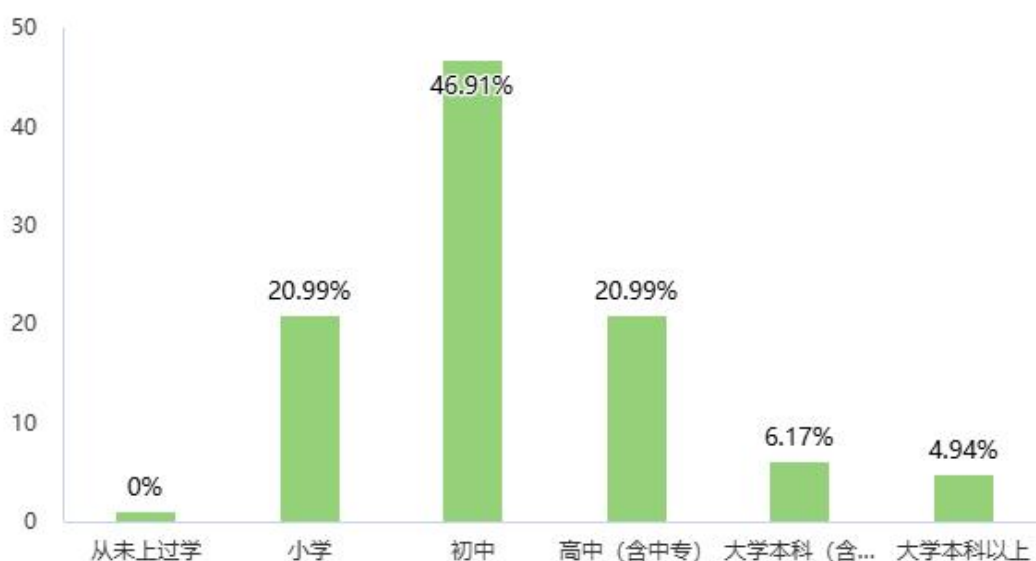


图 5 参营学生母亲的文化程度 (n=81)

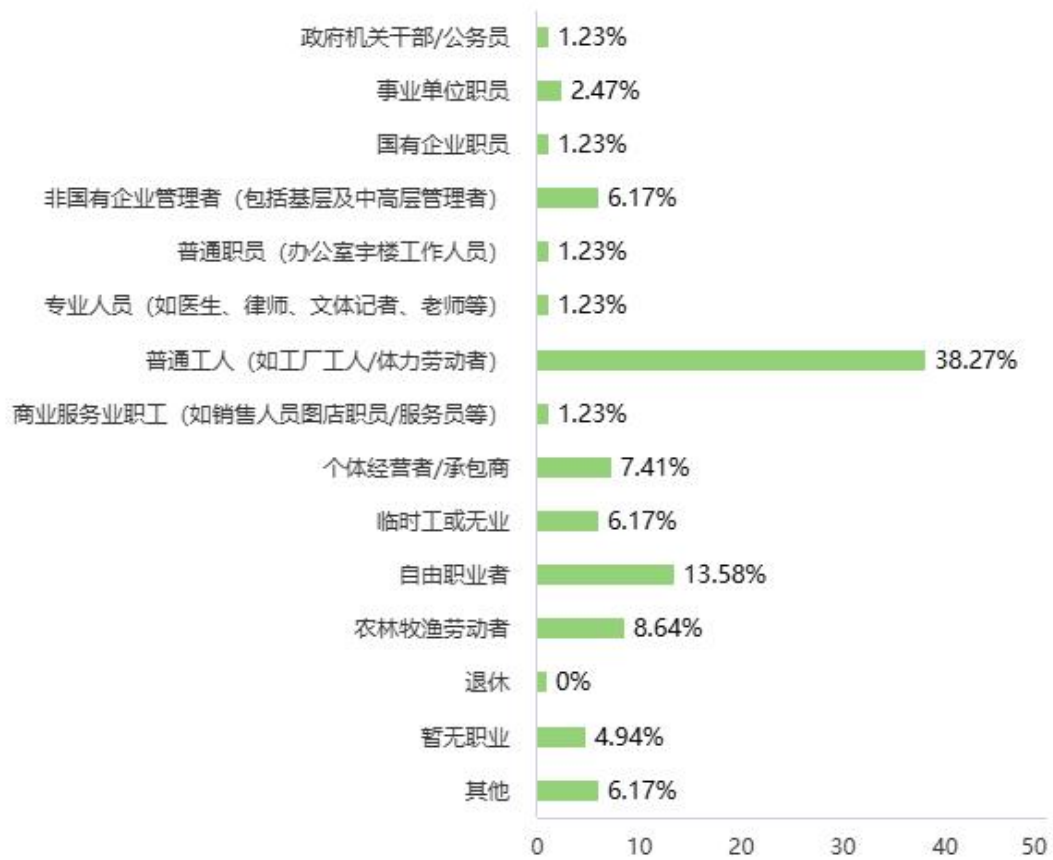


图 6 参营学生父亲的职业情况 (n=81)

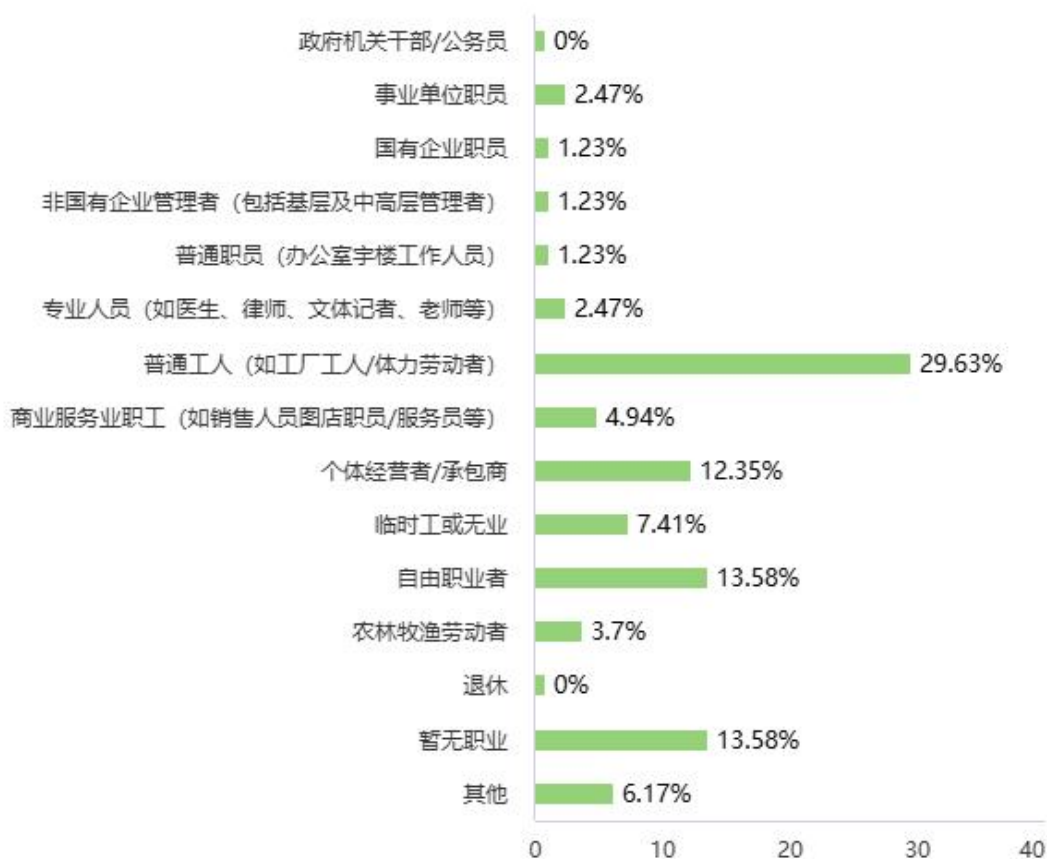


图 7 参营学生母亲的职业情况 (n=81)

## (二) 学生参与项目的动机与期待

结合项目部门的前期学生信息统计和前测问卷学生自我汇报结果, 本次参与冬旅人项目的 87 名学生中, 除探月学校的 4 名学生外, 其他 83 名学生参与项目的三个主要渠道为: 当期 PEER 空间管理委员会成员、友毅思项目校内获胜团队或参与个人赛参赛者、弘慧班学生。需留意的是, 有学生可能同时参与过上述两者或三者, 但最终通过其中一个渠道加入冬旅人项目。

在前测问卷中, 研究团队设置了“在本次冬旅人项目前, 你还参加过 PEER 或弘慧的哪些项目/活动?”这一多选题, 旨在调查参营学生过往参与 PEER 或弘慧项目的经历。数据显示, 有 14 位学生没有参与经历, 在所有 67 位有参与经历的学生中, 曾参与过挚行伴夏/弘慧挚友夏令营的人数最多, 为 32 人; 曾参与过 PEER 空间的活动 (非管委会与友毅思) 的人数为 23 人; 其次, 曾参与过弘慧乡村夏令营的为 19 人, 友毅思可持续行动 14 人, PEER 空间管委会、PEER 社与弘慧社的人数均为 12 人。最后, 特别值得注意的是, 有 19 位学生在前测问

卷中填写“参与过冬旅人项目”，根据与统筹组同事的沟通确认，得知实际为2人（研究团队猜测可能是有不少同学误认题目内容的缘故）。



图 8 参营学生自我汇报曾经参与项目情况分布 (n=81)

前测问卷中对于同学们参与冬旅人项目的原因，以顺位排序的方式进行了调查，分别有 58 位学生第一顺位选择“认识更多朋友”，56 位学生第二顺位选择“提升个人能力”，32 位学生第三顺位选择“展示团队成果”，27 位学生第四顺位选择“实现跨校交流”。

研究团队采用平均综合得分来衡量不同选项的重要性，它反映了选项的综合排名情况，得分越高表示综合排序越靠前。计算方法为：选项平均综合得分 =  $(\sum \text{频数} \times \text{权值}) / \text{本题填写人次}$ ，权值由选项被排列的位置决定。例如有 3 个选项参与排序，那排在第一个位置的权值为 3，第二个位置权值为 2，第三个位置权值为 1。依此计算方法，学生参与冬旅人的动机主要是认识更多朋友和提升个人能力，分数依次为 6.1 分、5.75 分。具体如图 9 所示。

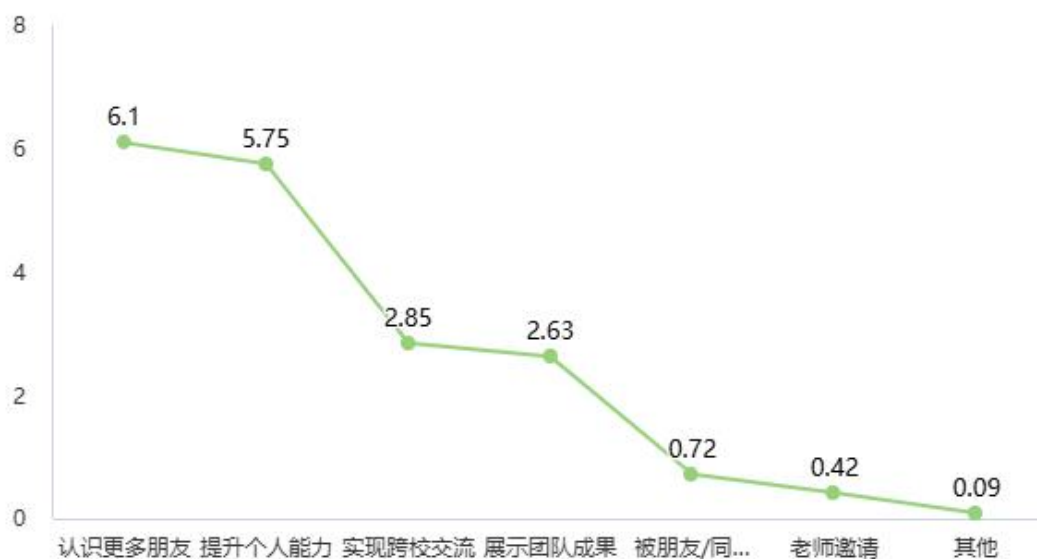


图9 学生参与冬旅人项目的原因 (n=81)

在前测问卷中，研究团队还设置了“关于本次冬旅人项目，你还有什么想说的吗？”这一开放性问题，几乎所有的同学都在回答中表达了自己对项目的期待。研究团队通过对于填答内容进行关键词抽取、词频统计，词云展示如图10所示。

从中可以看到多数同学提到了希望在交流中提升自己，学习到更多的知识，结交到更多的朋友，收获更多实践经验，与身边人交流合作等相关期待。“希望”、“期待”、“收获”、“朋友”等词汇均成为了较多被提到的关键词。这与上述“参与冬旅人项目的原因”的调查，呈现结果上的一致性。



图 10 学生对于参与冬旅人项目的期待

### (三) 项目整体满意度

在本次冬旅人的后测中，研究团队在问卷中设置了学生对活动满意度评价的调研，主要包括综合满意度评分、学生自身的预期相符程度等。

在“你对本次活动整体的满意度”这一矩阵单选题目中，研究团队罗列了 4 项内容，分别是：

- a. 我对自己在冬旅人活动中的表现感到整体满意；
- b. 我认为自己从冬旅人活动中有所收获；
- c. 我觉得冬旅人活动整体同我的预期相符；
- d. 我愿意主动推荐学弟学妹参与下一届的冬旅人活动。

对应的选项为：非常不同意、不同意、一般、同意、非常同意。

研究团队将每项内容选择“同意与非常同意”的，视为“满意”。依此来看，如图 11 所示，上述 4 项内容的满意度分别为 90.48%、100%、92.86%、97.62%。

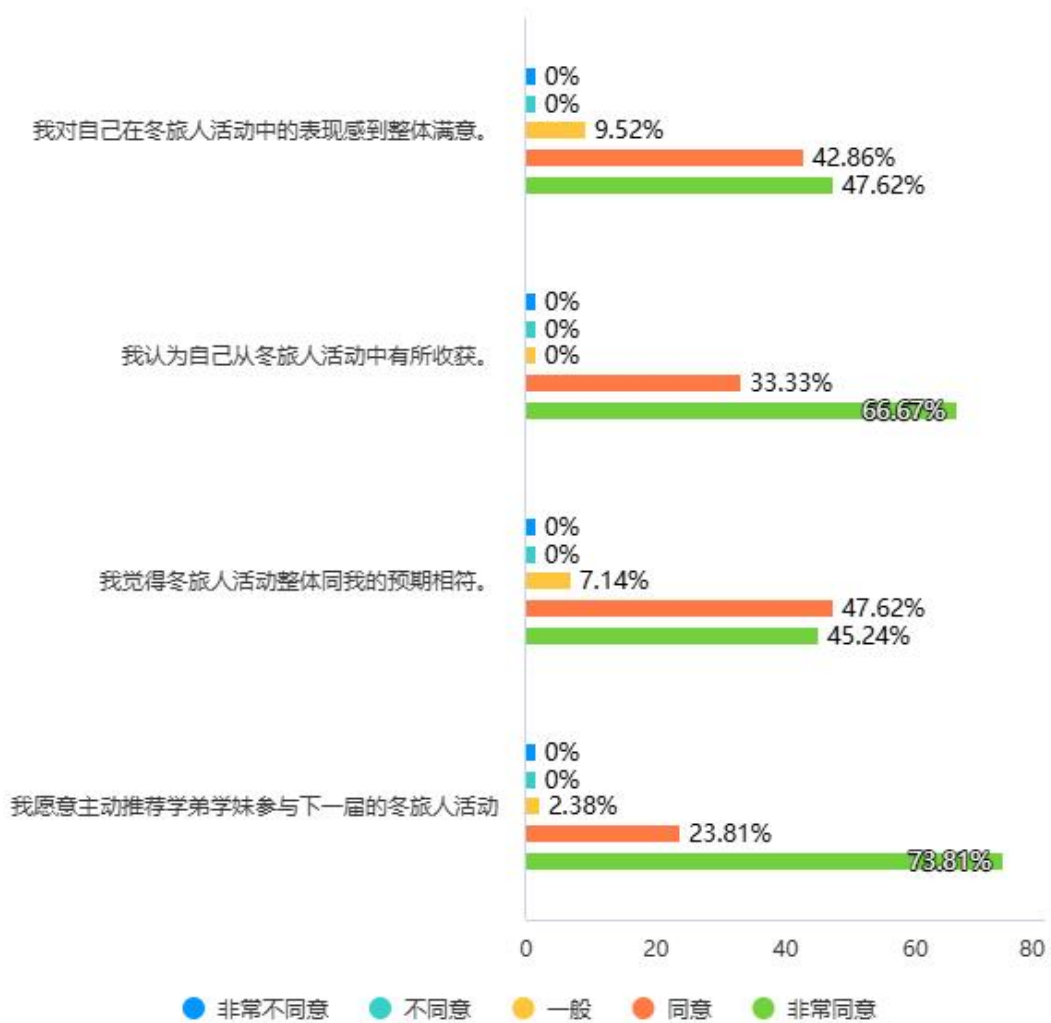


图 11 学生对冬旅人项目的整体满意度 (n=42)

此外，为了进一步直观地确认学生对冬旅人项目的满意度情况，研究团队还设置了一个主观评分题“如果请你为本次冬旅人活动的综合满意度打分，你会打多少分（满分 100 分）”。

根据学生填报结果显示，去除其中一个无效答案，剩余 41 位学生填写的平均分数为 96.12 分，中位数为 99 分。这与上述问题“你对本次活动整体的满意度”的调查，呈现结果上的一致性。

## 评估问题一：项目学生画像描摹

在本次评估的前测问卷当中，研究团队尝试对学生在 PEER/弘慧相关活动/项目中的参与情况进行数据搜集，建立有关参与项目学生来源与过往经验的直观画像，以期探究冬旅人项目产生的可持续性、可迁移性影响。本次画像描摹搜集的有效样本数为 n=81。

### (一) PEER 空间/社团活动室使用情况

在 PEER 空间的使用情况上，研究团队重点统计了两个方面的问题。其中一方面是学生“平均每周前往 PEER 空间/社团活动室的次数”，另一方面则是学生在 PEER 空间中做出一系列具有鲜明公共意识行为的频率。

关于第一个方面的问题，问卷结果显示，平均每周前往 PEER 空间/社团活动室次数为 1-2 次的学生最多，占比 34.57%，其次为 3-4 次的学生，占比 23.46%，5 次及以上的学生占比为 17.28%，而填写 0 次前往的学生占比为 16.05%。另有 8.64% 的学生为不适用此题目，即表示其所在学校没有 PEER 空间/社团活动室。



图 12 参营学生平均每周来 PEER 空间/社团活动室的次数 (n=81)

关于第二个方面的问题，研究团队具体询问了学生实践以下行为的相关频率，题目为“在 PEER 空间，你主动参与以下行为的频率是多少？”：

借阅空间图书

参与 PEER 空间举办的活动（仅作为参与者）

组织 PEER 空间的活动（作为组织者）  
 当挚行者不在的时候开放空间，提供值班服务  
 维护空间公共环境（维持秩序、打扫卫生、归位桌椅）  
 参与笔友书信活动

同时，研究团队也将学生实践行为的频率划分为“总是”“经常”“一般”“偶尔”“从不”五个等级。

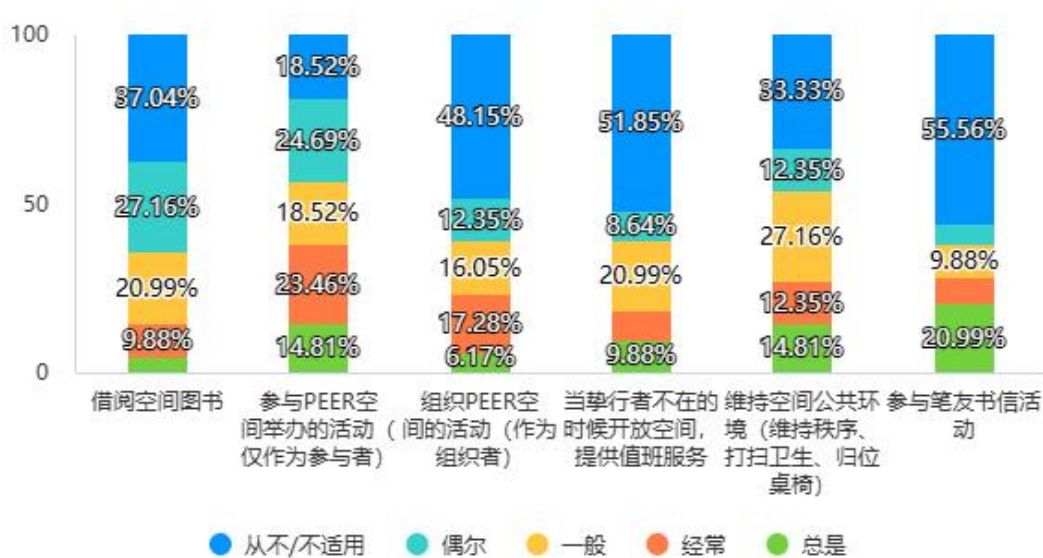


图 13 参营学生在 PEER 空间中的实践情况

问卷结果显示，对于“借阅空间图书”、“参与 PEER 空间举办的活动（仅作为参与者）”、“维持空间公共环境（维持秩序、打扫卫生、归位桌椅）”等一般性公共行为，大部分学生的实践频率相对更高，其中学生在“参与 PEER 空间举办的活动（仅作为参与者）”这一行为的表现最佳，有 38.27% 的学生实践频率位“经常”或“总是”。而“当挚行者不在的时候开放空间，提供值班服务”、“组织 PEER 空间的活动（作为组织者）”这两项对于学生主动性要求更高的行为呈现出来的实践效果较差，分别有 51.85%、48.15% 的学生从未有过相关的行为。

此外，研究团队还对学生在 PEER 空间借阅图书的情况进行了调查，问卷结果显示，平均每周借阅 2 本及以下的学生占比最多，为 75.31%，3 本及以上的学生占比不足 10%。

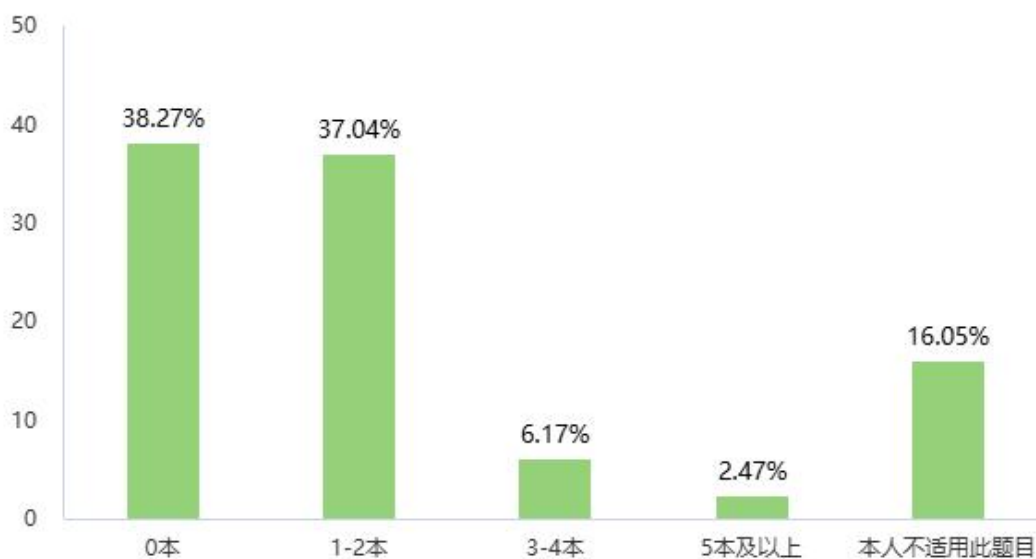


图 14 参营学生平均每周在 PEER 空间借阅图书情况

## (二) 社团线 (管委会/PEER 社/弘慧社) 和行动线 (友毅思可持续行动/弘慧行动挑战) 相关活动具体参与情况

### a. 相关活动的参与总时长

在参与 PEER 空间管委会/PEER 社/友毅思行动的总时长这一问题上, 问卷结果显示, 参与一学期的学生占比最多, 为 35.80%, 参与三学期及以上的学生占比为 14.81%, 参与两学期的学生占比最少, 为 9.88%。其他 39.51% 不适用此题目, 则视为未参与过此相关活动。

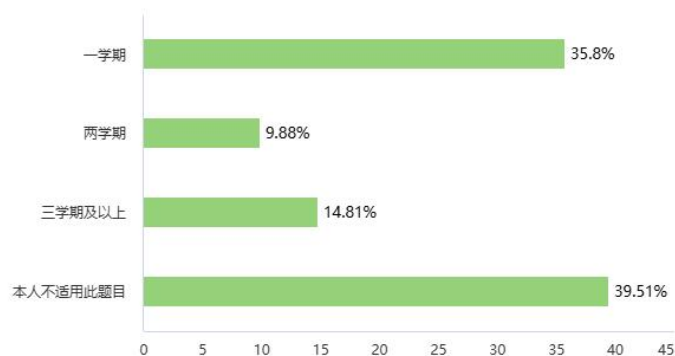


图 15 参营学生参与相关活动的总时长

## b.相关活动的投入时间

在 PEER 空间管委会/PEER 社/友毅思可持续相关活动中投入时间这一问题上，问卷结果显示，平均每周投入时间在 1-3 小时的学生占比 30.86%，其次是投入时间在小于 1 小时的学生占比 23.46%，投入时间在 3-5 小时、5 小时及以上的学生占比分别为 11.11%、9.88%。

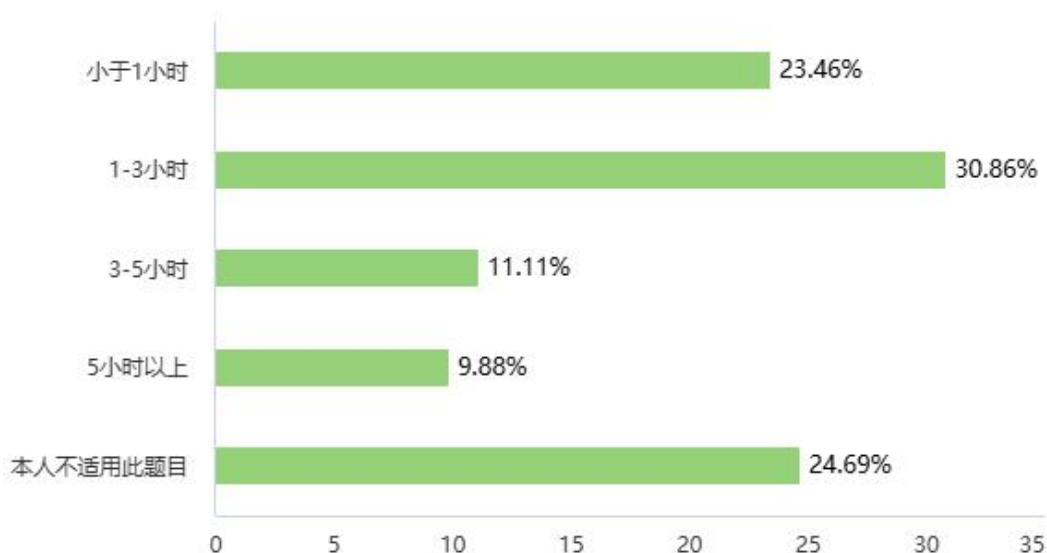


图 16 参营学生参与相关活动的投入时间

## 评估问题二：冬旅人场域内「朋辈交流」的特征

在 PEER 学生成长图谱研究中，一直以来都很强调朋辈合作的重要性，倡导学生在成长过程中能与多元的群体建立相互尊重、相互启发的朋辈关系，形成平等对话和协作的习惯，从微笑的行动中理解共同体的价值。

在本次冬旅人的后测问卷中，研究团队特别设置了“冬旅人活动期间，给你带来深刻印象或积极影响的人或事有哪些”，以期更好地捕捉与洞见“朋辈关系建立与影响”发生的场域、情境与方式。现从学生们的回答中，摘选出一些具有代表性的文本内容（研究团队最大程度地保留了文本的原始性，只就其中的错别字及明显的语句不通畅，进行了微调）：

(1) 廖思怡，她一直有在关注每一个小伙伴，无论是开心或是难过，她都热情地回应，积极为我们回答疑问，主动提供帮助。

(2) 陈欣怡姐姐，社区探索的时候她一直鼓励我去采访，带头示范，一直关注着我，很温暖。

(3) 开营仪式，大家的热情深深感染了我，让我有了非常开心的心情和积极的心态去迎接接下来的活动。

(4) 在分苑里面进行冥想，让我觉得很放松，很惬意，是我之前没有体验过的。这也可以消除一些在一天中积累的疲惫。

(5) 我的生日是在这几天的冬旅人活动中，那天晚上，当我被人说出“今天是我的生日”时，有人带头唱起了生日快乐歌，然后所有人都参与了进来。我觉得很感动!

(6) 有人夸我好看哦，她说第一次看见我的时候，就觉得我很好看。无论是我的眼睛，鼻子，还是脸型，都长在她的点上。她还问我有没有人这样说过我，真的很谢谢她!

(7) 我遇到了一个特别的人，是（袁桃荷）核桃姐姐，我非常喜欢她，因为她给了我很多快乐。我是一个时而安静、时而活泼的人，当我来到兔苑玩时，没有一个认识的人。因为没有朋友，我又通过双向选择加入兔苑时，我陷入尴尬，但她温柔的话让我有安全感。那时，我们还没有认识，等到结束之后，她和我一起聊天，她说她喜欢我的衣服，我是又惊喜又害羞。在一天晚上，我又是一个人回家，她突然从后面冒出来，和我一起回去，并且和我一起说话，让我感觉自己不是一个人，我很高兴。之后的几天，我们的关系也加深了，我会紧紧记住她的。

(8) 张翼虹，我认为她非常厉害，在我的认知里面，我觉得她是那种比较独立强大的女孩子，有自己的主见，知道自己要去干什么，也是一个非常努力的人，在平时学习中也能看到她努力的身影。同时，她也是一个非常负责的组长，跟他在一起做任务，会有一种非常放心的感觉。

(9) 我印象最深刻的人是刘婷，她虽然个人赛并没有时间充足的时间准备，但仍非常勇敢的上台，没有逃避。对于我来说，她也是并肩奋斗的战友，在这些时间里，她陪伴着我，我会永远爱她的。

(10) 在胡闹派对，我被骗了（编者注：活动环节的特别设置），很伤心，但为涵有来安慰我，真的很感谢，为涵还分享了一些关于自己中学的故事。

(11) 在这里，你可以跟不同的人随意交流自己的真情实感，他们会认真倾听你的想法，也会给出自己视角的所见所闻。

(12) 是企鹅苑的志愿者杜婧姐姐。我第一天晚上在分苑活动没有组到队，和剩下的另一个男生自动成一组，游戏也没有太融入进去，情绪有点低落。第二天下午，她主动和我一起走，主动跟我搭话，带我一起游戏、一起组队、一起欢笑，很温暖很治愈，让我没有被落下。

(13) 在兔苑大家围坐一圈分享自己的经历，一起编完了一个看似无厘头的故事，感受自己的想法涌入脑海。

(14) 给我带来深刻印象和积极影响的事是我们孵化器的活动展示，在准备期间，我们组不仅仅采访了当地的居民，也了解到他们在哪里聚集，对这个河流的记忆甚至河流带来的财富。这次研学中的孵化器让我学到了很多。

(15) 初到企鹅苑时，我们体验了浮冰游戏，大家一起齐心协力的感觉真的很好，而且苑内布置也很精致。

(16) “母亲人生博物馆”孵化器全体成员。在孵化器中，所有人敞开心扉塑造平等、真诚、尊重的场域氛围，对自己的情感与思考多次分享。带项目的两位挚愿者开放谦逊，作为引导者的身份鼓励学生发言，并真实地分享自己，化师生隔阂为伙伴支持。参与项目的学习者各具独特思考与表达特色，却在情感的真实度与深度上达成一致——他们都对母亲有充实的情感沉淀与个人反思，且对在场的彼此也保持欣赏与尊重态度，体现了有很大潜力的个体修养与认知能力。

(16) 虽然大家都很陌生，但是这种热情打动了我，因光而遇嘛，尤其是在自己一个人的时候，大家会热情地打招呼和交流，让我在团队协作中体会到了团队精神。

(17) 张霆威。总是很积极的参与活动，表达自己看法，组织能力强，很无私奉献。

(18) 结束时的各个活动，大家都投入自己最真挚的感情，我也收到了很多小伙伴的鼓励支持与表扬，非常非常开心。

(19) 没有说教。

(20) 孵化器中，所有成员积极参与，我们团结协作，尽自己最大的努力，最后取得了意想不到的成果，看到大家对我们的成果表示肯定，真的会非常高兴。

(21) 我最大的感受是，即使是身处异乡，但依旧会有人像家人一样陪伴在你的身边，我当时真的好感动，有一种要哭的冲动。

(22) 怡静真的很好，每次跟她在一起的时候都莫名的安心，觉得很自然。但我是一个很有距离感的人，有时会害怕和她单独相处，因为我们好像没有什么话题，很遗憾。

(23) 张霆威同学。因为我出生在一个小县城，要不是来到 PEER，我的眼界一直都会非常低，而张霆威同学让我见识到了来自小县城的仍然非常优秀的人，我希望向他学习。同时也非常敬佩，身为一个男生，他在“如此恶劣的女性主义环境里面”仍能产生对女性主义的一种好奇与认可，我觉得这一点非常令我感动。

(24) 给我带来深刻印象和积极影响的是自主沙龙。那次自主沙龙的主题是古希腊悲剧哲学，尽管看起来哲学跟古希腊悲剧没有任何关系，但是当我了解这些戏剧的创作历史背景，再加上大家的积极参与讨论，让我知道这些戏剧是在通过一个故事，表达一个重要的哲学观点：当人们履行不同的义务时，相互之间会出现冲突，这就很难判断履行其中一个义务是否正确。

(25) 挚愿者吴宝剑。他让我变得勇敢，他会鼓励我去做一件事，做错了也不会责怪我们，更多的是包容。

(26) 在学校操场，所有的志愿者围绕在一圈，大家喊出他们的名字并把证书递出去，一起拥抱，以及所有人都去拍拍自己感觉重要的人。

(27) 在这里，你的情绪一直会有人关怀（见到的每一个人都可以贴贴抱抱真的好喜欢），事情做不好，也不会被责备，更多的是鼓励和关心。

(28) 挚愿者吴宗键：在他身上，我看到了教育的可能性与“服务—学习”的意义。开营第一天晚上的欢迎仪式与第一天 TED 演讲的“与艾同行”演讲，共同展现了他松弛有度的控场能力与幽默自然，以及出口成章的文采。印象尤为深刻的是，他将性教育这一向来严肃甚至有些隐晦的话题讲得风趣开怀，过程中运用了很多戳人笑点的词句，很多同学都乐了，直接拉近了这一主题与学生的距离，展现出类似重要话题在未来教育中被更加多样传递的可能性。营会期间，我曾多次向他表达感谢、赞美，他总是说我客气了，不用叫他“老师”，他也在学习成长。我从中看到了一位优秀者的谦逊，这是社会可持续力量不可或缺的品性，是“服务—学习”于个体之意义的彰显。

(29) 在开展“龙胜寻宝”的时候，与团队共同去探索，发现了龙胜县城的美，虽然只是一个小县城，但满满的年味和喜庆，让人沉醉其中。同时，我也了解到对联的历史，原来手艺一直都在流传着。

(30) 这次冬旅人项目的工作人员和志愿者们的心、善良与开放深深地影响了我，让我变得更加开放包容，性格更加外向。如果可以的话，我很想再参加 PEER 组织的活动，以参与者、组织者甚至创办者的身份。

(31) 第一次当了我们的孵化器分组的组长，我一直觉得我是一个不具有领导能力的人，然后就想尝试一下突破自己。没想到居然真的做到了。

(32) 企鹅苑的助教钟爽哥。来的第一天，他就有主动关心我“最近状态还好吗”，会注意到我的情绪，发现我情绪低落时，会主动找我了解清楚情况，在很多时候都给予我鼓励和帮助。

(33) 助教阿布。她是我们分苑的社群伙伴之一，从某一天问我名字开始，一直对我展现了非常暖心的关怀。胡闹派对的时候，我有些疲惫，参与活动不积极，她多次主动邀请落单的我结组完成任务。第二天我生病了，下午的活动请假没有到场，她不辞辛劳地与我视频连线，以助我实现观看友毅思展示的请求，并在微信上每隔一段时间便询问我身体状况，是否需要去医院。在我恢复后，也主动向我确认，无时无刻不在传递爱与真诚的能量。后来我发现她与其他伙伴关系都很好，可见她也将自己的能量传递给了大家。她每次与人互动都细致入微，我很敬佩她心中装下这么多人，并以自己的积极力量感染大家的心。

因为“朋辈关系建立与影响”是双向交互的，在本次冬旅人的后测问卷中，与上述“冬旅人活动期间，给你带来深刻印象或积极影响的人或事有哪些”相对应，研究团队设置了“你觉得在哪些时候或地方，自己给身边的伙伴带来了积极影响？”这一问题，作为对“朋辈关系建立与影响”发生的场域、情境与方式的对照捕捉与洞见。

现从学生们的回答中，摘选出一些具有代表性的文本内容（研究团队最大程度地保留了文本的原始性，只就其中的错别字及明显的语句不通畅，进行了微调）

(34) 我举办了一场飞盘主题沙龙，来参加的伙伴们许多几乎初次接触这项运动，玩得很开心，结识了新爱好。我在孵化器里分享自己的看法，被一些伙伴说有所

启发。我在孵化器期间撰写了一篇完整的母亲第一人称叙述家书，感动了一些来参观孵化器展示的伙伴。

(35) 在主持自主沙龙时，我让一位理科生对历史这个科目的看法有了很大的改变，也告诉了同学们如何正确地学习历史。

(36) 我举办了自主沙龙，了解了别人的故事并分享了自己的感受，给予了身边帮助我的人最大的肯定以及拥抱。我为孵化器设计提出了很多建议，我在龙胜中学藏了很多暖心的话等待别人去发现。

(37) 在分苑的活动中，当所有人都有被提及时，我注意到旁边的女生还没有被关注到。我鼓起勇气大声向她说了“你真棒”，让大家记住了她，她很感谢我，第二天还送了我一个小蛋糕吃。“企鹅苑，我们真棒”，因为我被温暖过，所以也想把这份温暖传递给更多人。

(38) 在鹰苑里，我积极和同学们交流，并且注意其他同学的行动，这样提高了我们的效率，营造了一个良好的沟通氛围。

(39) 在社团活动时，我主动分享自己的意见，而同学们也赞成我的观点并采纳了。

(40) 我参与了社团线的分享环节，和大家分享了一些关于解压的办法。跟同学们积极互动，组织一起玩小游戏。

(41) 身边的伙伴说我特别细心，体贴，棒棒的。在比赛活动中，我们有携带道具，道具一般都是由我来携带、清点，所以我的队友认为我比较细心。

(42) 我采访了一下周围的同学，她说跟我在一起就会很安心，因为我总是会很负责，她就不用担忧太多。我自己也认为，在团队的事情上，我总能付出很多，能做其他组员不想做的麻烦事，同时也能感受到很多人的内心想法，去关心他们，给予大家情感上的关怀。

(43) 我参加了TED演讲，分享了我们自己的少数民族文化，还参与了文化保育的孵化器，带动身边的小伙伴参与到了文化保护当中。

(44) 在这次项目中，我们进行了制作风筝等诸多活动，我学到了很多。在社团分享的时候，我克服了自己的尴尬心理，站上了讲台，鼓起勇气拿起了话筒，真的很想再参加一次。

(45) 在孵化器中，我勇敢表达自己的创新想法，为方案的最终确定出了力。

(46) 在分苑的交流中，我积极回应并帮助解决其他同学提出的问题。（是真的，是真的，感受很强烈！）

(47) 我能关注到孤单的同学，然后主动找他们聊天。

(48) 作为我们小组的组长，做孵化器产出的时候，即使大家都很累，我也会鼓励大家坚持一下；或是在大家没有目标的时候，去准确的列出我们应做的任务；还有在孵化器产出展示时，我耐心地做出讲解，向前来了解的其他伙伴展示了我们组的成果。

根据上述学生们的回答中具有代表性的文本内容, 研发团队针对评估问题二、三, 即冬旅人项目中朋辈关系建立的情况与影响因素, 进行了总结性分析、梳理与阐述, 具体如下:

### (一) 朋辈关系建立的主要场域与情境

1. 分苑活动: 通过集体游戏 (如浮冰游戏、胡闹派对)、围坐分享 (条目 13)、分苑协作 (如冥想、编故事) 等场景, 学生因共同目标或情感共鸣形成联结 (条目 4、15、37)。
2. 孵化器单元: 围绕具体任务 (如母亲人生博物馆、文化保育) 的协作中, 朋辈通过分工、讨论、成果展示, 建立信任关系 (条目 14、16、20、45)。
3. 自主沙龙与 TED 演讲: 以知识分享、兴趣探索为主题的活动中, 学生通过表达观点、倾听他人深化交流 (条目 24、28、35)。
4. 日常生活场景: 如生日庆祝 (条目 5)、同行回家 (条目 7)、情绪低落的陪伴 (条目 10、32、33) 等非结构化互动, 成为关系建立的契机。

### (二) 关键身份角色与互动方式

1. 挚愿者: 作为引导者而非权威, 通过主动关怀 (条目 32)、幽默化解刻板印象 (条目 28)、平等分享自身经历 (条目 10、16) 降低学生的心理距离。
2. 同伴与学生组长:
  - (1) 积极行动: 如张霆威 (条目 17、23) 通过组织能力与开放态度成为榜样;
  - (2) 情感支持: 如廖思怡 (条目 1)、杜婧 (条目 12) 通过主动关注落单者、提供安全感建立联结;
  - (3) 协作推动: 组长通过任务分配与鼓励 (条目 48) 增强团队凝聚力。
3. 双向互动模式: 朋辈关系并非单向施与, 而是相互影响 (如条目 37 的温暖传递、条目 42 的责任感感染)。

### (三) 影响因素总结

1. 身份平等性: 志愿者强调“无需称呼老师” (条目 28), 弱化等级差异; 学生通过双向选择分苑 (条目 7)、自主沙龙主持 (条目 34) 体现平等参与。
2. 情境开放性: 活动设计强调非说教性 (条目 19)、允许情感表达 (条目 27), 为关系建立提供安全空间。

3. 行动协作性：共同完成任务（如龙胜寻宝、孵化器展示）需依赖分工与互助，推动关系深化（条目 14、29）。
4. 情感真实性：真诚的赞美（条目 6）、脆弱时刻的陪伴（条目 33）、个性化的关注（如生日惊喜）成为关系纽带的核心。

## 评估问题三：冬旅人场域内「朋辈交流」的特征

### （一）平等性与去权威化

交流中无明显等级界限，挚愿者以“伙伴”身份参与（条目 28），学生可自由发起活动（如飞盘沙龙，条目 34）；知识传递摒弃单向灌输，强调多元视角碰撞（如古希腊悲剧讨论，条目 24）。

### （二）情感支持与包容性

情绪关怀：高频出现“温暖”“感动”“安心”等词汇，体现对个体情绪的敏锐回应（条目 5、7、27）；包容差异：允许“时而安静、时而活泼”（条目 7）的性格多样性，接纳“没有话题”的短暂尴尬（条目 22）。

### （三）协作共创的实践导向

交流不仅停留于语言，更通过共同行动（如编故事、寻宝、制作风筝）实现价值认同（条目 13、29、44）；成果展示（如孵化器、TED 演讲）成为集体成就感的载体（条目 20、43）。

### （四）多元联结的流动性

跨背景互动：县中学生与志愿者、不同性格的学生因活动打破社交圈层（条目 23、30）；短暂而深刻的联结：部分关系虽未持续深化，但通过即时反馈（如夸赞、拥抱）产生积极影响（条目 6、26）。

## （五）反思性与成长性

学生通过朋辈反馈重新认知自我能力（如条目 31 的领导力突破）；对“女性主义”“性教育”等议题的探讨（条目 23、28），体现交流内容的思想深度与社会意识。

结合评估问题（二）（三）的内容呈现，总体来看，冬旅人项目中，朋辈关系的建立依赖于“平等身份、开放性情境、协作行动与情感真实”四大支柱，其交流呈现出“去权威化、情感包容、实践共创”的鲜明特征。这种关系不仅缓解了学生的孤独感，更通过多元互动推动了个人成长与社会性发展，印证了“共同体的价值”在微观行动中的实现。

## 评估问题四：冬旅人项目中助教的行为特征分析（基于助教群体的身份转变与行动观察）

在冬旅人项目中，还有一群身份特殊的志愿者——他们曾经是 PEER 服务支持的高中生，如今考上大学，以助教志愿者的身份重返 PEER，参与冬旅人项目保障服务。从“被服务者”到“服务者”，这过程中的身份转变与职责承担，以及关于“曾经的自己”与“眼前的他者”，让他们有许多真挚的独特体会与心声表达。

现摘录其中具有一定代表性的助教分享纪要如下：

在友毅思大赛行动展示环节，助教当当在分享她曾在高中参与友毅思行动的体会时谈到：“无论结果如何，当大家切身投入到一个具体的行动中时，友毅思的存在就有了意义。”她继续说道：“当刚做完友毅思项目时，身边的伙伴问我的感受与收获。那时，我其实不知道如何来讲述。但是，在后续的日子里，我越来越意识到当时的行动，在生活中持续地产生着积极影响。所有的付出都不会被白白浪费。”

她最后说：“也许今天的你会像曾经的我一样，无法在一时片刻里了解现在的友毅思行动带给你的改变。但没关系，我们不必急于从一件刚结束的事情中汲取到所谓必需的养分。或许在很久之后，这颗子弹正中眉心，我们恍然想起今天的友毅思行动。而那正是我们此刻坐在这里的意义。”

在分苑复盘与社群伙伴交流会中，几位助教的分享也令人印象深刻。

助教尹怡分享说：“在 PEER 活动场域中，我可以从惯常的教育系统中脱嵌出来，在与多元的伙伴相遇与相处中，看到更多的可能性。在活动结束后，也会感到有持续的力量和恒常的影响发生。”

助教桃荷分享说：“看见与陪伴很重要，看见那些被结构性力量所忽视的人与事的存在。与被服务的县镇中学生真正在一起，意味着从他们的真实处境与需求出发。”

助教熊洲说：“如果我的内心是一片湖，PEER 就是投入湖心的一块石子，荡出许多的涟漪。”

据此我们可以总结助教群体的特征：

## （一）身份认知与角色实践的双重性

### 1. 从“受益者”到“服务者”的视角切换：

助教通过自身经历（曾为 PEER 服务的受助学生）形成对县镇中学生需求的敏锐洞察，如桃荷强调“从真实处境与需求出发”（助教桃荷）；在行动中既保留“曾经的自己”的同理心（如当回忆高中友毅思经历），又主动承担引导责任（如社群活动中的复盘支持）。

### 2. “局内人”与“局外人”的平衡：

尹怡提到“从惯常教育系统脱嵌”，既跳脱传统师生关系框架，又以“过来人”身份提供非说教式陪伴（助教尹怡）。

## （二）服务行为的核心特征

### 1.长期主义行动导向:

强调“行动的意义不限于即时结果”，如当当指出“付出不会白浪费”，注重活动对参与者未来生活的潜在影响（如“子弹正中眉心”的隐喻）；周周以“湖心石子”比喻 PEER 的涟漪效应，体现对服务延续性的信仰（助教周周）。

### 2.隐性陪伴与主动“看见”：

助教更倾向于通过观察、倾听建立信任（如荷桃“看见被结构性力量忽视的人与事”），而非直接干预；在分苑活动中注重情绪支持（如社群伙伴交流会中的复盘陪伴）。

### 3.去工具化的关系构建:

弱化服务者与被服务者的界限，如当当分享时未强调“经验传授”，而是坦诚“曾经的困惑”，以真实状态引发共鸣。

## (三) 价值观传递的独特性

### 1.对“过程价值”的强化:

助教在服务中更关注参与者的体验完整性（如助教当当说“不必急于汲取养分”），而非成果呈现；通过自身成长案例（如从迷茫高中生到助教的转变）间接传递“成长非线性”的信念。

### 2.对结构性问题的批判性关怀:

桃荷提及“结构性力量”，体现助教群体对县镇教育生态复杂性的认知，服务行动中兼顾个体支持与系统性反思。

### 3.共同体意识的延续:

助教熊洲“湖心石子”隐喻、尹怡“持续力量与恒常影响”等表达，均指向对 PEER 共同体价值的传承——助教既是过往服务的“产物”，也是当前共同体的“再生产者”。

## (四) 挑战与反思

影响可见性：长期主义导向可能导致服务成效难以量化，需通过故事化记录（如当当的子弹隐喻）增强意义感知。

结合评估问题（四）的内容呈现，总体来看，冬旅人项目中的助教群体呈现出“桥梁性”特征：行动逻辑：以自身经历为纽带，融合“受益者”的共情与“服务者”的担当；价值内核：通过非功利性陪伴、过程导向支持，推动“服务—学习”向“服务—生长”深化；场域意义：作为 PEER 共同体可持续性的见证者与延续者，实现“被服务者—服务者—传承者”的闭环价值流动。

这一群体行为特征的独特性，为公益教育项目中“老学员反哺”模式提供了可复制的经验样本：从“被照亮”到“成为光”的身份转化，本质是共同体生命力的延续与再生。

## 项目观察与相关建议

### （一）内容带领篇

1. 在本次冬旅人项目中，项目部对社群伙伴的参与权限进行了部分限定（如不可参与分苑与孵化器），其出发点是为优先保障学生的体验与收获。但实际执行中，多元身份者的参与或能促进学生互动与成长（如孵化器“母亲人生博物馆”中非学生成员的启发作用）。

基于此项观察，建议在引导社群伙伴参与时，可增设“是否促进学生多元成长”作为评估标准，而非单一限制；根据社群伙伴的年龄、职业等背景，定向邀请其参与特定板块环节，以精准支持学生发展。

2. 在一个短期线下教育项目中，挚愿者需在有限时间内与学生共建温馨、可信的集体氛围，这对项目成效至关重要（集体氛围营造的容错率较低）。

据此建议在挚愿者培训中增加“破冰技术”、“情绪回应指南”等实证有效的工具赋能，提升环境营造效率。

### （二）行动张力篇

3. 本次冬旅人项目，是由两位挚愿者联合负责某一孵化器的前期设计与现场带领，协作中易出现分工模糊、理念冲突等张力。

建议：增设“协作分工表”模板，明确不同版块的主责人与辅助角色；安排督导每日复盘，及时介入协作卡点。

4. 在挚愿者培训期间，工作团队与挚愿者社群之间的关系，是很融洽与温馨的。但在营会期间，更多的是以具体的事情执行为推动，每个分苑的挚愿者之间，

以及助教、志愿者、策展人之间，也可能存在一些或大或小的张力。同样的，如何进行更有效的机制保障与在地督导，是值得进一步考量与完善的所在。

存在张力，我们无需站在二元对立的视角，将其视为“不好的状况”。事实上，所谓“生活即教育，社会即学校，教学做合一”，“危机就是转机”，每一个情境都可以转化成为良好的教育契机。如何善用“张力”，更是需要我们共同的真诚、智慧与勇气。