



# 2023挚友夏令营 项目评估报告

Evaluation Report of Zhiyou Summer Program

北京毅恒挚友大学生服务促进中心

2023年10月

# 致谢

本次评估工作的顺利完成，得益于战略合作伙伴湖南弘慧教育发展基金会的大力支持，以及所有参与 2023 挚友夏令营项目的工作团队、合伙人、挚愿者、线上线下导师。PEER 毅恒挚友向所有为评估工作提供支持的单位和个人表示感谢。

本评估报告版权归 PEER 毅恒挚友（北京毅恒挚友大学生志愿服务促进中心）和湖南弘慧教育发展基金会所有，未经本组织及基金会事先书面同意，任何单位或个人不得复制、发行、传播、展示、出版或广播该内容，亦不得更改或删除该内容复制品中所包含的商标、版权或其他声明。

# 评估团队

(按姓氏首字母排序)

统筹：王旻若

在地观察与评估：刘欣彤

问卷设计：陈嘉禾、傅金艺、刘欣彤、王旻若

数据分析与报告撰写：刘欣彤

# 2023PEER 挚友夏令营项目评估报告

## 目录

<b>一、 评估背景</b> .....	<b>1</b>
1. 组织及项目简介 .....	1
2. 评估思路与目标 .....	3
2.1 项目有效性 .....	3
2.2 项目满意度 .....	4
2.3 项目价值是如何发生作用的 .....	4
3. 评估方法 .....	5
3.1 问卷前后测 .....	5
3.2 参与式观察 .....	6
3.3 深度访谈与焦点小组 .....	6
<b>二、 问卷评估结果</b> .....	<b>7</b>
1. 学生基本情况 .....	7
2. 成效评估 .....	12
2.1 学生综合能力素质 .....	12
2.2 职业生涯规划 .....	13
2.3 弘慧社文化建设 .....	16
3. 营期满意度 .....	19
3.1 营员期待和整体满意度 .....	19
3.2 情感态度 .....	23
3.3 课程收获 .....	25

<b>三、观察报告：弘慧社文化建设</b> .....	<b>29</b>
1.课程设计 .....	29
2.观察目标 .....	31
3.在议事版块中，事情是如何被讨论与决定的？ .....	32
3.1 体验 .....	32
3.2 临时章程 .....	38
3.3 干事选举 .....	39
3.4 议题形成 .....	43
3.5 决策与执行 .....	46
4. 在活动组织中，团队感是如何形成的？ .....	49
4.1 团队挑战赛快速升温 .....	50
4.2 共同完成一件有意义的仪式 .....	50
4.3 非竞争关系与深度交流 .....	51
5.在公共参与和情感归属之间——中观层面的“协作” .....	52
<b>四、总结与讨论</b> .....	<b>55</b>
1. 项目成效与策略 .....	55
2.项目改进意见 .....	57
3.评估局限性 .....	58
<b>附 1 项目有效性量表与测试问题</b> .....	<b>60</b>
<b>附 2 干预前后测数据细则</b> .....	<b>61</b>

# 摘要

为进一步助力高中阶段弘慧班及弘慧社的共同体建设，PEER 毅恒挚友和湖南弘慧教育发展基金会联合举办了 2023 年挚友夏令营，在湖南省内的八个营点开展了为期 12 天的营期，分别是桑植、沅陵、安乡、蓝山、平江、通道、溆浦和永顺，实现初中升高一阶段弘慧学子的更大范围覆盖。本次挚友夏令营共有 76 名挚愿者、34 名助教完成项目，服务到 548 名弘慧学子。

结合项目组的需求和项目的特征，本次评估的目标确定为“项目有效性”、“项目满意度”和“项目价值是如何发生的”三个方面，采用问卷前后测、参与式观察、深度访谈与焦点小组的定性、定量混合式评估方法。

综合问卷调查和质性研究的结果，该项目在以下层面有所成效，并形成有效策略：

- 项目充分回应和满足了营员在社交和知识方面的需求
- 项目协助弘慧学子初步建立了共同体，熟悉其运行规则，并产生情感归属
- 营员对课程中的核心知识、技能、价值理念的掌握程度明显提升

项目成效的产生与课程设计中学习结果定位精准、体验式的学习方式和项目式的学习任务规划有很大的关联。

最后，评估建议项目可以从进一步完善课程目标、协调学生成长需求和项目期待、在营期中段给予挚愿者更多的支持、关注组内协作环节等方面进行改进。

**关键词：**高中生 共同体 项目有效性 项目满意度 参与式观察

# 一、评估背景

## 1. 组织及项目简介

PEER 毅恒挚友（以下简称 PEER）是致力于促进中国城乡教育公平、改善中国欠发达地区教育资源、并发展博雅、人文与素质教育的非营利组织。PEER 于 2007 年成立，2011 年于友成企业家扶贫基金会设立专项基金，2015 年于北京市民政局正式注册为民办非企业单位“北京毅恒挚友大学生志愿服务促进中心”。截至 2023 年 2 月，PEER 在湖南、贵州、陕西、甘肃、广西、湖北和吉林的初高中开展了累计 149 次服务—学习寒暑期项目和专题项目，累计 1809 名挚愿者参与，直接服务学生 10516 人次。自 2015 年起，PEER 在湖南、广西、吉林的 11 所中学设立了多媒体社区中心——PEER 空间，与学校共同实践人文素质教育实验。除图书、可移动桌椅、多媒体设备外，每个 PEER 空间还驻扎一到两名挚愿者为 学生提供长期在地支持，每年 PEER 空间服务学生近 30000 人次。

湖南弘慧教育发展基金会（下称弘慧）成立于 2008 年，前身为 2001 年在湖南省沅陵县第一中学设立的“赢帆奖学金”，是湖南省第一家 5A 级非公募基金会。弘慧致力于让每一个乡村孩子有尊严、有担当地融入社会，2022 年制订并启用弘慧学子“三力”模型，即生活力、学习力、社会力。弘慧基金会形成了 5+2 公益项目体系，即支持乡村孩子的“筑梦计划”、“营地计划”和“星火计划”，支持乡村教师的“乡村好校长计划”和“青苗计划”五大公益项目，以及自发成立的“弘联会”以及“湘村好校长之家”两个自组织。

从 2014 年起，PEER 与湖南弘慧教育发展基金会合作，为弘慧乡村训练营提供咨询与服务。2015 起，双方正式合作暑期挚友夏令营项目。“2023 挚友夏令营”

是为进一步覆盖更多的弘慧学子，并助力他们高中阶段的弘慧社共同体建设的夏令营 2.0 版（下称挚友营）。双方确定为进一步助力高中阶段弘慧班及弘慧社的共同体建设，共同梳理并确认挚友营项目的三大目标：

- 通过弘慧社文化建设，并延续 1+5 导师制陪伴形式，助力形成有规范、有共识、有活力的生活学习共同体。
- 通过生涯规划，帮助乡村学子突破“做题家”思维，开拓视野，更主动地获取个人发展的信息与资源，从长期规划入手对中学阶段的生活和学习进行自我管理。
- 通过社区探索，让乡村学子带着公益视角了解家乡，增强他们发现社区问题的能力，培养他们成为社会议题的青年行动与倡导者。

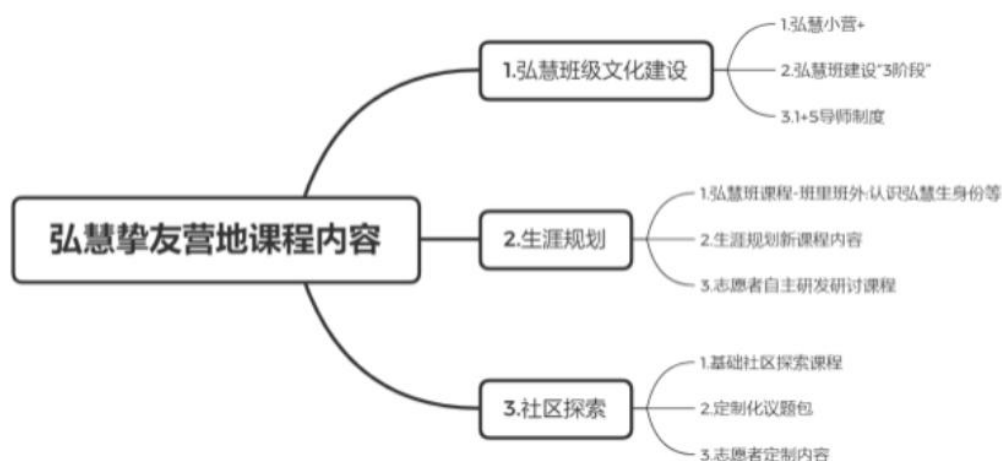


图 挚友营课程内容

2023 年 7 月，挚友夏令营在湖南省内的八个营点开展了为期 12 天的营期，分别是桑植、沅陵、安乡、蓝山、平江、通道、溆浦和永顺，实现初中升高一阶段弘慧学子的更大范围覆盖。本次挚友夏令营共有 76 名挚愿者、34 名助教完成项目，服务到 548 名弘慧学子。

## 2. 评估思路与目标

结合项目组的需求和项目的特征，本次评估的目标和思路确定为“项目有效性”、“项目满意度”和“项目价值是如何发生的”三个方面：

### 2.1 项目有效性

评估项目有效性主要从以下两个方面进行设计：

#### ● 弘慧学子培养目标

弘慧基金会提出的“三力”培养指标体系，即生活力、学习力、社会力是弘慧学子的主要培养目标。根据三力模型，弘慧基金会对乡村孩子的陪伴与支持，将根据不同的年龄段制定更符合成长规律的干预侧重点。

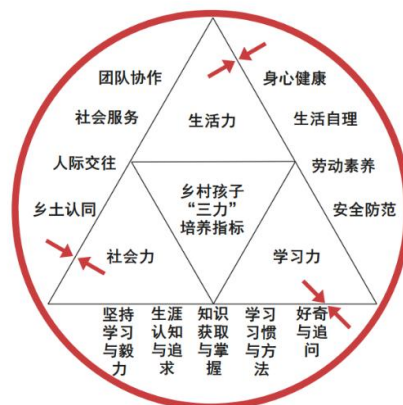


图 弘慧基金会制定的乡村孩子“三力”培养指标

具体而言，经 PEER 与弘慧双方的共识，本次挚友营的评估锚定“三力”模型的四个维度：①学习力—好奇与追问—发现和提出问题的能力；②学习力—生涯认知与追求—自我认知和目标感；③社会力—社会服务—反哺传承；④社会力—团队协作—团队合作。

#### ● 课程设计教学目标

本次挚友营开展三大板块的课程——弘慧社文化建设、生涯规划、社区探索。其中，“弘慧社文化建设”课程和“生涯规划”课程中的部分新内容是首次试水，所以本次将重点围绕这两个课程设计教学目标的实际情况进行评估。具体而言，“弘慧社文化建设”将从理念态度和技能维度进行测量，“生涯规划”课程将主要侧重于学生在“个人能力”、“认识自己”和“了解社会”3个方面的认知上，参考由詹发尚在2006年编制的《大学生职业生涯规划问卷》进行测量。

## 2.2 项目满意度

服务对象，即参与项目的弘慧学子的满意程度也是本次评估关注的重点内容，项目满意度主要分为三个方面：

- ①营员对于夏令营的期待和整体满意度；
- ②服务对象（学生）在活动中的情感体验；
- ③营员的课程收获。

## 2.3 项目价值是如何发生作用的

在项目目的和项目有效性之间存在着一个中介环节，即项目的价值是如何在现实环境中发生作用的？在执行过程中，哪些与项目设计相符？哪些与项目设计不符？为了达到理想目的，参与者做对了什么、又做错了什么？这也是本次评估尝试回应的问题。

### 3. 评估方法

本次评估所采取的方法有：问卷前后测、参与式观察、深度访谈与焦点小组。

#### 3.1 问卷前后测

因为有效性目标的设定来自于项目组多年实践的项目目标和自主研发的课程目标，因此，本次测量采取的是评估团队根据项目设计自制的量表。

量表采用 Likert 五点量表进行评分，1 表示“非常不同意”、5 表示“非常同意”。前测问卷中，弘慧社文化建设版块（14 题）、职业生涯规划（15 题）、综合能力素质（16 题）克隆巴赫系数分别为 0.85、0.939、0.886，对整体前测问卷进行效度检测， $KMO=0.955$ ，后测问卷中弘慧社文化建设版块（5 题）、职业生涯规划（8 题）、综合能力素质（14 题）克隆巴赫系数分别为 0.763、0.763、0.923，对整体后测问卷进行效度检测， $KMO=0.959$ ，问卷量表经过信度和效度测试，表现良好（问卷内容详见附 1）。

问卷	板块	克隆巴赫 Alpha	KMO 和巴特利特检验
前测	综合能力素质	0.886	0.955
	职业生涯规划	0.939	
	弘慧社文化建设	0.85	
后测	综合能力素质	0.923	0.959
	职业生涯规划	0.763	
	弘慧社文化建设	0.763	

表 问卷量表信效度检测

评估团队分别在营期开始前和营期结束时，邀请服务对象对相同的一套问卷题目进行填写，测试学生在营地期间各项指标的变化程度。本次营期共有学生 548 人，前测问卷回收数量 507 份，回收率 92.5%，后测问卷回收数量 519 份，

回收率 94.7%。

需要说明的是，问卷采用的是学生自我报告的方式，同时，因为学生问卷不收集学生的姓名等个人信息，所以无法进行前后样本的对应，因此是非实验环境下的对照测试。

### **3.2 参与式观察**

本次评估亦采取参与式观察的方法。评估团队中有一名成员以观察员的身份加入志愿者线下培训（5天）、夏令营营期（12天）、以及结项交流（2天），全流程观察项目开展情况，并参与部分项目活动，在过程中记录发生的事件，形成与项目实践者不同的观察视角。

### **3.3 深度访谈与焦点小组**

在参与式观察的过程中，本次评估针对典型学生进行深度访谈，同时随机选取一个小组的学生进行焦点小组访谈，对服务对象未能呈现出来的态度与价值观层面进行了进一步澄清和探索。

## 二、问卷评估结果

### 1. 学生基本情况

挚友营项目的前测问卷对本次参加夏令营学生的人口学特征进行了调查, 希望形成对本次参与学生的基本画像的了解, 结果如下:

#### ● 性别

本次营期参与的学生中约三分之一是男生, 三分之二是女生。

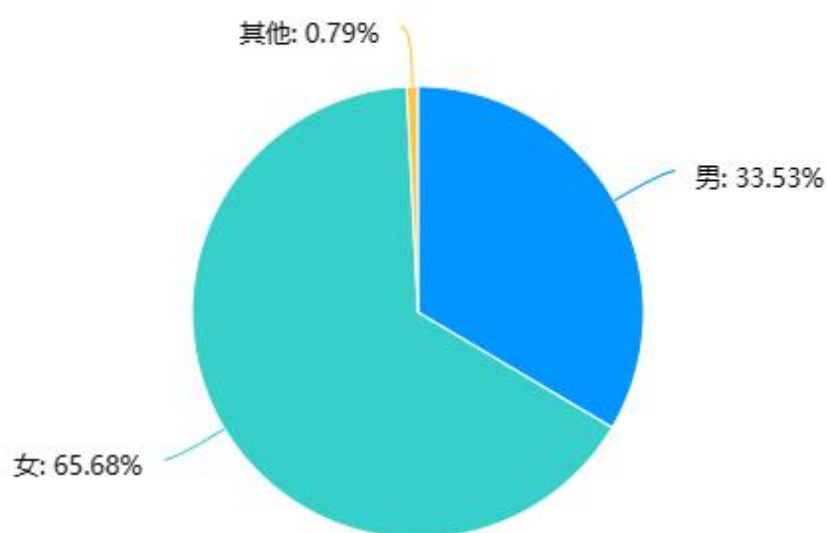


图 参与学生的性别比例

#### ● 民族

四成有余是汉族, 少数民族占比近六成, 在少数民族中, 土家族和苗族最多。

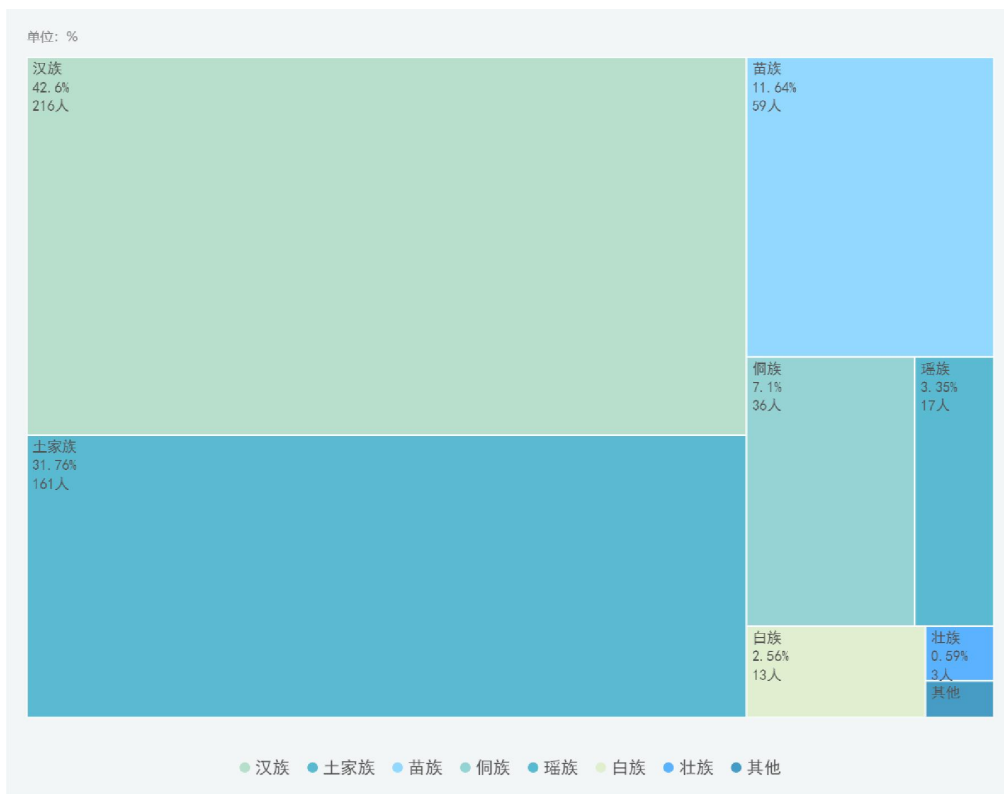


图 参与学生的民族比例

## ● 家庭常居地

约六成学生（61.34%）自农村，约两成学生（20.32%）来自乡镇，不到两成学生（18.34%）来自县城。

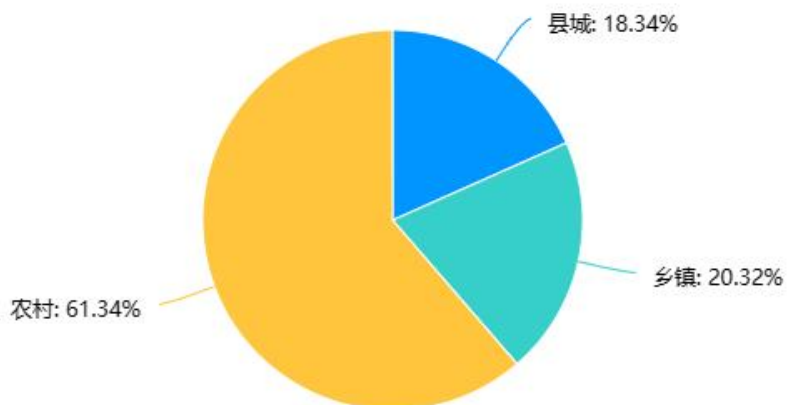


图 参与学生的家庭常居地

## ● 过往流动经历

八成学生没有长期外出生活、就学过，8%的学生曾经在省外长期生活、就学。

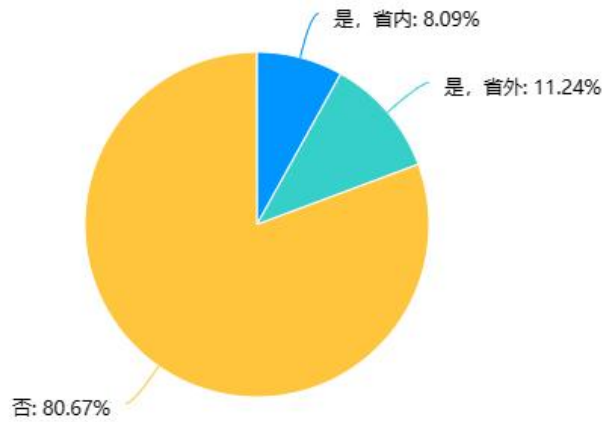


图 是否跟随家人去其他地方长期生活、就学过

## ● 父母受教育水平

就学生的父母受教育水平来看，其中近一半的学生父亲受教育水平是初中（47.73%），26%的学生父亲是小学教育水平，12%的父亲受过高中教育；41%的学生母亲受到过初中教育，35%的母亲受教育水平是小学，7%受到过高中教育。整体上来讲，父母的受教育水平集中于义务教育阶段，父亲的受教育水平略高于母亲。

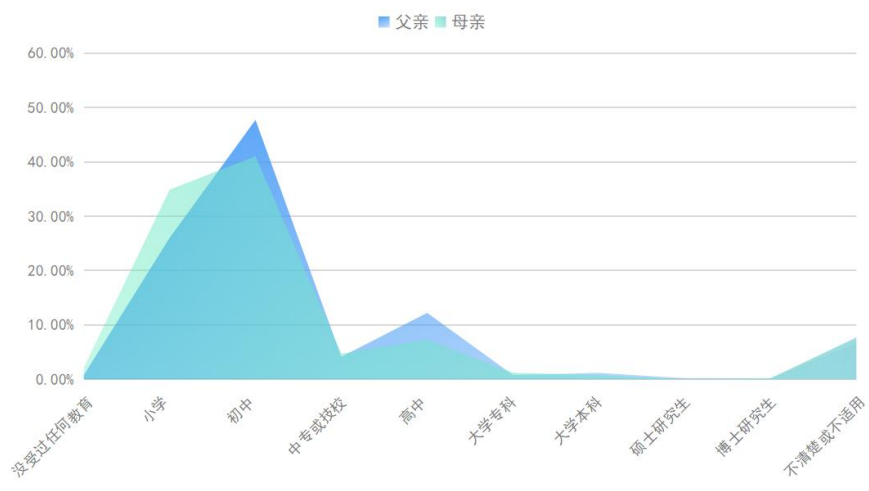


图 父母受教育水平

## ● 父母职业

父亲职业最多为工人，工人占比 47%，农民占比 25%；母亲职业最多为农民，工人占比 29%，农民占比 32%。除此之外，7%的父亲和 15%的母亲是临时工或无业。

需要说明的是，弘慧学子以“优中选贫、贫中选优”为选拔原则，基于对原则的坚持及选拔公正性的保证，原则上教职工子女与公职人员子女不允许入选弘慧选择。

挚友夏令营营员为初三毕业即将进入高中就读的弘慧学子，出于对弘慧县域陪伴力量（筑梦中心老师、教育局重要支持力量、项目校长、项目老师）、弘慧捐赠人的感谢，挚友营也针对这两类人群开放名额，让其适龄子女进行挚友夏令营的体验。故关于父母职业这一条目的调查结果中会出现极少量被试父母的职业为“公务员”“教师”。

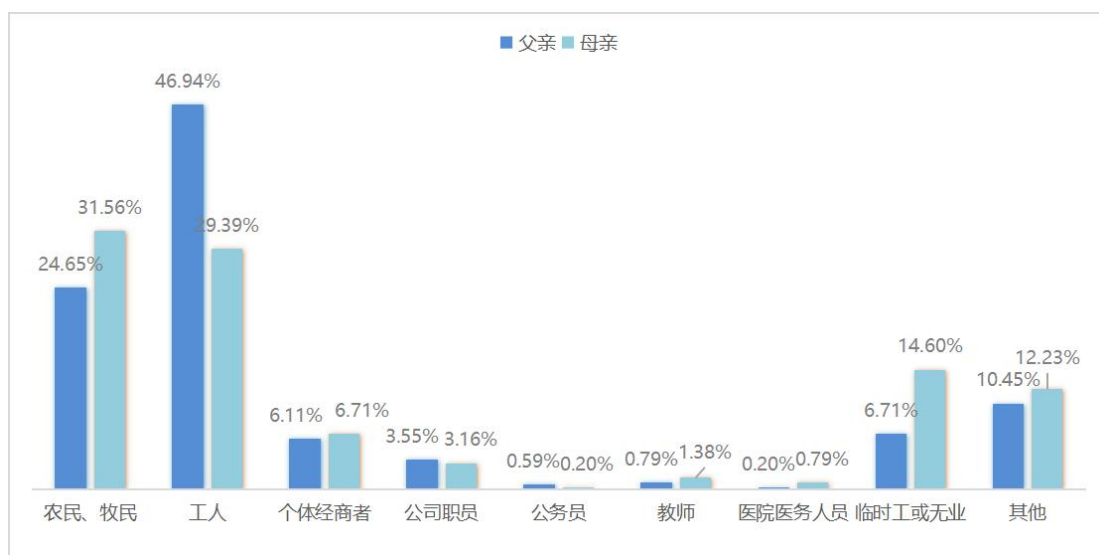


图 父母的职业



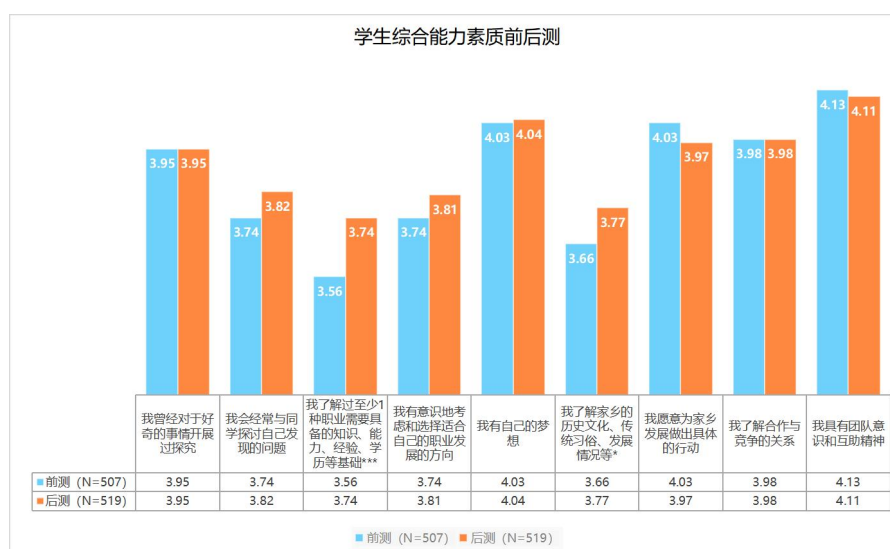
## 2. 成效评估

### 2.1 学生综合能力素质

学生综合能力素质模块主要围绕弘慧学子“三力”培养指标体系进行设问。其中，1、2 题针对的是“学习力-好奇与追问-发现和提出问题的能力”，3、4、5 题针对的是“学习力-生涯认知与追求-自我认知和目标感”。6、7 题针对的是“社会力-社会服务-反哺传承”。8、9 题针对的是“社会力-团队协作-团队合作”。

因为无法对前后测样本进行一一对应，所以将前测与后测数据看作是独立样本，并进行独立样本 T 检验。统计后发现，学生的多项评分有所提升，其中在“了解职业需要具备的知识、能力、经验、学历等基础”方面平均分提升了 0.18 分 ( $P < 0.001$ )，在“了解家乡的历史文化、传统习俗、发展情况等”方面提升了 0.11 分 ( $P < 0.05$ )，有统计学意义上的显著差异。

可见职业生涯规划工作坊对于提升学生的职业了解度有直接作用，而学生对家乡文化的了解更多地来自于社区探索课程。



$P < 0.05$  \*,  $P < 0.01$  \*\*,  $P < 0.001$  \*\*\*

图 学生综合能力素质前后测

## 2.2 职业生涯规划

职业生涯规划主要回应生涯规划工作坊，从“个人能力”、“认识自己”和“了解社会”三个方面进行调查，将前测与后测数据进行独立样本 T 检验后分析发现：

- **人际交往能力提升最为显著**

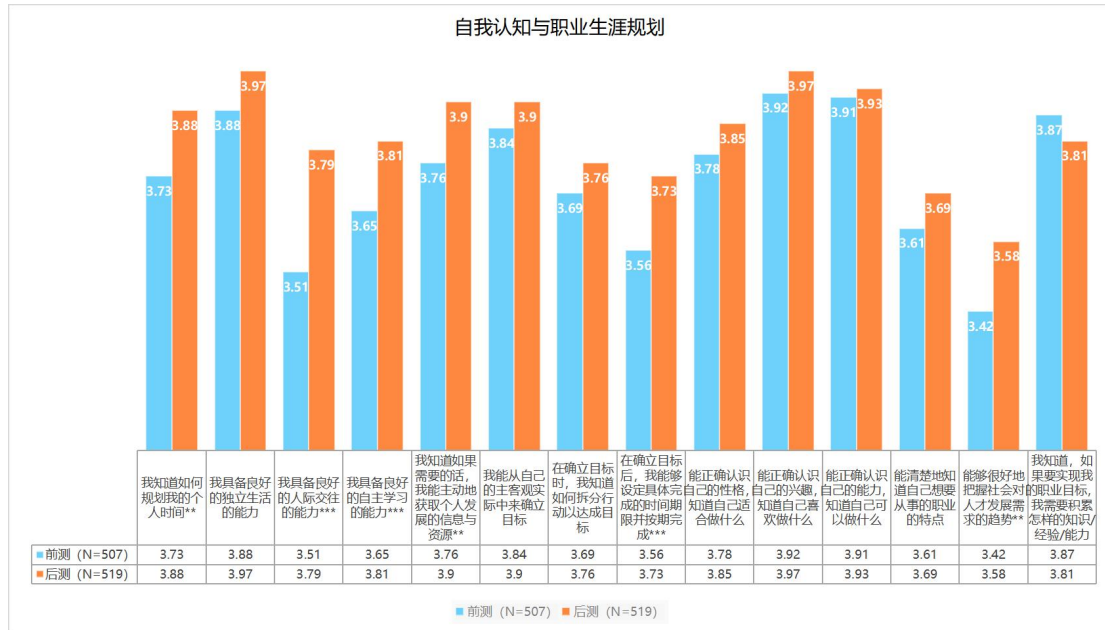
学生在前测问卷中对个人交往能力自评分数（3.51 分）低于大多数的题目，在营地期间学生的人际交往能力平均提升了 0.28 分（ $P < 0.001$ ），在统计学上有显著意义，提升分值高于其他题目；

- **目标实现能力在多方面有所提升**

围绕着目标实现的多个维度，学生的自我评价也提升明显：其中，“自主学习能力”提升了 0.16 分（ $P < 0.001$ ），“主动获取信息与资源促使个人发展的能力”提升了 0.14 分（ $P < 0.01$ ），“规划时间的能力”提升了 0.15 分（ $P < 0.01$ ），“设定具体完成的时间并按时完成的能力”提升了 0.17 分（ $P < 0.001$ ），表明学生对于如何提升个人能力、实现目标有了更多的掌控感。

- **对社会需求了解加深**

学生针对“把握社会对人才发展需求的趋势”的自评提升了 0.16 分（ $P < 0.01$ ），表明营地期间的课程使学生对社会需求的了解有所加深。



P < 0.05 \*, P < 0.01 \*\*, P < 0.001 \*\*\*

图 学生自我认知与职业生涯规划能力前后测

学生的自我认知的变化更多的体现在问卷的质性反馈中,关于自己喜欢和擅长的事情,在营地期间他们有了更多的探索,一部分学生在研讨课中接触到了大学阶段更为专项的科目,并发现了自己的兴趣点,还有一部分同学在活动中锻炼了技能,在实践中发现自己的特长和爱好:

“之前以为自己没有喜欢的事,直到到了营地之后才知道了一些自己喜欢的东西。”

“在营地期间,我了解了许多不同的事物,如经济学,心理学,社会关系等,其中经济学和社会学让我挺感兴趣的。”

“我发现我非常喜欢文科,享受哲学带给我的思考。”

“之前对诗经不太感兴趣,但是经过美红老师的课程,让我对诗经有了一个新的体会。”

“我认为我比较喜欢思考人生类的课程,希望我能在接下来的日子里对待问题都能辩证的看待。”

“我擅长做脑力活,并且非常有耐心。”

“喜欢分享冷知识。”

“可能自己更喜欢摄影。”

“激发了我对文字工作的兴趣。”

“原来我也可以做演讲。”

“比较喜欢做一些手工类的活动。”

“我觉得自己其实想当图书馆管理员，漫画家，小说家，花店老板，中医，务林员。”

“我原来还有这么多兴趣，慢慢地变得更活泼，更愿意参加集体活动，喜欢和他人打交道、聊天。”

“我比较喜欢绘画，但在挚友营中我发现我也很喜欢与人交谈。”

“我之前比较内向，但是来到这大家都鼓励我，我发现自己擅长组织大家。”

“擅长安慰朋友，逗她们开心。”

“喜欢刺激的事，打开了新世界的大门 找到了梦想。”

“爱好自由，比较喜欢潇洒肆意的活动。”

而关于如何看待兴趣与擅长的事物，如何实现自己梦想，他们也有了更明确地认识：

“我们每个人的潜能是在不断实践的过程发掘出来的，所以我们要不断在社会实践活动中来激发自己的潜能。”

“对于想做的事情要尽力去争取。”

“无论是做什么事全身心投入才能争取突破。”

“我发现，在自己擅长的领域我们应该勇敢表现自己。”

“喜欢的事情可以成为将来的职业。”

“擅长的技能不一定是你喜欢的，但努力将喜欢的事变擅长是值得的事。”

“结合自己的经验和能力做出适合自己的选择。”

“坚持做自己擅长的事，也可以尝试做其他的不擅长的事。”

“对未来有了清晰的规划，明白了各种职业的背后，了解了如何面对人生选择。”

“自己喜欢的和感兴趣的事情不一定能够实现，同时也会面临许多现实的挑战，自己喜欢的和感兴趣的必然会面临一些挑战。”

## 2.3 弘慧社文化建设

弘慧社文化建设课程的课程目标是希望同学们在理念层面认识到表达的权利和公共议事的必要性，在技能层面学习公共表达能力与活动组织能力。本次调查根据课程目标制定了问卷，其中 1、2 题针对的是表达的权利意识，3、4、5 题针对的是公共议事必要性的意识（第 3 题和第 4 题为反向提问，在数据处理时进行了反向赋值），6、7、8 题针对的是活动组织的情感态度。此外针对能力层面，以学生是否产生实际行为作为判断依据，考察了学生参与实践的比例。

将前测与后测数据进行独立样本 T 检验后分析发现：

### ● 学生对表达权利和公共议事的认知与行为有了显著提升

“在团体中敢于表达自己的想法”提升了 1.7 分 ( $P < 0.01$ )，“团队做决定时，不仅遵从于领导者的安排”提升了 1.9 分 ( $P < 0.001$ )，表明学生在对表达的权利和公共议事的重要性的认知上有了显著提升。

从学生自我反馈的参与行为上来看，有 95% 的同学按照自己的意愿参与了投票，80% 的同学在挚友之家内提出了自己关心的议题，84% 的同学在挚友之家内主动表达了自己的想法，51% 的同学提出过反对意见，86% 的同学在挚友之家的讨论中积极促成共识的达成，并有 31% 的同学提出过具体的行动建议。

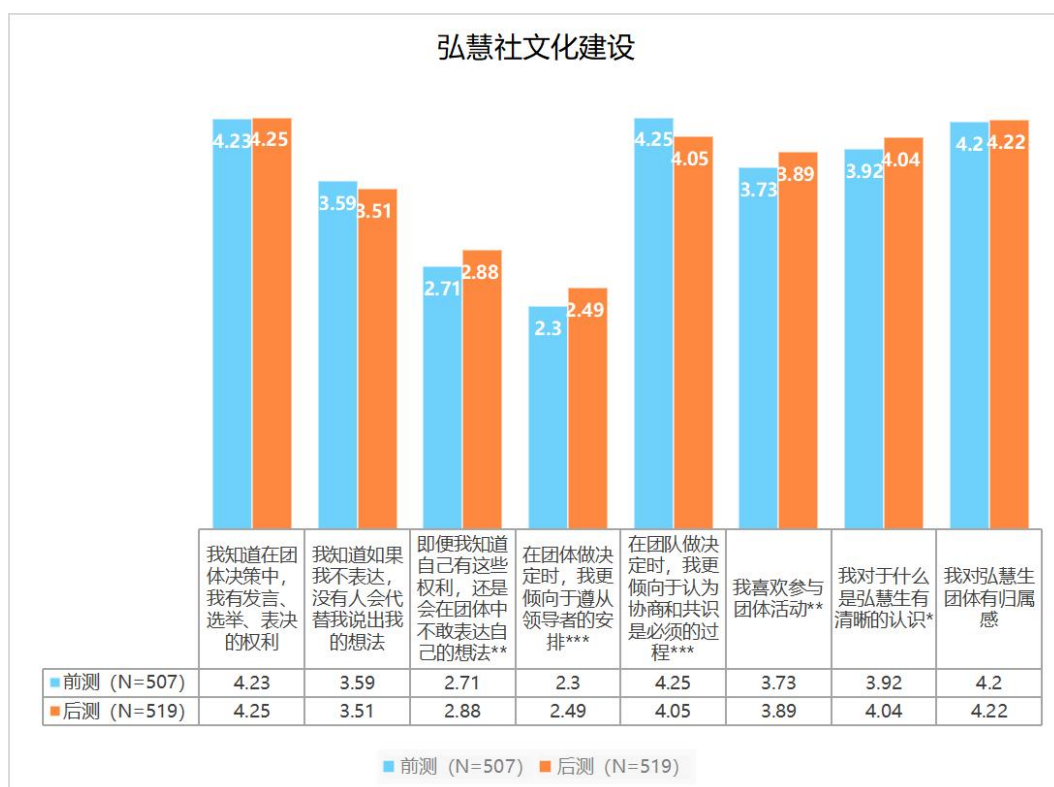
### ● 学生参与团体活动的意愿、对弘慧生的认识都有了显著的提升

“我喜欢参与团体活动”提升了 0.16 分 ( $P < 0.01$ )，“我对于什么是弘慧生有清晰的认识”提升了 0.08 分 ( $P < 0.05$ )，表明学生对于团体感知和身份认同感加深。

从学生自我反馈的参与行为上来看，在组织活动的过程中，45% 的同学在挚友之家内主动发起过活动，65% 的同学主动承担了工作，90% 的同学都曾协助他人

完成活动。

由此推断，学生通过弘慧社文化建设板块产生了对于权利的认识，并与团体产生了更深的关系，并且在本次挚友营中已有一些具体行动的积极尝试，比如开始讨论和公共利益相关的议题，发起过动议、参加过竞选、举办过活动等等。关于学生具体的行为表现，以及改变发生的过程，可以参照第三章观察报告部分。



P < 0.05 \*, P < 0.01 \*\*, P < 0.001 \*\*\*

图 学生弘慧社文化建设自评前后测

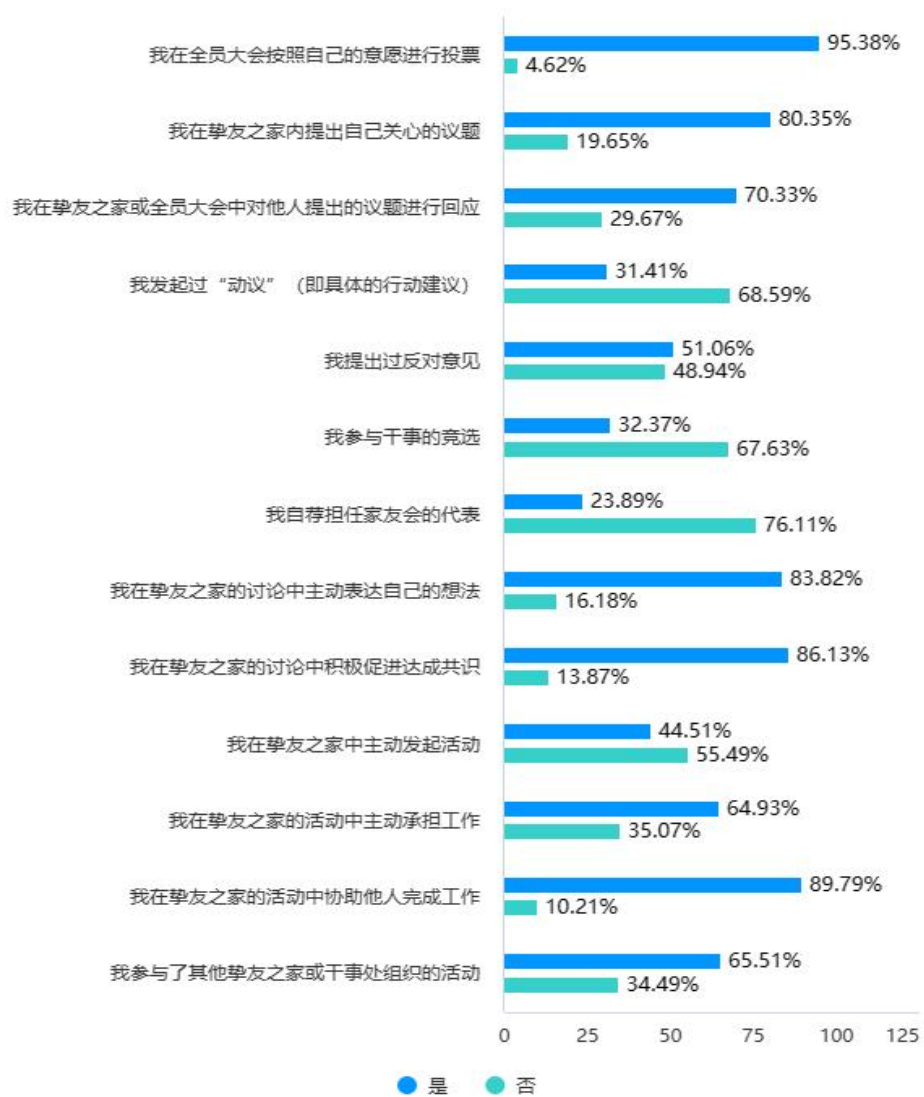


图 在挚友营期间，学生采取过至少一次的行为

### 3. 营期满意度

#### 3.1 营员期待和整体满意度

关于为什么来参加夏令营，同学们提到最多的是团体生活、社交能力和独立能力：

“能结交朋友。”

“有趣，可以提高自身的能力，结识优秀的同学。”

“想认识许多的朋友，可以更加丰富自己，因为觉得自己不是很会表达，想多锻炼锻炼自己。”

“因为有共同爱好，有认识的人，能让我们一起成长，取长补短，共同进步。”

“为了提升自己的能力，促进自己的人际交往，了解如何团队合作，学会和人交往，培养自己独立自主的能力，让自己更受欢迎。”

“能让我感受到团结与友爱。”

“因为有归属感。”

“能很好的提高自我生活能力，还能丰富自己的暑假生活。”

也有一部分同学希望能对自己产生更多的认识，提升自我，丰富知识和拓展视野，收获与学校内不一样的学习体验：

“为了锻炼自己各方面的能力和胆量。”

“因为想要认识更多的人并通过他人对自己的评价来完善自己。”

“为了开拓自己的眼界，丰富自己的知识，发掘自身的潜能”“提高自信心，树立积极乐观的健康态度。”

“想要在假期中获得一些学习外的收获。”

“我想更多得接触和了解学习到陌生的事物。”

“因为寻求放松。”

“希望消减压抑的生活。”



图：为什么来参加夏令营

谈及希望在夏令营收获什么，同学们最希望收获的是知识、友谊、快乐和成长，也有同学希望是更为具体的领导能力、课外信息和人生目标等：

“人际交往能力，语言表达能力，增强团队意识收获知识，感受弘慧的温暖。”

“培养自己其他方面的能力，让自己变的更大胆更勇敢，结识志同道合的朋友，了解自己之前从未了解过的知识。”

“怎样克服社恐。”

“让自己能够更外向，更加能够学会规划好自己的时间，希望能够成为更好的自己。”

“能够收获快乐吧，就是我觉得做什么事自己都要快乐，不然那件事也不容易做好。”

“团队协作的能力和领导能力。”

“变得更加有能力支配自己的未来。”

“美好的回忆，新奇的事物，课外知识的了解。”

“获得更多有关我未来想从事工作的知识与信息。”

“人生目标。”



图：希望在夏令营中收获什么

关于夏令营的整体满意度，88%的同学在在挚友营期间与同伴建立了友谊，87%的同学表示自己在挚愿者那里获得了支持。73.4%的同学表示本次挚友营符合期待，87%的同学表示有所收获。总的来说，学生们对于夏令营的整体体验是满意的。

题目	平均值	标准偏差
我觉得这次夏令营符合我的期待	3.95	0.83
我觉得在此次夏令营中有所收获	4.21	0.71
我在夏令营中同其他伙伴建立了友谊	4.26	0.72
我在夏令营中从志愿者（导师）那里获得了支持	4.23	0.75
如果让我个人选择，我可能不会选择来这次夏令营	2.56	1.30

表 学生对夏令营的总体评价

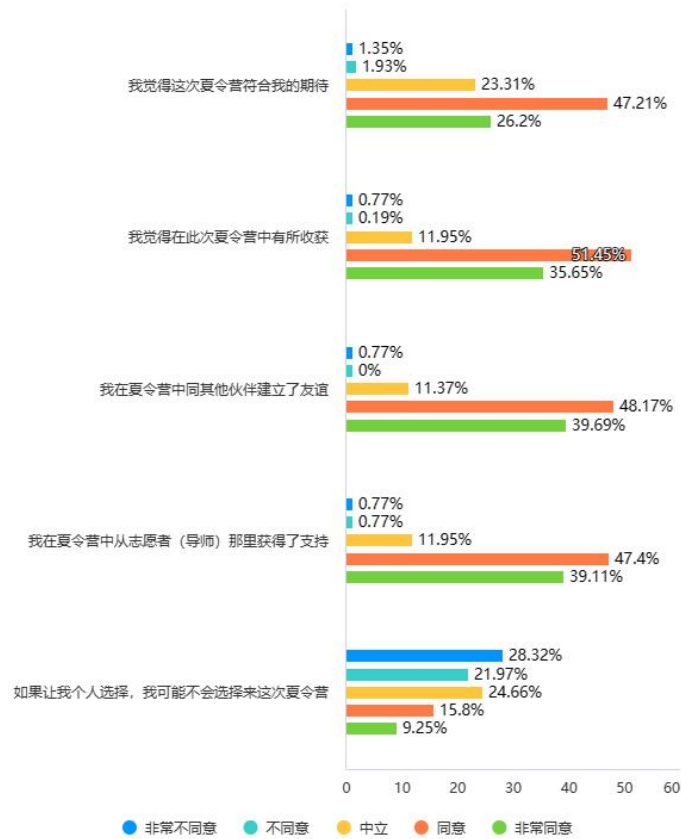


图 学生对夏令营的总体评价

同学们为挚愿者打分总体皆在 95 分以上，过程中有许多令他们印象深刻的与挚愿者相处的瞬间，尤其是当挚愿者给学生提供了情感关注与支持时：

“因为他们没有想象中的那么难相处，反而很好相处”

“营长给予我许多帮助，为我排忧解难，和我分享他的个人经历，时刻鼓励我进步，我很感激营长”

“杨悠悠志愿者，她会鼓励我大胆，路上遇见我，会向我打招呼，很亲切”

“刘思成很搞笑外向，有他感觉哪里的氛围就很轻松”

“我们的导师，真的很照顾我们，也很关心我们，也愿意倾听我们的故事”

“导师许翔我们相处时间较长，他带给我们很多知识和收获。”

“骞蔓姐，第一个觉得有归属感的人”

“刘金导师因为我对半导体很感兴趣”

“梓佳姐姐会倾听我们的观点并且也会支持我们，她的所有课程我都觉得很有趣”

“一个志愿者姐姐因为她的真人图书馆给了我很多的帮助”

“史晨雨姐姐她身上温柔坚定的力量给了我支持、勇气和安心”

“黄俊老师在我情绪低落的时候他第一个发现，并且给我关心和支持，让我感到了温暖。”

“营长潘静姐让我看到了一位有想法有勇气的姐姐的模样。”

题目	平均值	标准偏差
我的挚友之家导师	96.42	10.97
我的研讨课导师	95.84	10.13
我的社区探索课导师	94.91	11.82

表 学生对志愿者的评分

### 3.2 情感态度

将挚友营期分为“前期（第1天~第3天）”、“中期（第4天~第9天）”、“后期（第10天~第12天）”三个阶段，请学生结合自己的感受给这三个阶段打分（1-10分，1分为最低，10分为最高），并用几个关键词来形容每个阶段的心情。从分值上来看，可以看到学生们的自评感受分值越来越高，表明同学们对营期越来越投入和认可。

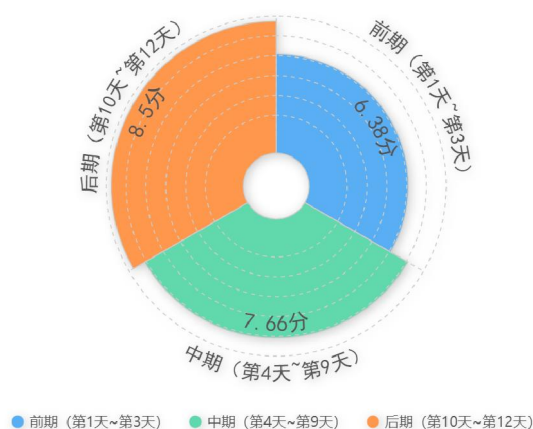




图 营期前中后三阶段自评感受分值 (满分 10 分)

将同学的感受关键词进行情感态度分析，可以发现，同学们的前期负面情绪占有一定的比重 (28.13%)，具体表现为孤独、紧张、迷茫等；在中期负面情绪大幅降低，正面情绪比重大幅提升，达到了 75.53%，具体表现为放松、有趣、开心等；在后期，同学们的负面情绪降低为最低值，但由于分别在即，中性情绪增多，表现为不舍、留恋等。

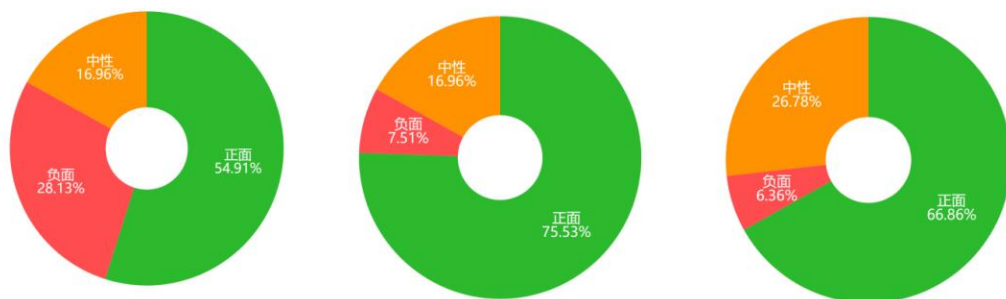


图 学生前、中、后期感受关键词的情感态度分析

同学们情感感受的高光时刻多数是缘于对自己的突破和在活动中获得的成就感，营期中所设置的不同特征的活动为学生们提供了可以展现自己不同维度特长的机会：

“在挑战赛中充分展示了自己的速度。”

“我们的首次团队挑战赛，我们团体积极协作，完成了所有的任务，在本次

活动中，我也跟思考与讨论，参与感满满。”

“主动参加干事竞选。”

“当上家友会长，进行述职报告。”

“在开全员大会期间精彩地反驳了一个观点，并受到了热烈的掌声。”

“法学课辩论赛。”

“主参与同学们策划的活动，勇敢发表意见。”

“在报纸走秀时，主动和大家一起设计衣服。”

“在研讨会上勇于发表自己的见解，被老师夸奖，让我十分自信。”

“在研讨课上，清晰表述了自己的选择，面对不同选择时，给予了充分的理由，使我从案例中的选择中成功。”

“为同学鸣不平。”

“在分享自己的六芒星的时候，老师和同学都很认真的听，并且还有共同兴趣的人主动和我聊天，很开心。”

“在挚友之家分享我的校园故事，勇敢的面对校园欺凌。”

“打开信封看到许多信的时候。”

“新生涯规划中，我的故事十分有趣，而且也很开心。”

“上台临时表演，临场发挥超级棒。”

“有一天我们在音乐节，在 PEER 空间我觉得我自己特别的安心，觉得那里是一个很适合近期心情有些低落的人，是一个很治愈的地方。”

“写了一个接近 3000 字的剧本。”

“戏剧之夜中，我演了一个父亲，但我是女生，我们演的是关于家庭的事，听说有些人还哭了，我还蛮开心的，因为这说明我把这个角色演到了观众的心里。”

“真人图书馆我勇于上台展示自己，向大家讲述自己的故事，这是从没有过的经历，我认为我很有勇气。并且通过真人图书馆我结交到了许多朋友。”

### 3.3 课程收获

请同学根据收获程度的大小对课程模块进行排序，可以看出，同学们认为最有收获的是团建工作坊，包括挑战赛、班级文化日、价值观拍卖会、戏剧之夜等

活动，排列第二的是研讨课，第三是社区探索课程。

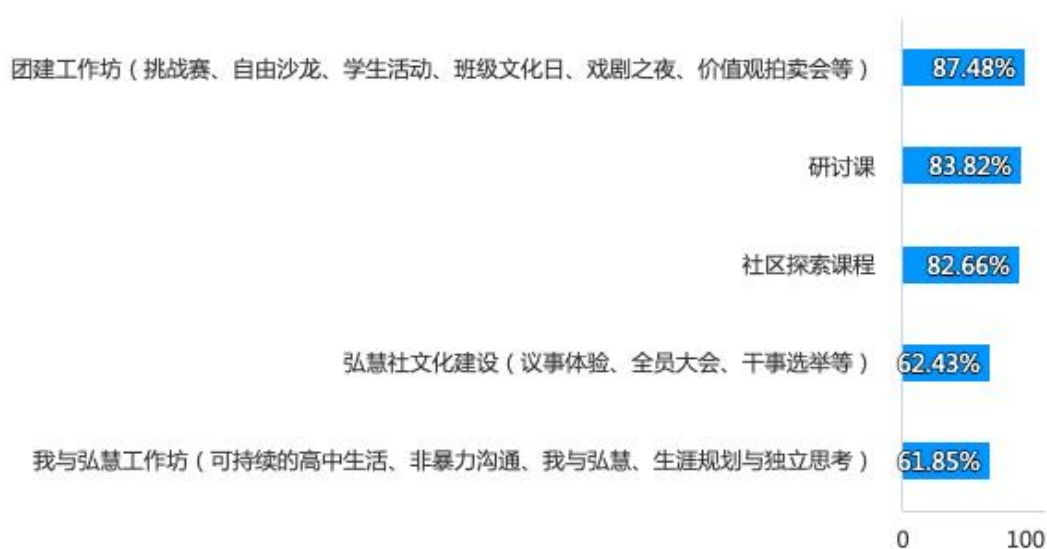


图 在挚友营期间，你在以下哪几个场景中有所收获（多选）

关于**研讨课**，同学们的收获体现于了解到了许多日常接触不到的领域的知识，也训练了思维方式，我们选取了一些同学们的关键收获：

“性教育在中国并不普及。”

“多面考虑、要具有批判精神。”

“敢于发表自己的见解和思考。”

“学会独立思考。”

“知识胆量。”

“研讨课中我学会了简单的日语，以后我想继续学日语，了解另一门语言。”

“学习了个人行为与家庭，公司运营，了解了许多有用的知识。”

“了解到社会系统的组成，边缘中心的差异。”

“对女性在这个社会有了清楚的认知。”

“在研讨课中明白了，当我们面对选择时可以更加理性的去选择更加适合我们的选择，也能够换位思考，明白他人选择的意义与难处。”

“研讨课让我找到了人生的方向。”

有关于**社区探索**课程的收获，同学们首先勇于走出学校，向外探索，其次是对议题产生了更为立体的认识，对家乡和社区也有了更多的了解：

“鼓起勇气在社探中去采访陌生人。”

“收货了小技能，在采访中不自觉的变得开朗，外向。”

“在社探过程中，知道如何正确的询问他人问题。”

“使我能用新的视角重新观察周围的事物。”

“提高了自己的交际能力和对一个议题包的深度探究能力。”

“社区探索让我了解了什么是社区，以及怎么样去探索我们的社区。”

“在社区探索中绘制了文化建筑简笔画，上台展示赢得了掌声。”

“对土家族的文化更加的了解。”

“了解了老人的生活。”

“加深了对桑植白茶的了解，知道了哪些企业正在为传统文化的传承和发展而努力，发现这些的背后有一群人正在默默的坚守——无论是半百的老人还是正值青春的少女——他们都在为了自己的理想而默默奋斗。”

“社探课让我了解了过去平凡人不平凡的故事。”

在**团建工作坊、弘慧社文化建设和“我与弘慧”工作坊系列课程**中，同学们也对个人和团体的产生了不一样的认识：

“了解了独立思考的重要性，以及对自己和弘慧有了更清晰的认知。”

“价值观拍卖会拍到的东西是我梦想的东西和生活。”

“戏剧之夜的过程中，发现了我自己的一些特长，并被人所支持。”

“在非暴力沟通的课中，我学习了如何和别人正常的交流，我也学会了如何正确控制自己的情绪，能够高效率的让我和别人都开心的交流。”

“我学习到了非暴力沟通的方式，也知道了什么是暴力沟通，让我知道了如何保护自己，保护他人不受语言暴力。”

“团队合作能力，策划活动的的能力。”

“我收获了领导者的能力，学会发表自己的想法。”

“了解团队合作的重要性，知道及时去表达自己的想法。”

“收获了良好的思维和组织能力，比如写策划，而且我在讨论中我也结识了不少伙伴。”

“让我知道了，每个人的声音都应该被听见，别人说话时要学会聆听。”

“对未来的路有了想法和明确规定。”

“对高中生活的规划。”

“了解了如何规划自己的高中学习计划，更加深入的了解了弘慧和 Peer 还知道如何规划自己的职业生涯，学会了独立思考。”

“自己能主动去交朋友，去与他们交流，在团体竞赛中与朋友们团结协作，不责怪对方，都是给予鼓励。还做了激烈的运动，我很开心。”

## 三、观察报告：弘慧社文化建设

弘慧社文化建设是本次营会的主线课程，其目的是为弘慧学生搭建高中弘慧共同体，形成共同体机制及文化。

对弘慧社文化建设形成过程的观察也是本次评估观察的重点，我们随机选取了桑植县第一中学作为观察营地，采用参与式的方式，全流程观察项目进展情况，并入驻一个挚友之家，参与部分项目活动。观察报告将以“介绍项目组的原初设计”、“挚愿者的实施情况”、“现场实录”、“学生的反馈”，以及“观察员个人的思考”这 5 个方面进行反馈与撰写。

需要说明的是，如无特殊说明，观察内容仅代表桑植营地的情况，问卷和数据则来自于八个营地的 519 名学生。

### 1. 课程设计

#### ● 弘慧社文化建设总体设计

本次课程从纵向的内容上来看，分为**制度建设**、**活动开展**和**关系维护及支持体系** 3 个模块，从横向的时间进程上来看，分为**生成**、**试运行**和**复盘与常规运行** 3 个阶段。

第一个阶段（1-3 天）挚愿者带领学生进行弘慧社小组议事、拟定临时章程、弘慧社家友会代表选举、弘慧社临时干事选举（组成临时执行团队）构建弘慧社文化及体系。

第二个阶段（4-9 天）从挚愿者带领学生向学生自主组织议事等活动过渡，学生根据临时章程、流程进行弘慧社文化建设的自主试运行。

第三个阶段（10-12天）对试运行期进行复盘，最终确定章程、选出弘慧社干事、制定新学期的计划和团队挑战比赛发布，准备开启高中生活。同时也融入弘慧课程内容、发布个人及团队挑战，自然衔接高一学期中开展的弘慧课程及行动挑战内容，为弘慧学子的高中个人学习生活提供准备。

具体课程流程详见下图：

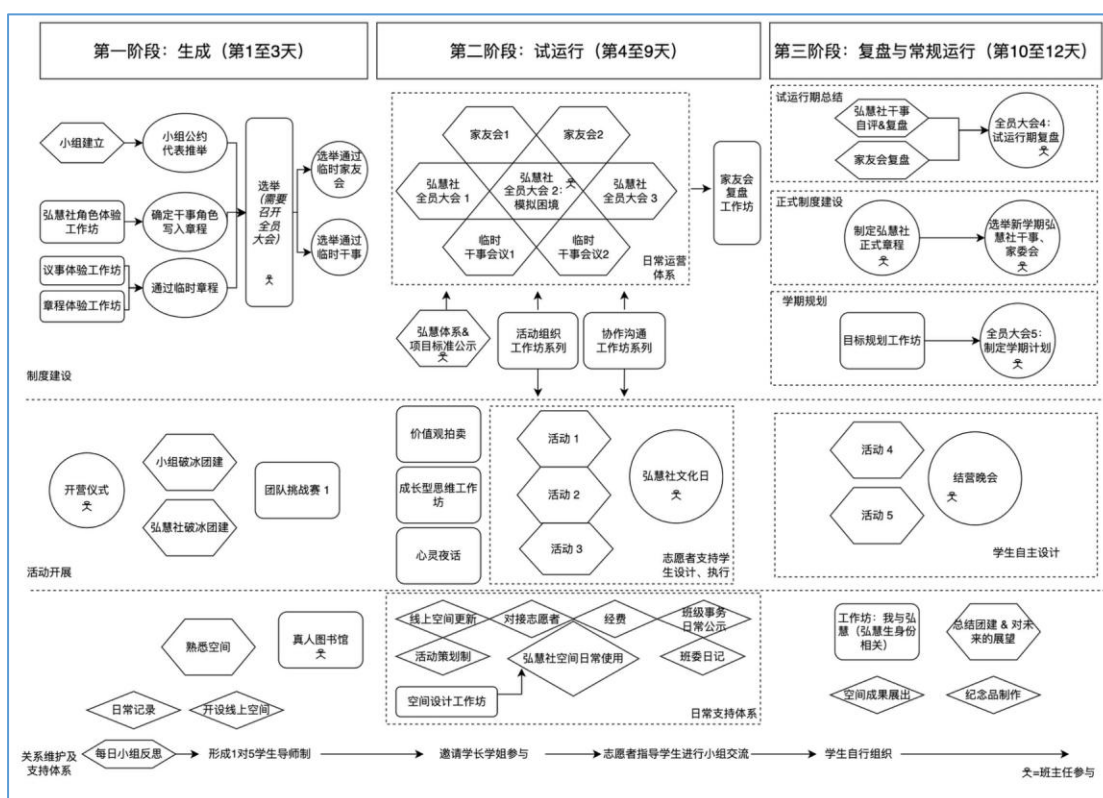


图 弘慧生文化建设课程流程图

## ● 制度建设版块设计

根据制度建设版块的设计，弘慧社将成立 4 个组织机构：

①**全员大会**：所有弘慧生组成的共同体，具有决策权。会上听取工作汇报、讨论公共事务并形成集体决策。

全员大会中采取的议事原则是简化版的罗伯特议事原则：

i. 发言规则：举手发言，1 是开启新话题、2 是回应上一个话题、3 是提

出动议（即具体的行动建议）；一次只讨论一个话题

ii. 决策规则：简单多数（超过半数即可通过）；需对每一个动议进行投票（赞成、反对、弃权）

②**干事处**：是日常运营机构，由全员大会选举产生，负责实施全员大会中通过的提案，以及日常的活动组织，并在全员大会汇报工作。

③**挚友之家**：学生们还被平均分为了6个小组，即6个挚友之家，这是学生们日常学习和生活中在一起时最久的共同体。

④**家友会**：每个挚友之家将产生2名代表，联合起来组成家友会，家友会的职责为广泛收集议题、形成议案、确定全会议程、召集全员大会。

## ● 活动开展版块设计

活动版块将开展团队挑战赛、班级文化日、自主沙龙、价值观拍卖会、真人图书馆等团体活动，同时配以活动组织工作坊等课程支持学生对活动进行设计和执行。

## 2.观察目标

经过和项目团队的沟通，本次评估观察主题确定为：“**营期弘慧社共同体是如何建立的？**”同时将其分为两个维度的目标：

### ①在议事版块中，事情是如何被讨论与决定的？

具体而言，待探究的问题和现象如，谁会发言？Ta为什么会愿意在大场里交流？一直沉默的同学、看似被边缘化的同学状态是什么样子的？学生会讨论出来什么样的决定？团体里的事情是如何被决定的？PEER希望传达的每个学生都

有发言权、选举权，学生理解到了什么？挚愿者是如何介入的？等……

## ②在活动组织中，团队感是如何形成的？

具体而言如，学生们是如何互相熟悉起来、形成团队感？有没有人被排除在外？挚友之家氛围的转变是如何发生的？活动组织者是如何组织活动的，有没有学到什么方法等等。

## 3.在议事版块中，事情是如何被讨论与决定的？

在制度建设版块，按照课程设计遵循着“体验→临时组织→在实践中试运行→复盘”这4个步骤层层深入引导学生，这样的设计是否达成课程的目标，观察如下：

### 3.1 体验

在挚友营中，关于如何组建弘慧社的学习是从体验开始的，体验分为两个版块，一是干事角色的体验，二是议事规则的体验。

#### ● 议事体验工作坊

在议事体验工作坊中，挚愿者并没有直接介绍应该用什么样的规则，而是通过小组对不同的议事方式的体验，来使学生有初步的思考和比较。比如，以“小组活动有人迟到了怎么办？”这个话题为例，让学生体验两种不同的讨论形式：随意自由发言 vs 按照议事规则发言，方式是以金鱼缸讨论的形式。<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> 参与者被分为内圈和外圈两部分，只有内圈的参与者可以发言和套路，外圈的参与者则进行倾听和观察。

■ 小组内随意发言版本：

生 1：迟到一定要惩罚

生 2：我们是对事不对人，还是对人不对事？

生 3：要是有人撒谎呢？

生 4：是的，万一有人编原因呢？不管什么原因都要惩罚。

生 5：如果经常迟到，就不原谅他

生 6：有点对人不对事了

生 4：会出现偏袒好学生的情况。

外圈生 7：建议让迟到的人选择。

**观察反馈：**可以发现，这个更类似于一个头脑风暴的过程，不同学生基于自身的想法提出了不同面向的建议，一方面，他们可以很快的瞄准该讨论话题背后隐含的核心焦点“对事不对人，还是对人不对事？”，另一方面也可以看出，学生们并没有在时间范围内形成统一确定的建议方案，最终由上台代表发言的同学临时整合大家的想法进行综合阐述。

■ 小组内使用议事规则版本：

议题：营地期间的手机如何管理？

**观察反馈：**第四挚友之家迅速确定了主持人和记录员，并尝试着按照规则进行发言，可以发现，在熟悉的过程中，同学们学会用“1（开启新话题）”和“2（回应上一个话题）”还是比较顺利的；但是对于“3（发起行动建议）”的使用不熟练，比如，提方案的人不知要发起动议，而担任议长角色的同学会不自觉地以为发起投票是自己的职责，抢着提出让大家投票。在导师提醒之后，学生们进入了较为顺利的轨道。

## ■ 全员模拟议事

针对“营地期间的手机如何管理？”的议题，课堂上进行了全员模拟议事，即每个挚友之家派一个代表上台阐述自己的方案，并将这些方案视作动议进行投票，现场 86 名同学参与，三分之二同意即视为通过：

共形成 5 个动议：

第四挚友之家：早 6：30-8：00，下午 5：30-7：30 发手机，中午不发手机。  
15 票同意，未通过；

第二挚友之家：早晨 6：30-7：30、中午 12：30-13：00、下午 5：30-7：30 发手机。28 票同意，未通过；

第六挚友之家：6：30-10：30，发放手机。**70 票同意，通过。**

第二挚友之家：6：29 发放手机，6：30 收手机。27 票同意，未通过。

第五挚友之家：上午 6：30-12：30，下午 13：30-21：00 发手机。41 票同意，未通过

**观察反馈：**

## ● 动议经历了从试探到非理智再到理智的过程

仔细看 5 个动议的走向：第 1 个动议和当天挚愿者安排的执行方案几乎一致，考虑到中午学生要休息所以不发手机；第 2 个动议学生提出增加中午发手机（和挚友营期间 DAY1 的执行方案一致），学生表达也需要手机玩耍、联系家人，这两条总得来说可以看出学生们在“规矩”的范围内进行着思考，考验的是如何看待已有的规则的合理性，将其合理化的过程是出于自我认同，还是出于对规则的思维束缚，也考验着是否能够提出具有创造性和可行性兼具的动议。

同时，我们也可以看到，前两条动议举手同意的人并不多，大部分学生开始觉得这并不够了。这时，第3个动议出现了，第三挚友之家提出在白天全天发放手机，并获得了70票的同意，提案通过。此时可以发现，挚愿者们的状态开始慌乱，一位挚愿者即时向观察员表示，“这样的流程根本没有用，他们只会选择他们喜欢的，这样下去会乱套。”

然而，事态并没有就此停止，看到这个提议通过后，学生们感受到了“行使权力”的快乐，于是第4个动议，收手机的1分钟后发放这个提案出现了，在现场引发了哄堂大笑，学生们的状态也越来越兴奋，最终这个动议仅27人投了同意票，没有通过。此后，第五挚友之家的一位女生提出了第5个动议，即在休息时间收手机，而在活动时间（包括上课时间）发放手机，理由是同学们是高中生，既有使用手机的需求，也应该能够进行自我控制，这个方案可以算是一次对手机使用权的争取，但41票同意，没有通过。原因可能是前两个提案过于有冲击力和诱惑性，第5个动议同学们已经人心浮动，且临近下课。

在课程的最后，现场学生们高呼就这样通过吧，挚愿者出于直觉地说，“虽然大家投票了，但是我们还是有一票否决权的”，现场一片哗然。此后挚愿者补充道，这次是一次模拟体验议事，而非真实实施，给了同学们一个“合理”的解释。

纵观5个动议的走向，可以看到现场经历着在边界边缘小心翼翼地试探，到确认了权利允诺的实际性，开始学会利用规则获取利益和多数人的支持，再到客观地从议题本身的实操性、平衡性来寻找解决办法的过程，一场简单的模拟议事课程也不可谓不“惊心动魄”。

某种程度上，我们可以对学生和议事规则保持相信，过程中非理智的提案也是学习使用规则时需要体验和经历的过程。离场时，两位同学对观察员说，“你

们给了我们希望，又让我们绝望”，我问她们，如果这不是模拟而是就此执行，那么你会投票吗？她们俩没有犹豫地说，“不会”、“我们只是想皮一下”。

同时，这次模拟对挚愿者来说也是一次经验和挑战，当非理智的提案出现时，挚愿者的习惯性主观评判极速出现，挚愿者是否对可能发生的情况有预见和心理准备，对于课程理念的理解和对学生的接纳程度，都会影响他们如何应对无序的局面。

## ● 重新考量什么样的选题适合用于模拟议事

将“营地期间的手机如何管理？”作为模拟议事的话题是挚愿者提出的，因为收发手机是营期刚开始时最为突出的一个问题，然而他们也将自己置于一个尴尬的境地。在高中阶段，使用手机时间这个问题实质上学生没有商量的余地，权力在“老师”手中。

那么，什么样的议题适合拿到全员大会上讨论？在提倡公共精神的同时，前期的内容铺垫中也需要对“什么样的话题适合放在公共议事的过程中进行讨论”这个话题进行辨析，比如是框架下的自我管理事宜通过讨论的形式达成共识；此外，如果想让学生自组织快速使用起这套规则，课程可以提供议题案例进行模拟。

## ● 干事体验工作坊

干事体验工作坊采取的形式是，模拟“举办一场篮球赛”，干事处的职能部门包括社长、副社长、生活部、活动部、财务部、外联宣传部，每个挚友之家代表一个职能部门，抽取身份卡，身份卡上会描述各个部门的职责和技能，各挚友之家内部进行讨论后，派一名代表进行述职。

### 干事述职部分截取：

财务部：列出了预算方案，20箱水400元（哗然），热气球烟花预算1000元左右（哗然更大），篮球与队服，大概600元的预算，因为价格比较贵。饮食问题，600~700元预算。这是草案，当然我们也可以全部……优化一些不大必要的，节省预算，有什么意见？

生：太贵了吧，钱太多了

财：可以从简的，因为没有收到太多的意见，选择了一个中肯的，如果有意见，也可以降低预算。

生：路费不要钱吗？

财务部：校方自己承担

生：打篮球比赛，为什么要有热气球

财务：为了开幕仪式和闭幕仪式。不是热气球，而是热氢气球。

……

生活部：生活部的职责是选择篮球比赛需要的东西并负责搬运，但是财务部已经说了，所以我们生活部只需要分工明确，搬运东西就可以了。财务部还差了一些，比如毛巾。活动部和我商量开营仪式需要旗子和奖品，但是预算我也不知道多少钱。

### 观察反馈：

#### ● 活动经验丰富，合作性不足

从同学们策划活动和阐述干事职责时的状态中可以看出，学生们在初中时已有组织策划活动的经验，能够在短时间内规划一场活动，同时，其他同学也可以作为参与者对干事的方案提出质询。但同时也可以发现，各职能部门的合作性不足，尽管挚愿者已经给了充足的时间并建议学生跨部门合作，但是，他们的能

动性并不强，这和营期初期大家尚未熟悉有关，也和同学们作为干事处整体时的合作意识与方法缺失有关。

## 3.2 临时章程

在营期第二天晚上的课程中，进行了弘慧社临时章程的确立。课程的形式是，首先对组织章程的含义进行介绍，并提供了组织章程的模板；其次，每个挚友之家提出若干条关于章程的提议，并在全体成员中进行投票。

### 桑植营通过的临时章程条目：

会议成员不能为自己朋友寻找特权（通过）

举止端庄，用语文明，不能欺辱同班同学，互相理解尊重（通过）

不能在台下搞小动作，不能在台下唱歌（不通过）

守时，按时报到（通过）

积极参与决策，发表意见（通过）

### 观察反馈：

## ● 规则学习顺利

总体来说章程制定的流程非常顺利，相较于第一天的生疏和错乱，在第二天学生们已经可以顺畅使用附议、动议等复杂的规则。同时，学生议长此前在小组内尝试过主持投票，并有挚愿者在课后和她进行了复盘，可以对整个流程做到充分调度、张弛有度。

## ● 对于规则内涵不理解导致的“无聊”

在课程结束后，观察员和个别学生进行聊天，了解到很多同学对这节课的体验是“无聊”、“没什么参与感”。

究其原因，其一是关于章程的讨论皆是“原则性”的话题，学生们即没有什么意见想要表达，也没有提出具有争议性或创造性的章程，因此大家逐步进入到了“机械”举手阶段，在一次次举手和放手中放弃了感知和参与，认为“这些话题没有什么好讨论的。”更进一步来讲，在与学生的聊天中发现，学生对于为何要制定章程，以及章程中的基本原则进行逐一投票尚未理解：

问：你认为我们为什么要作弘慧社文化建设？

生：为了让我们积极参加活动。

问：什么是“积极”呢？

生：说不太清楚……

问：老师让我们不要迟到，和我们自己投票出来的不准迟到有什么区别？

生：有不同，但是也说不清楚，还在思考中……

因此，就学习和使用议事规则这个目标来讲，经过练习，可以判断大多数的学生已经学会了使用规则，但是，因为缺乏探讨和讲解，使得学生对弘慧社文化建设课程的内涵尚未理解。

## 3.3 干事选举

营期的第3天开始了试运行期弘慧社干事和家友会的选举。操作手册中的建议流程如下：

1. 选举人自荐或同学推荐，协助者将参选人按部门公示在黑板上
2. 选举人准备 1 分钟的演讲，包括个人基本信息，参选理由，能力展示，职能构想等；一部门为单位，同一部门的选举人依次上台发表竞选演说
3. 未参加竞选的同学使用投票卡，以部门为单位进行投票，每一部门只能投一位竞选人，竞选人不得参与投票
4. 竞选流程结束后，投票卡放入投票箱中
5. 协助者统计票数，未参选的同学 2 人自愿作为监督员协助票数统计。注意：票数不公布
6. 协助者公布结果：同一个部门的竞选者中，票数最高者成为部长，其他同学为组员，协助部长开展工作。

**观察反馈：**

## ● **积极参与者的特征**

整个选举的流程，自荐、他荐、演讲、投票的过程很顺利，学生们很快适应了这些规则，并能够调整状态迎接挑战。

根据同学们的竞选演说和现场同学们的反应来看，参加竞选的同学中，最容易获得认可的是有以往的相关经验，担任过班长、写过微信推文、策划过活动等能够快速抓住听众们的注意力，其自身也会展现出更为自信的态度；其次是对竞聘职位的工作有一定的认识，即便没有做过，但有条理的规划也会在现场获得一定程度的信服力；再者，“人气王”型同学，比如幽默、或者在男生团体中有影响等也很容易显现优势，甚至一位男生竞选财务部部长有 20 多位男生陪跑，他们并不是为了自己，而是为了在演说时给这位朋友拉票。而以上三种同学是少数中的少数，大部分同学表达的是想要挑战自我、获得自我成长，但是很难在一次竞选演说中获得机会。

然而如果自我成长并非口头说说，而是付诸信念与实践，则会带来不一样的效果，观察员发现，在第四挚友之家有一位“百折不挠”型选手，他的竞选演说有信念且诚恳，但是因为财务部部长竞争非常激烈，他的声音被淹没在喧哗中无人重视。此后他担任了生活部部员，认真地参与每一次活动策划，并在文艺汇演中主持、唱歌等，频繁出现在同学们的视线中。最后，在营期末尾竞选弘慧社正式干事时，他竞选生活部部长，投票位于第二依旧没有竞选上，但是部长主动将职位让给了他，“因为我觉得他比我更负责。”

此外，当观察员就选举流程与挚愿者和同学们聊天时，他们会说，“这和高中时班级选举班干部的方式没有特别大的差别。”这一方面可以解释同学们熟练且快速地适应选举流程的原因，但另一方面也表达了部分同学的失落，选举作为制度建设中承上启下的环节，“我们”期待参选者有什么样的意识和特征呢？而这些又如何通过选举活动而产生呢？

## ● 作为音量小的大多数人

负责议事课程的挚愿者和观察员说，“这是一个外向者、积极分子展示的场域，大家也多是选择自己熟悉的同学，对于内向者而言，许多同学虽然写了投票小纸条，但没什么参与感。”可能因为在此前的学校选举经验中她也是坐在台下位置的人，所以更能够感同身受这样学生的状态，也更加关心他们的参与感。但是她很快又“自圆其说”地说，“这就是选举啊，就是这样的游戏啊。”

在和没有职务的同学们聊天时发现，作为边缘参与者，他们在过程中有着不同角度的观察和思考：

听到台上的竞选演说，他们会说：“学好语文、有表达能力好重要。”

看到有同学晚上在宿舍窜寝拉选票，不禁问，“少数服从多数就一定对吗？”

看到人气高的同学当选，他们会说，“搞笑就可以吗？是不是要看岗位本身需要什么能力呢？”

当一个女生尝到了失败时，她说，“在小家庭中吸取经验，以后变得更圆滑更舒服一点，其实也没有什么不好，毕竟这就是社会的生存法则。”

这也让我们反思，在干事选举中学生们的“参与感”是什么？学生的参与意识和领导力如何以更多元化的方式培养和呈现？如果说投票本身就是参与和自身主体性的体现，那么，如何使用自己这一票的价值，选择自己的“代言人”，对于经验不丰富的学生们来说，皆是未知的领域。

## ● 流程细节对于选举公平的重要性

在现场实施干事选举的过程中，一些细节操作的安排也会对整体效果产生影响，也看到了挚愿者在现场灵活处理发挥的价值。

### ■ 关于计票

但现场投票时较为混乱，挚愿者不知要提前印选票，故只好现场让同学们把名字写在小纸条上，每个挚友之家指定了一名学生收选票和担任统计员。统计员直接询问每个人的选票而不是等待写纸条，后经挚愿者制止。流程的严谨性和庄严感也是保护公平的重要方式，挚愿者和学生、以及课程手册在这方面还缺乏一些经验。

### ■ 选举的顺序

操作手册上建议各部门的所有候选人都发表完竞选演说，再集中投票，并且竞选人不得投票，但这意味着每个候选人只能有一个“志愿”，会出现比如落选了

社长就没有机会参加生活部的选举的情况，而且现场参与竞选者众多。所以挚愿者现场调整了顺序，采取一部门一竞选一投票的方式，让前面落选的同学可以参与后面其他部门的竞选。

#### ■ 成为部员的流程

志愿者手册上建议候选人如果没有当选部长，自动成为本部门成员，但是很多学生现场反映，自己落选了就不想加入这个部门了。如何协调大家的意愿并招募到本部门成员，挚愿者采取的措施是，确认部长后，所有同学皆可报名成为部员，若报名人数已满则部长可以反选。关于如何成为部员，还是一个模糊地带的问题。

### 3.4 议题形成

在营期第六天，桑植营进入到了关于议题探讨的部分。每个挚友之家提出自己关心的议题，并选出两名代表担任家友会成员，代表挚友之家将议题带入家友会，并由家友会选择需要在全员大会投票的议题，提供解决方案，供干事处执行。

桑植营弘慧社家友会选择的第一个议题是：**外出社探时是否可以买吃的？**

提案是：

- 可以购买食物的时间是确定小队任务完成之后询问志愿者任务完成进度，获得志愿者同意后方可留下 10-15 分钟购买；
- 可以在地点周围买果腹的食品，不可以是刺激性的食物；
- 临近饭点要统一吃饭，保证吃食堂的饭不浪费，可以将食物放在宿舍；
- 不准买流动摊位的食品（如凉面小串）；
- 如违反第一次警告，第二次将不得购买食物。

之后，进入了全员大会成员提问的环节：

提问：如果周围没有买食物的地方怎么办？

回应：如果完成任务，征询志愿者同意，回到一中附近的超市购买。

提问：如果不吃饭，故意等到饭点过了，再去吃购买的食物怎么办？

回应：同样算是违反规定；如果规定的时间没有赶到自习室，算违反规定。

提问：如果坐的士回来怎么办？

回应：如果你想买，就会去买，如果不想买，可以不买。询问志愿者能否下车购买或者改变回来的方案。

提问：为什么零食只能晚上吃？

回应：果腹性食品只可以晚上吃。

因为临近下课时间，决定由家友会完善方案，下节课进行投票。

在当天晚上，挚愿者工作复盘会上，大家恰好谈到社探课程中同学们买食物令挚愿者不知如何应对的话题，于是，结合着议事课程的推进进度，挚愿者们就此进行了内部的讨论：

一方挚愿者认为这个话题不是学生可以决定的范畴，原因有：①班主任曾表达过不让同学们外出买食物；②担心学生因吃外面的食物而产生安全隐患；③买食物和课程内容无关。另一方也有挚愿者表达了自己的看法：①班主任是否是完全禁止买食物，挚愿者们收到的信号不一，有待明天进一步确认；②在不妨碍课程的情况下，买食物是合情合理的。

结尾是，挚愿者内部采取了少数服从多数的投票制，最终规定不允许学生外出时买食物；而针对议事课程的内容，向家友会表明此议题不适合讨论，下节课选择其他议题重新投票。

**观察反馈：**

这节议题课程的题目是“模拟困难”，其本意是让同学们关注具有公共性的话题，并能够构想出解决方案。

## ● 关于课程目标的再反思

在体验课程中手机使用时间议题遇到的困境再次出现，而这次出现，挚愿者对于课程提出了更多的思考，有的挚愿者提出，在目前学校的体系内，“大事学校定，小事班级定”，那么弘慧社作为单独的组织，其制度建设的范围和边界是什么？当学校、挚愿者和学生三方都真实卷入时，“可讨论的公共性话题”的选择原则是什么？

一些挚愿者进一步问，议事课程的目的是为了让同学们学习和体验议事的规则，还是为了真实地实施提案？如果只是学习规则，那么传授完规则是否挚愿者便尽到了责任，如果是为了真实的实施，那么当它在现实生活中无法被顺畅使用，要如何与学生一起看待这样的现象？

## ● 学生的“机智”与“刁难”并存

提案不仅是对议题的选择，还包括解决方案，家友会在课堂上短时间内能够提出一个相对完整的提案，并且对同学们的反馈进行临场回应，这对于他们的综合能力是一次挑战，可以感受到家友会代表的紧张和机智，一位家友会成员在课后说，“我们家友会并没有提出合理的方案，带来诸多不便，所以作为家友会的一员，我做事前要多思考、多了解人民的意愿。”

在这样的过程中，同学被逐渐卷入了一场头脑风暴，有的同学说自己“想摆烂，但大家好积极，当提出解决方案时，就有人会提出漏洞，很多问题还是很值得思考的，不能看到单面性。”

从另一方面来看，全员大会上同学们的提问某种程度上也有“刁难”的成分，或者说是对家友会代表的考验和对自身权利边界的不断试探，一位同学在复盘时写道：

“这个议题前期讨论时还算顺利，但是总有人提出不合理的要求、请求和疑问，这些故意找茬的人浪费了很多的时间，最后时间不够议题终止；其实家友会也没有做好万全之策，提问同学在举手时没有多想问得合不合理，我们应该合理安排时间、积极思考、配合家友会，努力合理解决问题，而不是一味地反对。”

“虽然无规则不成方圆，但不合理的规则会更乱，作为高中生，以及作为一个弘慧生，自控力应该很强，关于外出时要不要买东西的问题，他们把问题想得太死板和太复杂了，本来时一个很简单的问题，硬要逼到绝路，世界上没有十全十美的方案，要相互体谅，相互促进。”

学生们在实际演练中，不断地学习提出和调整方案，这个过程中对于如何提出更好的提案，如何进行协商，以及过程中带来的挫败感、成就感，都在激发着同学们的思考和体验。

### 3.5 决策与执行

在经历了诸多波折后，桑植营弘慧社将两个提案拿到全员大会上进行表决：其一是因为同学们感觉早餐比较干，所以提出“**早餐增加豆浆和面条**”。其二是家友会收集到同学们关于会场内经常会产生垃圾但是没有垃圾桶的问题，提出“**在会场增设垃圾桶**”。

第一项“利民”提案很顺利地高票通过，随后在第二天早晨看到食堂增加了一大桶的冲泡牛奶，挚愿者和同学都很惊讶和惊喜，难道弘慧社运行如此顺畅？原来，挚愿者提前问了学校老师这项提案是否有可行性，而老师误以为要去帮忙解决，于是主动向食堂沟通，食堂表示豆浆和面条比较困难，但可以先加一些冲

泡牛奶，所以，整个过程在弘慧社的执行机构干事处毫不知情的情况下，得以迅速实现。

第二项提案的执行后续是，挚愿者将适合搬运的垃圾桶找到并告诉了学生，但垃圾桶一直放置在走廊无人问津，最终也没有拿回教室使用，而我们的营期也接近了尾声，脏乱的教室最终以组内挚愿者安排值日生的形式进行打扫。

## ● 间接参与感使同学感受到改变的力量

以上决策与执行的过程虽然说不上一次完整的实践，但是却令许多弘慧社成员在间接参与中感受到了改变的力量，对于议事课程的评价从“无聊”、“繁琐”变成了“开心”、“有成就感”。

同学在复盘小纸条上写到：

“其实，在议会中，会感到有些无聊，有时候大家的参与感不强，那个时候，我们不需要去思考方案是否完善，而是一次次举手，一次次附议，像个思想的机器；或许这是议会中无法避免的过程，但这一局限性还是在我里被无限放大，第一感觉就是议会无聊。

后来，‘那个时候’的情况渐少，参与感愈强，特别是在议会提及的建议被同意、被采纳，被实施的那一刻，有种奇异的感觉，让我真正感受到了议会的作用，还不完全是个 boring 的过程。”

## ● 权利与责任意识的增长

更为重要地是，在经历了议事课程的整套流程后，同学们的权利主体性被唤醒，并学着承担相应地责任，在具身化的实践中获得行使权力的智慧和能力。

以下是同学们在课程复盘时写下的反馈：

“从多节议事课程中，了解了很多关于这类的规则和方法，以及我们在议事

中所享有的权利。议事的目的是，就是将大家召集起来，以关于大家的问题为议题，由大家发表意见，并表决结果，最后得到大家的认可，再执行。我们可以选举、讨论等，在此过程中，感受到群众力量大，我们不能拘束自己，要大胆说出自己的想法，议事就是一个征求大众意见的活动。”

“正确认识到了全民大会的相关环节与规则，对议事等活动有了更深刻的了解，意识到了自己对事件的判断在集体中的影响力，以及全民大会的公平性，和各种站在不同角度的相关见解。”

“全民大会让每个微小的声音都有了被听见的机会。”

“会真的是我们所通过的方案；大会通过手势来申请发言保证了会议过程中的秩序；会议其实是集思广益，我们共同解决一个问题，一次次完善方案、填补漏洞。”

“我们要留心观察生活中的一些细节”

“十分正式、庄严，让我从抱着玩乐尝试的心态转变到中时、需要深思熟虑才能做出决定的心态，也提升了我面对问题、多角度去思考解决问题，也体会到了身份就是责任的象征，一切决定都要惠民利民，以民为本。最后，也增强了我的口述表达能力。”

从调查问卷的数据统计上来看，“在团体中敢于表达自己的想法”提升了1.7分（ $P < 0.01$ ），“团队做决定时，不仅遵从于领导者的安排”提升了1.9分（ $P < 0.001$ ），表明学生在对表达的权利和公共议事的重要性的认知上有了显著提升。

总的来说，在“弘慧社文化建设”系列课程的学习中，同学们经历了从模拟体验、学习规则，到将所学运用于正式组织的实际运作中的过程。在这个过程中，同学们亲身参与了议题探讨、投票选举、在直接和间接参与中增强了自身的权利意识，习得了公共议事的能力。而其中的波折，也让同学和挚愿者更好地去思考如何在实践中不断地进行调整和更迭，成为学习过程中的必经之路。

## 4. 在活动组织中，团队感是如何形成的？

在制度建设之外，我们更关心的是学生们在弘慧社集体和挚友之家中，在与日常生活关系更为紧密的团体层面，是如何相处、如何构建共同体的。

每个挚友之家有两名挚愿者担任导师，主要在晨醒、午醒和晚间复盘时进行引导，在营期的各种活动中，挚愿者会进行一定的陪伴，但大多数时候由组内学生自主完成，也是成员之间联结最多的时刻。在问卷中，我们提出了一个这样的问题：“你认为，营地期间哪个版块更能帮助你融入弘慧社集体？（请对以下5个版块进行排序）”学生们排序第一的是团队挑战赛、第二是交流活动（价值拍卖、自主沙龙、TED演讲、真人图书馆等）、第三是班级文化日，这与我们与学生交流中的体会也符合。

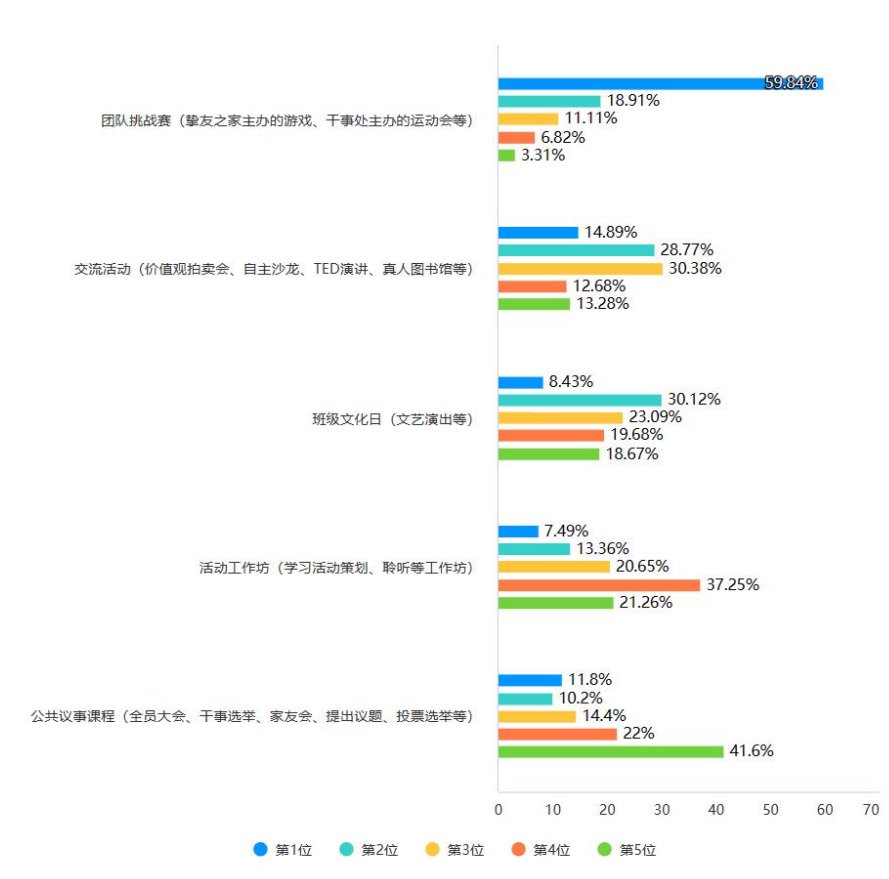


图 营地期间哪个版块更能帮助你融入弘慧社集体

## 4.1 团队挑战赛快速升温

这次的主要观察对象是桑植营地的第四挚友之家，他们感情的第一次升温是在营期第二天的团队挑战赛时，这是以挚友之家为单位的一系列的游戏闯关活动，同学们会合作完成多个竞技和益智比赛，最终进行排名，这样的游戏令同学们迅速产生了交融，“我们整个家庭为游戏而奔波着，然后为胜利而欢呼的时候，我真的非常的让人感动，是珍贵的回忆。”

第四挚友之家在团队挑战赛中获得了第一名，开了个好头，在晚上复盘的时候，挚愿者给第一名的团队每人发了零食和 PEER 空间的徽章，这成为了他们独特的标记，有的同学在整个营期都一直带着。而这次活动之后，“从一开始我们见面还需要破冰来维持，到后来一见面都打招呼、非常亲热，变化蛮大的。”

## 4.2 共同完成一件有意义的仪式

更深入的合作是在共同完成一件有意义的事情中。在营期中段，挚愿者逐步放手，让学生们在弘慧社自主沙龙和班级文化日中自组织各种各样的活动，桑植营主要举办了运动会、沙龙和文艺汇演。

准备文艺汇演时，每个成员都在寻找着自己可以出力的地方，家近的同学把家里的人偶玩具还有气球让家长带来，平时比较安静的同学会主动靠近一起吹气球，“没有摸鱼的人，都在为那场表演去努力去做准备工作。”

而最能够凝聚人心的莫过于共同完成一场“仪式”，表演结束后同学们和我说着在台上体会到的心情波动：“主持人念到第四挚友之家节目上场的时候，我就非常的为整个这个家庭而担忧着，词儿怎么还没背好，不知道我唱成什么样，会不会给我们家丢脸？那个时候我觉得我就是在我们真正成为了大家的一个家人。”、“表演时我感觉每个人都在台上闪闪发光，可能自己跳得唱得不是很好，

但是都在努力地表现自己。”

在事后的了解中发现，当问起平日里情感内敛的同学从何时开始感到自己与挚友之家的距离更近了时，他们首先会提起的也是集体活动，这样的评价是超出预想的，“我其实自己对运动会不是很感兴趣，但是我看到其他人非常想要，我就为了他们也去努力，为了不拖后腿自己也在努力，然后就一点点地把自己变化了。”想到许多同学在问卷调查写下期待能够在营期交到朋友，并提升自己的人际交往能力，希望他们能够如愿。

### 4.3 非竞争关系与深度交流

说起挚友之家与之前所在的团体中的区别，同学们说最明显的是“非竞争”的关系：

“在初中也希望自己更好一点，就会偷偷的内卷，但是在第四挚友之家那种心思就没有了。我真的觉得这很神奇，自己在这边变得更宽容了、没有那么自私了。”

“我们组织里每个人都非常的善良和可爱，大家会互相为对方着想，会鼓励所有人尝试上台的机会，会为对方获得了一个好的机会而开心，这也许就是心态转变的理由。”

而这种非竞争的关系除了来自于挚友营非目的性的课程设计和挚愿者对营期氛围的营造之外，还有在这些多样化的活动当中，学生们形成了对彼此参差不齐的维度的接纳和更深层次的交流，进而形成欣赏。

挚友之家每晚都会有复盘，沉淀一天的所思所想，起初几天同学们表达的内容也很表面且套路，但是随着一些有共鸣的课程的进入，如价值观拍卖会、戏剧之夜之后，他们逐步开始更多的自我袒露，关于困惑、关于曾经经历的无助、关于自己的价值观形成的过程……一名女生告诉我，她是在那样的晚上感觉到和挚

友之家的关系更近了，因为“我听到了很多他们平时不会表达的话语和故事。”

此外，第四挚友之家同时有几位活跃的女孩子，在她们身上即看到了积极争取勇于挑战的勇气，更看到了对彼此的欣赏，在营期末尾时，一位女孩向我说起另一位女孩，“起初我觉得她过于积极而不太融合，但后来发现她其实真的只是很珍惜机会，而且真的在处处为别人着想，她宁愿自己提一个很奇怪的问题让自己尴尬，也不愿意让别人去尴尬，看不惯别人冷场。”

夏令营的场域会让一些细水长流的情感在短时间内升温或是冲撞，而作为观察员，我“欣慰”地看到第四挚友之家里的每个同学在这里找到了让自己舒服的位置，各个角色之间尝试着融合和突破，彼此合作又彼此欣赏，让这里真正成为“家”。

## 5.在公共参与和情感归属之间——中观层面的“协作”

总体而言，制度建设致力于培养学生公共参与的规则，而团体活动作用于增强学生的情感归属，如果说制度是集体行为的框架，归属是个体之间的互渗的话，那么在公共规则和情感归属之间，有一个需要关注的中间地带——即如何将个体情感与组织架构相融合，其表现形式为“小组（挚友之家）内的讨论是如何进行的？”如，各个挚友之家所提出的议题在小组内是如何产生的？以挚友之家为单位参与的活动，其形式和分工是如何确定的？

在观察中发现，当挚愿者说明一个主题、学生们进行小组讨论时，小组内很快会形成“内圈”和“外圈”，即主导发言的人和游离在外的人；这和现场桌椅的摆放位置有很大的关系，一个组内前后两排桌子很自然地将同学们分为了两组，甚至听不清彼此的声音，所以经挚愿者提醒，每次讨论他们都将两张桌子合并在一起，让所有人可以坐在一个圈子里，调整空间安排的这个举动大大地提升了学生们对话题的专注度。

又比如，在活动组织工作坊，一个小组需要模拟干事处、设计一个活动并邀请其他组员来参与，组内两位成员分别提出了“校园定位躲猫猫”和“侦探推理游戏”两个想法，但他们很快地互相合作，想到可以将两个活动结合起来。但也可以发现对活动内容有想法的同学一直在畅想，而其他同学则无法融入，后经挚愿者提醒，“要根据团队内的分工卡片来组织，并形成每个人的工作任务清单”，同学们方才意识到每个人抽取过职责分工卡片，有了不同的分工和“身份牌”，经过设计的游戏规则让他们的凝聚力和效率也有所提升。

但同时我们也发现，小组讨论时每次采用的几乎都是随机自由发言的形式，导致话语主动权偏向于强势学生，而弱势学生的发言机会更多地来自于强势学生的分配，而且，往往因为组内缺乏共识和确认的环节，在全体成员面前呈现本小组想法的话语权更多地集中在了少数代表发言的同学身上。

尽管课程中设置了活动组织技能工作坊、聆听工作坊，但因为是全体成员的大课、颗粒度粗糙，且挚愿者往往不介入小组讨论的过程，因此知识技能难以迁移。同时，这类工作坊多针对的是活动组织，而在议事课程中如何听见每个人表达并形成组内共识，尚未有专门的内容涉及，这些都导致“协作”环节中空。

在和同学们的访谈中发现，他们对自己受到尊重和公平的感知是良好的，但这样的公平和尊重感更多地来自于挚愿者有没有偏袒行为、强势同学有没有询问大家的意见，但小组内是否有主动表达的空间、有协同共识的规则，则不尽然：

“发表意见的总是那几个人，最后也是按照他们的想法说的。”

“小组讨论时自己的意见其实有一点不敢发表出来，我的观点可能有一点错误，就是觉得发表出来了，他们也不会采用的，那就算了，不说了。”

“在排练节目时，都快要上台了，大家还在研究主角的台词，时间都用在了主角的身上，没有人听我讨论我的台词。”

调查问卷也呈现，一方面学生对于表达的权利意识和行动有所提升，“我知道自己有表达的权利，会在团队中表达自己的想法”后测比前测提升了 0.17 分 ( $P < 0.01$ )，但同时，“在团队做决定时，我更倾向于认为协商和共识是必须的过程”话题，后测比前测降低了 0.2 分 ( $P < 0.01$ )，这表明，同学们对于在表达之后如何进行协商、如何将表达转化为共识是陌生的，甚至有不好的体验。

针对这样的体验，课程手册中有一些关于复盘的设计，这些内容原本可以支持学生和挚愿者创建一个吐露和探讨的空间，但是，因为复盘的规则比较复杂，更重要的是，它同时考验着挚愿者对复盘内容和主题的把控能力，挚愿者在拓展营中也缺乏亲身体验与思考，这些都导致在营期并没有进行有探讨性的复盘。

## 四、总结与讨论

### 1. 项目成效与策略

综合问卷调查和观察报告的内容，我们可以初步认为，该项目回应总目标产生了如下成果，并与项目关键策略具有一定关联：

- **项目充分回应和满足了营员在社交和知识方面的需求**

根据前测问卷调查可以发现，营员们对营期最期待的是友谊，其次是知识，此外还有对自我的认识和能力的增长。在后测问卷的反馈中可以看见，营员们的人际交往能力提升最为显著，平均提升了 0.28 分，这与营期所营造的轻松、平等、无竞争的环境，以及团建工作坊中设计了大量团队合作和自我探索类的活动有关。

学生对挚友营的整体满意程度较高，87%的同学表示自己在挚愿者那里获得了支持，73.4%的同学表示本次挚友营符合期待，87%的同学表示有所收获。学生对营期的评价和情绪体验随着营期的开展逐步提升。此外，营员们对研讨课和社区探索课程中所学习到的知识与思维方式印象最为深刻，证明这两类课程在学生的最近发展区内，符合这个年龄段青少年的成长需求。

- **项目协助弘慧学子初步建立了共同体，熟悉其运行规则，并产生情感归属**

通过弘慧社文化建设课程，所有参与挚友营的弘慧学子在夏令营期间均选举出弘慧社各机构的临时成员（即负责组织活动的弘慧社社长和各部门部长，负责组织公共议事的议长和家友会成员），并在此过程中学习和练习了弘慧社的运行规则，包括参与公共议题讨论、投票与选举、以及参加团体活动。部分学生展现出更积极的参与程度，包括提出自己关心的议题（80.35%）、回应他人提出的议

题 (70.33%)、发起动议/具体的行动建议 (31.41%)、参与竞选和自荐 (56.26%)、主动发起活动 (44.51%)。在项目临近结束时，每个营点均选举出新学期弘慧社各机构的正式成员，助力学生们在学期中顺利开展活动，继续建设有活力的生活学习共同体。

经评估发现，学生对表达权利和公共议事的认知与行为有了显著提升，表达想法的意愿提升了 1.7 分，参与决策的意愿提升了 1.9 分。有 95% 的同学按照自己的意愿参与了投票，86% 的同学在挚友之家的讨论中积极促成共识的达成。学生参与团体活动的意愿、对弘慧生的认识分别提升了 0.16 分和 0.08 分，65% 的同学主动承担了工作，90% 的同学都曾协助他人完成活动。

共同体的形成一方面来自于学生们在议事体验中学习了团体运行的规则，并经历了模拟体验到实践产出的转化；另一方面是在组织活动中通过挑战赛、共同完成一场仪式和深度交流等方式建立情感联结。

#### ● 营员对课程中的核心知识、技能、价值理念的掌握程度明显提升

针对职业生涯规划课提出的“帮助乡村学子更主动地获取个人发展的信息与资源，从长期规划入手对中学阶段的生活和学习进行自我管理”目标，经评估发现，学生在自主学习能力、主动获取信息与资源促使个人发展的能力、规划时间的能力、设定具体完成的时间并按时完成的能力、把握社会对人才发展需求的趋势等方面均有显著提升，分别提升了 0.16 分、0.14 分、0.15 分、0.17 分和 0.16 分，有效回应了其目标。

针对社区探索课程提出的“让乡村学子带着公益视角了解家乡，增强他们发现社区问题的能力，培养他们成为社会议题的青年行动与倡导者”目标，经评估发现，学生对家乡的历史文化、传统习俗、发展情况等了解进一步加深，提升了

0.11分，本次营期回应了其初步目标，深层次目标有待进一步优化课程、推动实现。

项目成效的产生与课程设计中学习结果定位精准、体验式的学习方式和项目式的学习任务规划有很大的关联。

## 2.项目改进意见

### ● 进一步完善课程目标

作为首次试水的“弘慧社文化建设”课程和“生涯规划”课程，二者在从无到有阶段取得了突破，并取得了一定的效果。但也可以看出由于课程目标不清晰，导致在课程落地中志愿者对每个环节的理解和执行各不相同，更多地是依赖于自身的经验判断，甚至造成矛盾和困惑。

在下一个阶段，项目团队在总结试水阶段经验的基础上，不断明确和细化课程目标，在锚定课程目标明的情况下，针对实施过程中遇到的卡点优化课程设计。具体而言，职业生涯规划课程可以更加明确课程培养方向与所使用的教学方法之间的关系；弘慧社文化建设课程可以细化如何选择适合的议事话题、如何在操作细节上维护公平、如何激发学生对于议事理念的思考、如何进行复盘等内容优化相关的课程设计。

### ● 协调学生成长需求和项目期待

服务对象的需求和项目组的期待有距离是正常现象，建议项目组能够针对挚友营项目的服务对象：初三升高一的青少年，更加细致地看见这个年龄段学生的身份转变和成长需求、参加夏令营的期待，形成画像，寻找项目愿景与学生需求

的契合点，带给学生更有针对性和成长感的营期体验；同时认识到，学生成长是循序渐进的过程，可以拆分项目目标，结合短期的夏令营项目的特点，更为精准地定位其目标。

- **在营期中段给予挚愿者更多的支持**

与往期夏令营相较，本次挚友营的规定课程更多，因此挚愿者对于课程的理解、认同、执行手法直接影响到了课程实施的效果，尤其是在营期中段，挚愿者会面临拓展营中没有被培训过的更复杂和深入的情况，建议可以增加在营期中期的线上交流答疑，给挚愿者更多的支持，同时形成更多地关于课程改进的知识存储。

- **关注组内协作环节**

基于“在公共参与和情感归属之间”章节的分析，建议在挚友营期间增加对于活动和议事过程中小组内如何协作的关注，如增加相应的小组协作课程设计、完善挚友之家导师职责、给挚愿者更多的培训支持等，完善承上启下的这一环节。

### **3.评估局限性**

- **问卷设计的科学性欠缺**

为了使评估更贴合项目本身，本次挚友营评估问卷的题目来自于评估团队根据项目设计自制的量表，尽管数据信度和效度良好，但因为缺乏前期试测和专家评审、题目没有经过充分的讨论和论证，因此问卷设计的科学性欠缺，有待不断优化评估工作。

- **前后测样本无法对应，分析方法无法实现**

因为匿名收集问卷，所以前后样本无法一一对应，许多相关性分析无法实现，

建议在项目组和当事人知情同意的情况下，选择部分样本进行实名测量和跟踪，提升评估的准确性和分析价值。

- **厘清项目逻辑与评估方案的关联**

好的评估方案应依据项目逻辑的态势进行设计，同时，评估可以为项目逻辑的不断完善提供更为精准的证据和建议，因此，为了提升评估的使用价值和可持续性，建议加强评估团队和项目组、相关利益方的沟通，在项目前期加入需求评估、不断剖析挚友营对学生产生作用的影响逻辑和执行过程中的关键节点，以此为框架，形成关于挚友营项目的评估结构，并做好评估方案的知识累积。同时保持开放，更加多维度的看见项目对学生产生的价值，不断发现和创生挚友营项目的价值和可能性。

## 附 1 项目有效性量表与测试问题

### 1. 学生综合能力素质版块

维度	条目
学习力-好奇与追问-发现和提出问题的能力	1.我曾经对于好奇的事情开展过探究
	2.我会经常与同学探讨自己发现的问题
学习力-生涯认知与追求-自我认知和目标感	3.我了解过至少 1 种职业需要具备的知识、能力、经验、学历等基础
	4.我有意识地考虑和选择适合自己的职业发展的方向
	5.我有自己的梦想
社会力-社会服务-反哺传承	6.我了解家乡的历史文化、传统习俗、发展情况等
	7.我愿意为家乡发展做出具体的行动
社会力-团队协作-团队合作	8.我了解合作与竞争的关系
	9.我具有团队意识和互助精神

### 2. 职业生涯规划版块

维度	条目
个人能力	1.我知道如何规划我的个人时间
	2.我具备良好的独立生活的能力
	3.我具备良好的人际交往的能力
	4.我具备良好的自主学习的能力
	5.我知道如果需要的话,我能主动地获取个人发展的信息与资源
	6.我能从自己的主客观实际中来确立目标
	7.在确立目标时,我知道如何拆分行动以达成目标
	8.在确立目标后,我能够设定具体完成的时间期限并按期完成
认识自己	9.能正确认识自己的性格,知道自己适合做什么
	10.能正确认识自己的兴趣,知道自己喜
	11.能正确认识自己的能力,知道自己可以做什么
	12.能清楚地知道自己想要从事的职业的特点
了解社会	13.能够很好地把握社会对人才发展需求的趋势
	14.我知道,如果要实现我的职业目标,我需要积累怎样的知识/经验/能力

### 3. 弘慧社文化建设版块

维度	条目
表达权利的意识与理念	1.我知道在团体决策中,我有发言、选举、表决的权利
	2.我知道如果我不表达,没有人会代替我说出我的想法
	3.即便我知道自己有这些权利,还是会在团体中不敢表达自己的想法
协同合作的意识与理念	4.在团体做决定时,我更倾向于遵从领导者的安排
	5.在团队做决定时,我更倾向于认为协商和共识是必须的过程
团体感的意识与理念	6.我对于什么是弘慧生有清晰的认识
	7.我对弘慧生团体有归属感

## 附 2 干预前后测数据细则

### 1. 学生综合能力素质版块

题目	前测 (N=507)		后测 (N=519)		显著性
	平均值	标准偏差	平均值	标准偏差	
1.我曾经对于好奇的事情开展过探究	3.95	0.782	3.95	0.757	0.949
2.我会经常与同学探讨自己发现的问题	3.74	0.847	3.82	0.78	0.139
3.我了解过至少 1 种职业需要具备的知识、能力、经验、学历等基础	3.56	0.925	3.74	0.835	0.001***
4.我有意识地考虑和选择适合自己的职业发展的方向	3.74	0.896	3.81	0.814	0.193
5.我有自己的梦想	4.03	0.933	4.04	0.867	0.874
6.我了解家乡的历史文化、传统习俗、发展情况等	3.66	0.811	3.77	0.815	0.041*
7.我愿意为家乡发展做出具体的行动	4.03	0.794	3.97	0.768	0.281
8.我了解合作与竞争的关系	3.98	0.776	3.98	0.753	0.959
9.我具有团队意识和互助精神	4.13	0.743	4.11	0.751	0.633

P<0.05 \*, P<0.01 \*\*, P<0.001 \*\*\*

表 学生综合能力素质前后测

### 2. 职业生涯规划版块

题目	前测 (N=507)		后测 (N=519)		显著性
	平均值	标准偏差	平均值	标准偏差	
我知道如何规划我的个人时间	3.73	0.795	3.88	0.767	0.002**
我具备良好的独立生活的能力	3.88	0.78	3.97	0.76	0.09
我具备良好的人际交往的能力	3.51	0.948	3.79	0.865	0***
我具备良好的自主学习的能力	3.65	0.807	3.81	0.772	0.001***
我知道如果需要的话,我能主动地获取个人发展的信息与资源	3.76	0.818	3.9	0.744	0.005**
我能从自己的主客观实际中来确立目标	3.84	0.779	3.9	0.719	0.204
在确立目标时,我知道如何拆分行动以达成目标	3.69	0.819	3.76	0.758	0.111
在确立目标后,我能够设定具体完成的时间期限并按期完成	3.56	0.854	3.73	0.778	0.001***
能正确认识自己的性格,知道自己适合做什么	3.78	0.847	3.85	0.776	0.164
能正确认识自己的兴趣,知道自己喜欢做什么	3.92	0.842	3.97	0.753	0.335
能正确认识自己的能力,知道自己可以做什么	3.91	0.847	3.93	0.755	0.698
能清楚地知道自己想要从事的职业的特点	3.61	0.964	3.69	0.886	0.187
能够很好地把握社会对人才发展需求的趋势	3.42	0.884	3.58	0.85	0.003**
我知道,如果要实现我的职业目标,我需要积累怎样的知识/经验/能力	3.87	0.85	3.81	0.828	0.247

P<0.05 \*, P<0.01 \*\*, P<0.001 \*\*\*

表 学生自我认知与职业生涯规划能力前后测

### 3. 弘慧社文化建设版块

题目	前测 (N=507)		后测 (N=519)		显著性
	平均值	标准偏差	平均值	标准偏差	
1.我知道在团体决策中, 我有发言、选举、表决的权利	4.23	0.88	4.25	0.82	0.684
2.我知道如果我不表达, 没有人会代替我说出我的想法	3.59	1.03	3.51	0.98	0.233
3.即便我知道自己有这些权利, 还是会在团体中不敢表达自己的想法 (反向表达: 我在团体中敢于表达自己的想法)	2.71	1.11	2.88	1.06	0.009**
4.在团体做决定时, 我更倾向于遵从领导者的安排 (反向表达: 团队做决定时, 不仅遵从于领导者的安排)	2.3	0.90	2.49	0.83	0.001***
5.在团队做决定时, 我更倾向于认为协商和共识是必须的过程	4.25	0.82	4.05	0.78	0***
6.我喜欢参与团体活动	3.73	0.96	3.89	0.92	0.007**
7.我对于什么是弘慧生有清晰的认识	3.92	0.81	4.04	0.82	0.014*
8.我对弘慧生团体有归属感	4.2	0.80	4.22	0.80	0.653

P<0.05 \*, P<0.01 \*\*, P<0.001 \*\*\*

表 弘慧社共同体建设自评前后测