毅恒挚友 PEER

2021 挚行伴夏

2021 PEER 挚行伴夏暑期项目评估报告

2021 PEER 挚行伴夏暑期评估报告

目录

摘要 1

一、评估背景 3

1.1 PEER 的挚行伴夏项目介绍 3

1.2 今年项目与往年不同之处 7

1.3 评估目标 7

二、评估方法 9

三、问卷调查发现 11

3.1 结果：以挚愿者为中心 11

3.1.1 线上课程 *11*

3.1.2 在地拓展营 *15*

3.1.3 乡土教育实践 *18*

3.1.4 项目整体反思 *24*

3.2 结果：以学生为中心 25

3.2.1 学生画像 *25*

3.2.2 相关性分析 *32*

3.2.3 学生的参与体验与满意度 *37*

3.2.4 学生的素养提升 *40*

3.2.5 学生对夏令营整体的质性反馈 42

四、实地观察发现 45

4.1 评估目标与方法 45

4.2 评估框架的理论背景 46

4.2.1 青年参与式行动研究 46

4.2.2 社区参与 47

4.2.3 对话式学习 48

4.3 评估结果 53

4.3.1 社区探索模块（课程、工作坊、实践） 53

4.3.2 研讨课模块 64

五、总结与讨论 71

5.1 项目改进意见 71

5.2 评估局限性 72

5.3 未来评估建议 72

附录一：参考文献 74

附录二：问卷中使用的量表 76

摘要

2021 年 PEER 挚行伴夏项目评估以 115 名大学生挚愿者和 453 名中学生为评估对象，采取定量和定性相结合的研究方法，就项目质量和项目有效性这两大目标分别进行了评估。需特别说明的是，受湖南疫情影响，今年仅有贵州省正安县第一中学和广西壮族自治区龙胜各族自治县龙胜中学完成夏令营全程。为剔除项目时长对干预效果的影响，后测问卷覆盖的范围即为以上两所学校的挚愿者和学生。

在项目质量评估这个维度，我们发现，就大学生挚愿者而言，21SP 项目整体质量较高，其中乡土教育实践的体验最优，其次是线下拓展营，而线上课程和在地调研部分需要进一步优化和改进；就中学生而言，乡土教育实践（夏令营）的整体体验让人满意，并且对挚友之家的导师评价普遍较高。

在项目有效性评估这个维度，我们发现，中学生的自我效能感、人际交往能力这两个素养在一定条目上出现了明显的提升，对社会公平的感知未发生显著变化。

关键词：项目质量、项目有效性、大学生挚愿者、中学生、量化研究、课堂观察

PEER 毅恒挚友

2021 年 10 月

评估团队

（按姓氏首字母排序）

统筹：王旻若

问卷设计：黄婷、倪畅、王旻若、余伊琦

问卷结果分析：谢涵歌、张澄

线下课堂评估设计与分析：倪畅

报告撰写：倪畅、王旻若、谢涵歌、张澄

顾问：马煜曦、余伊琦

一、评估背景

1.1 PEER 的挚行伴夏项目介绍

PEER 毅恒挚友是一家非营利组织，其愿景是“希望中国所有的学生都能获得应有的教育，开发自身的潜力，了解社区的需求，共创中国的未来”。2021 年 PEER 挚行伴夏服务-学习项目（以下简称 21SP）是 PEER 教育实践中的短期项目，主要通过在全国招募大学生挚愿者（与志愿者含义相同，为 PEER 的专属称呼），为其提供系列培训和支持来帮助其在县城开展针对初高中生的教育实践。

21SP 的主要项目目标有二：

一，为挚愿者赋能：此项目以“服务-学习”理论作为主要依据，即希望挚愿者能够通过参与社会服务来改善所处环境，并进而通过分享和反思将实践所学内化，实现“学习”这一目标。为了让挚愿者能够充分地适应并平衡服务者和学习者这两个角色，PEER 将“服务-学习”过程划分成了 5 个阶段（见表 1），并分别在相应阶段给予挚愿者不同程度的支持。通过以上较为系统化和结构化的学习实践，PEER 希望挚愿者能够意识到其自身拥有进行创造和改变的潜力，并在之后的人生现实里具有行动的勇气。

表 PEER 挚行伴夏服务-学习项目的 5 个阶段

阶段	目标	时间（2021 年）
PEER 毅恒挚友学院：线上课程	通过对一些基本教育理念、社会公益和其它相关主题的学习来进行知识储备，为其进行实践打下基础和建立项目全局观。	5 月 14 日-7 月 9 日
拓展营：线下培训	通过线下试讲、工作坊等一系列实践，来帮助大学生快速地掌握基本的教学、引导技能。	7 月 14 日-7 月 20 日

营点学校：在地调研	通过让大学生在当地进行一个社区探索的项目式学习，来了解在地资源，为其带领初高中生开展社区探索奠定基石。	7 月 21 日-7 月 23 日
乡土教育时间：夏令营	目标是通过对初高中生开展夏令营，来亲历教育实践。	7 月 24 日-8 月 10 日
成长分享会：交流会	通过反思和分享，与同辈交流互相学习，将经验和知识内化。	8 月 12 日-13 日

二，为初高中生赋能：初高中生（自主申请）直接参与 21SP 的第四阶段——夏令营，和挚愿者一同参加教育实践，即作为挚愿者教育实践的接受方。

夏令营的主要两个课程模块是社区探索模块和研讨课。

其中，研讨课利用小组研讨会的形式，即西方教育中的 Seminar 模式，平行开设多个主题的小组研讨会，并将交流、思辨、创造的精神注入其中。挚愿者将会自主设计不同主题的研讨课。从人文历史到近代科学，学生们将置身于未接触过的知识领域，挣脱固有学习模式的束缚，开拓视野，启迪智慧。通过挚愿者与学生间的互动、讨论，学生们将从阅读材料和同学发言中汲取营养，积极思辨，成为知识的主动鉴别者和吸收者。

社区探索是 21SP 的核心模块，旨在提升学生对社区的理解，在“服务-学习”精神的引导下，学生将组成多人研究小组，由“探索-研究-行动-分享”四个步骤， 从不同方面了解社区后，对自身感兴趣的话题开展探究，通过社区行动为社区生活带来改善，并将最后成果向公众展示。本模块着重锻炼学生的社会洞察力、探索研究能力， 增强他们的服务能力与社区意识。当挚愿者带领学生走进当地社区，发掘社区中的故事，了解社区居民的需求，熟悉了当地的文化和风俗习惯后，就可以带着学生运用项目式学习

的方法，解决社区探索中发现的问题，也帮助社区居民更好地使用社区中的资源。学生在这个过程中提升了自己的沟通能力和解决问题的能力，更能接受不同社区文化的差异及个体差异，也更加关注社区的需要并相信自己能为社区带来改变。

社区探索模块从前到后分成以下四个单元[1]：

- 第一单元：体验，学生将通过教师引导来浸入式地体验社区，理解社区的概念，对本土的人、事、物产生兴趣，感受到社区与个人成长的密切联系。
- 第二单元：调研，学生探索并决定社区中的研究问题，运用问卷调查、访谈、文献调研等研究方法深入调研问题实质，并以论文的形式呈现对问题的分析结果。
- 第三单元：行动，学生将提出解决社区问题的行动方案，实施社区行动，从而参与到社区事务中，加深自己与社区和社区人群的连接。
- 第四单元：分享和庆祝，学生在县城的广场展示自己整个社区探索课程的成果，与家长、老师和社区居民（尤其是学生调研和行动过程中实际参与的居民）分享成果；学生庆祝并反思整个课程的成长。

[1] http://peersl.cn/wiki/index.php/%E7%A4%BE%E5%8C%BA%E6%8E%A2%E7%B4%A2-20SP#.E8.AF.BE.E7.A8.8B.E5.86.85.E5.AE.B9

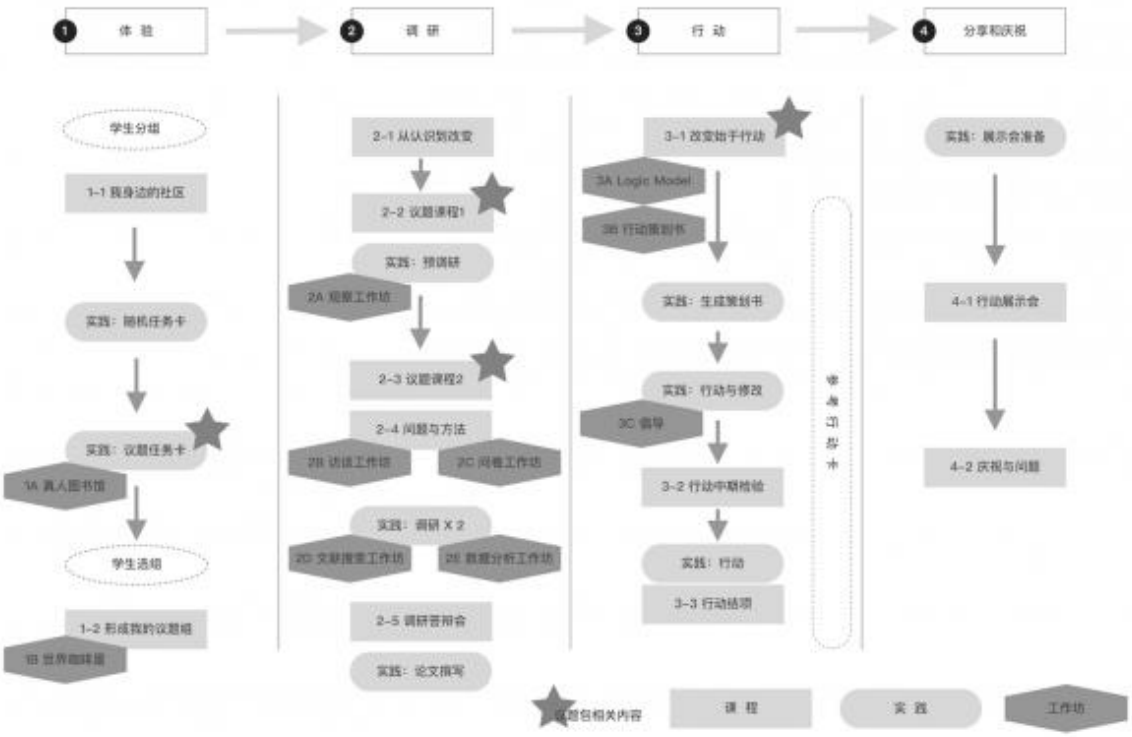

1 体 验
2 调 研
3 行 动
4 分享和庆祝
学生分组
1-1 我身边的社区
实践：随机任务卡
实践：议题任务卡
1A 真人图书馆
学生选组
1-2 形成我的议题组
1B 世界咖啡屋
2-1 从认识到改变
2-2 议题课程1
实践：预调研
2A 观察工作坊
2-3 议题课程2
2-4 问题与方法
2B 访谈工作坊
2C 问卷工作坊
实践：调研 X 2
2D 文献搜索工作坊
2E 数据分析工作坊
2-5 调研答辩会
实践：论文撰写
3-1 改变始于行动
3A Logic Model
3B 行动策划书
实践：生成策划书
实践：行动与修改
3C 指导
3-2 行动中期检验
实践：行动
3-3 行动结项
参与日志卡
实践：展示会准备
4-1 行动展示会
4-2 庆祝与问题
课 程
实 践
工作坊

图 社区探索各单元介绍

1.2 今年项目与往年不同之处

2021 年 PEER 挚行伴夏服务-学习项目共设置了 9 个项目点，分别位于湖南省（7 个）、广西壮族自治区（1 个）和贵州省（1 个）。2021 年 7 月底，由于湖南省疫情影响，位于湖南省的 7 个项目点夏令营提前结束。仅有贵州省正安县第一中学和广西壮族自治区龙胜各族自治县龙胜中学完整地进行了 14 天营期。各项目点具体营期详见表 2。

表 2021 年 PEER 挚行伴夏服务-学习项目夏令营各项目点营期

学校名称	是否完成夏令营全程	营期时间
贵州省正安县第一中学	完成	7 月 22 日-8 月 4 日
广西壮族自治区龙胜各族自治县龙胜中学	完成	7 月 24 日-8 月 10 日
湖南省绥宁县第一中学	未完成	7 月 24 日-8 月 1 日
湖南省沅陵县第六中学	未完成	7 月 24 日-8 月 1 日
湖南省城步苗族自治县第一中学	未完成	7 月 24 日-8 月 1 日
湖南省溆浦县第一中学	未完成	7 月 24 日-8 月 2 日
湖南省中方县第一中学	未完成	7 月 24 日-8 月 2 日
湖南省江华瑶族自治县第二中学	未完成	7 月 24 日-8 月 4 日
湖南省桑植县第一中学	未完成	7 月 28 日-7 月 29 日

1.3 评估目标

本次评估的评估对象为挚愿者和学生。就这两个群体，分别从以下两个评估目标开展评估：

1、评价项目的质量/满意度——即参与者的体验如何？如何在项目层面上进行提升和优化？值得注意的是，就挚愿者这一对象而言，我们对项目全过程进行了质量评价，即包括线上课程→线下拓展营→在地调研→乡土教育实践→成长分享会这 5 个阶段；

而就学生这一对象，因其主要参与的是乡土教育实践（夏令营），故学生的反馈只关于这一环节。

2、评价项目的有效性——即参与者是否实现了某种知识、技能、思维方式、自我认知上的改变？根据过往经验，评估团队设计了前后测对比组，以测量挚愿者和学生的自我认知、人际交往能力在参与项目前后的变化，并在今年增加了双方对社会公平的感知。此外，本次评估新增了对学生的人口学特征进行描述性分析，并将人口学特征和学生自我认知、人际交往能力联系起来开展相关性分析，以了解学生在项目前后发生变化的影响因素。另外，本次评估新增实地观察部分，聚焦于评估项目通过夏令营阶段（社区探索模块和研讨课）传递与达成核心教学目标和理念的有效性。实地观察以中方县第一中学为观察点，对社区探索模块（课程、工作坊与实践）和研讨课进行了观察，并基于对课堂观察记录的分析、项目过程中和志愿者的沟通、项目结束后的正式与非正式的开放式访谈，对暑期项目的夏令营阶段提供质性描述和反馈。

需特别说明的是，由于 21SP 项目受湖南疫情影响，仅有贵州、广西的两所学校（贵州省正安县第一中学和广西壮族自治区龙胜各族自治县龙胜中学）完成夏令营全程。为剔除项目时长对干预效果的影响，后测问卷覆盖的范围即为以上两所学校的挚愿者和学生。另外，位于中方县第一中学的课堂观察时间也由原计划 7 月 23 号-8 月 11 号缩短至 7 月 23 号-7 月 31 号。

二、评估方法

此次评估采取定量和质性相结合的方法。

定量方法主要包括问卷和量表，这两者都属于自我报告（self-report)， 即相比于实验和观察等方法较为主观。其中，问卷法的应用范围较广，由评估者根据项目特点进行时设计，收集挚愿者和学生对项目的看法和建议，主要用以进行项目质量评估。量表则是研究者基于理论(theory)和构建(construct)编制的工具，具有信度(reliability，该量表是否具有跨情境的一致性，是否可靠）和效度（ validity，该量表的问题是否真正地测量了某个概念）这两个衡量指标。具有较高信效度的量表能够较为客观地帮助评估者对一些抽象概念——即同个人成长相关的一些素养（ competence）进行量化评估，帮助开展项目有效性评估。

在项目评估过程中，评估团队针对挚愿者一共发放了 4 次问卷，分别是:项目前测问卷（115 份）、线上课程满意度问卷（67 份）、线下拓展营满意度问卷（63 份）以及项目后测问卷(53 份）;针对学生共发放了 2 次问卷，分别是夏令营前测问卷(453 份）和夏令营后测问卷（42 份）。

其中在前后测问卷中，我们选择了以下三个量表：

- 自我认知量表：由 14 个条目构成的 5 点量表，用以反映报告者的自我认知，涉及对自尊、自我清晰度、自我效能、乐观主义、调节定向、风险倾向、长期主义这七方面的看法。
- 人际交往能力量表：由 11 个条目构成的 5 点李克特量表，用以反映报告者的人际交往能力，涉及对换位思考能力、认知灵活度、自我建构这三方面的看法。

- 社会公平认知量表：由 12 个条目构成的 5 点李克特量表，用以反映报告者对社会公平的认知，涉及对个人成长的看法、集体主义倾向、对社会公平的感知、对社会流动的感知、性别刻板印象、权力距离信念这六方面的看法。

质性方法为参与式观察和访谈。依据《质的研究方法与社会科学研究》（陈向明，2000），参与式观察要求研究者直接进入被研究者的日常生活，和他们一起生活、工作，在密切的相互接触和直接体验中倾听和观察他们的言行。与问卷调查相比，访谈具有更大的灵活性和对意义进行解释的空间，并邀请受访者用自己的语言和概念表达自己的观点。本次评估选取了湖南省中方县第一中学作为课堂观察和访谈地点，在社区探索模块和研讨课中对学生进行自然形态下的参与式观察，同时寻找恰当的时间和恰当的人进行访谈。

三、问卷调查发现

3.1 结果：以挚愿者为中心

3.1.1 线上课程

我们收集了挚愿者对线上课程的反馈，整体而言，此次线上课程有一定的可提升空间，相较于往届项目，整体满意度有所提升，但离挚愿者的期待仍存在一定距离。在线上学习的过程中，挚愿者的确有所收获，并且通过此次线上课程，同成员进行了一定的联结。但值得注意的是，在线上课程的目标清晰度、线上课程的任务量上，仍有一定的改善空间。

表 线上课程满意度在不同年份的比较

维度	陈述	21SP		20SP		19SP		18SP	
		平均值	标准差	平均值	标准差	平均值	标准差	平均值	标准差
整体体验	我对线上课程整体满意	4.2	0.67	NA	NA	3.79	0.62	4.18	0.69
	我从线上课程中有所收获	4.32	0.65	4.36	0.62	4.20	0.56	4.38	0.68
	我觉得线上课程有助于实践	3.96	0.79	4.10	0.67	4.00	0.58	4.05	0.67
	我喜欢线上课程布置的学习任务	3.73	0.77	3.60	0.71	3.55	0.76	3.55	0.78
	我认为线上课程加深了我同小组成员的联结	4.22	0.81	4.25	0.71	4.05	0.91	NA	NA
	我认为此次线上课程满足了我的期待	3.87	0.89	NA	NA	3.61	0.67	NA	NA
参与度	我积极参与线上课程	4.09	0.68	4.10	0.61	3.88	0.66	4.00	0.79
	我会按时完成布置的学习任务作业	4.07	0.85	4.12	0.68	3.67	0.77	3.69	0.83
	我认为此次线上课程缺乏互动性	2.72	0.94	2.54	0.84	2.79	0.88	NA	NA

课程设计	我认为线上课程的课程设置目标清晰	3.62	0.99	3.80	0.71	3.41	0.83	3.91	0.75
	我认为此次线上课程的产出方式十分多样性	3.99	0.78	3.78	0.81	3.71	0.71	NA	NA
课程强度	我认为课程的强度太大*	3.54	0.82	3.51	0.75	3.89	0.80	3.46	0.83
	我觉得可以适当减少学习任务*	3.52	0.99	3.64	0.77	3.95	0.84	3.66	0.84
	我认为可以适当延长线上学习时间*	2.64	0.81	2.81	0.78	2.77	0.90	2.7	0.87
	线上课程对我来说是个负担*	2.46	0.79	2.66	0.74	2.68	0.94	2.84	0.78
注： 1-5 代表非常不同意到非常同意，其中标有“*”的为反向陈述，即得分越低，表明反应越正向									

从线上课程整体体验来说，挚愿者的平均评分和前三年相比没有显著变化。而挚愿者的参与度和课程目标的清晰度相比去年略有下降。挚愿者普遍认为线上课程有一定的强度。

为了进一步提高线上课程单元内容+议题包形式在未来的质量，我们综合了挚愿者对议题包的建议。我们发现，今年挚愿者仍然总体肯定这一教学形式。但是，今年反映的主要问题集中在议题包设计流程的指示，线上课程学习资料的视角，和一些小组讨论出现的沟通问题。下文我们节选了挚愿者的一些比较具体和中肯的反馈，供项目方优化改进：

设计过程中遇到的难题：

- 对于社区探索课程的流程花了相当一段时间去理解。可能是社探课环节多、形式丰富的原因，只凭 wiki 的文本和有限的案例解释不是很能完全理解。在选题的过程中有点难以推进。在选题时很难找到既切题大家又都感兴趣的切入口。因此中间有一段时间没有很明确的目标。

- 不太能懂议题包各个板块直接的逻辑关系，以及每一个步骤的具体要求，大家对要求和目标都有比较多疑惑的地方，所以每次会议很多时间都在想办法搞清楚这些基本信息

- 小组在前期工作的时候没有清晰地将产出议题包作为目标，导致最后形成议题包的时候面对各种元素，想法没有一个汇总的逻辑。

- 议题包对各营点开展课程的实际意义在哪？挚友之家的伙伴为各个营点的伙伴，每个营点的实际状况不同，而且小组成员参与议题包设计的投入度也不同。如何能保证设计出的议题包能为小组成员百分百使用？同时对当前议题的了解是有限的，从查阅资料和构思的角度来看想法也是有限的。很难突破自己的原有经验去设计有趣、好玩的议题包。

关于议题包的可改进之处：

- 在各个阶段安排一些介入性更强的评估/辅助，如不同组之间的交流，导师对各个阶段成果的评价等。

- 可以制作一个引入的视频，或者讲座，先框架性的介绍每一个步骤，以及板块和板块之间的逻辑关系是什么样的

- 每次设计交作业后，希望有导师进行建议和评价，能让我们知道在哪些点上改进。前期挑选随机的社区探索议题卡的体验过程中，感觉社区探索要融入一些参与观察、访谈的元素，在课程中可以适当提及这种意识，用不同的方式呈现效果。

-先分营点，再按营点为单位设计议题包，按营点分配导师，在中间各营点准备比较充足时穿插一些营点之间的讨论，互相学习评价，会更高效和有趣。其次我觉得可以在做议题包前先有一个总体的线上介绍，因为 wiki 和模板的版面资讯太多，若能够

让营点导师或者课程负责人开一个介绍会，先以口头表述情况，再配合文字补充，会让人有更好的认识。

- 增加挑战赛、议题课、社探介绍 可以把往届课程视频放上去。

最后，我们收集了挚愿者对于议题组或营点分组、线上课程的改进意见。

关于议题组分组或营点分组的建议：

- 如果可以的话，希望能每个营点能有 2 名或以上同议题组的伙伴，以便共同开展社会实践课。

- 尊重议题组的第一志愿原则，即使按照第二志愿或其他调整，也希望得到分议题组原因的反馈，说明为什么要这么分议题，为什么觉得我会更适合。

- 平均一下小组内年龄。

- 营点分组的时候尽量不要把研讨课内容相近的成员分到一起

- 根据学生人数分配适合的挚愿者人数，均衡营点分组的议题组员。

- 也许可以把同一个学校的人更多的分在一起，因为很多人希望借这个机会与同学校的人建立更持久的联系

- 我觉得也许可以把同一个学校的人更多的分在一起，因为很多人希望借这个机会与同学校的人建立更持久的联系。

关于线上课程的建议：

- 希望在课程可以有一份 syllabus（课程大纲）标明所有要完成的任务和 ddl（deadline 的缩写，任务截止期限），目前任务和 ddl 是不断出现的，过程中感到有

些混乱和方向不明确。 希望在课程开始前可以有一次线上会议说明暑期项目构成（社区探索议题包、研讨课、挑战赛等），感觉弄明白不同的部分耗费了挺多时间。

- 如果回帖可以有消息提醒就太棒了！

- 希望能在课程开始前，增加一个课程解说（直播和视频录制都可以），以文字的方式去说明整个课程设计和行动体系

- 我觉得营点小组成员之间的交流还不是特别密切，可以设计一些环节让营点成员尽早熟悉起来。

- 线上课程可以增加一些形式，除了文字资料外如果能够增加多媒体资源，如相关的纪录片等会给我们留下更多的印象。

3.1.2 在地拓展营

表 挚愿者对在地拓展营的满意度评价

维度	陈述	21SP		20SP		19SP		18SP	
		平均值	标准差	平均值	标准差	平均值	标准差	平均值	标准差
整体体验	我对线下拓展营整体满意	4.33	0.71	4.42	0.64	4.23	0.68	4.52	0.63
	我觉得线下拓展营对我整体有用。	4.19	0.84	4.28	0.65	4.39	0.61	4.59	0.56
	我觉得线下拓展营的强度较大。*	4.27	0.74	4.33	0.71	4.30	0.70	3.96	0.81
	我积极地参与了线下拓展营的各个环节和活动。	4.33	0.76	4.30	0.61	4.30	0.56	4.30	0.71
参与度	通过线下拓展营，我同其他挚愿者建立了联结	4.48	0.46	4.45	0.56	4.39	0.59	4.75	0.44

	我对线下拓展营中我所在的挚友之家的沟通情况感到满意	4.56	0.51	4.42	0.64	4.37	0.76	4.79	0.41
注： 1-5 代表非常不同意到非常同意，其中标有“*”的为反向陈述，即得分越低，表明反应越正向									

1. 拓展营中你最喜欢以下哪些模块（可以多选，但不可以超过三个）

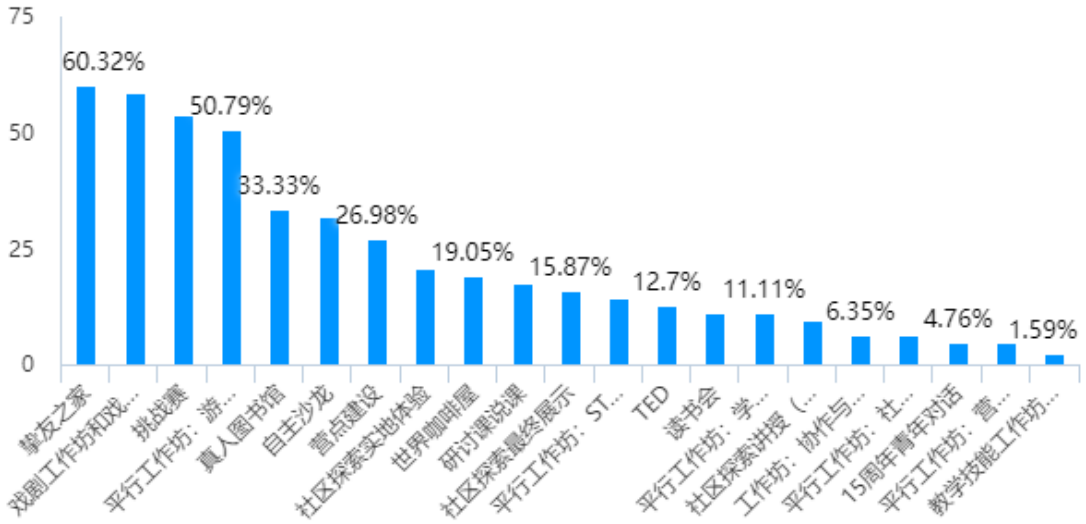


图 拓展营中你最喜欢以下哪些板块（可以多选，但不超过三个）

2. 拓展营中你最不喜欢以下哪些模块（可以多选，但不可以超过三个）

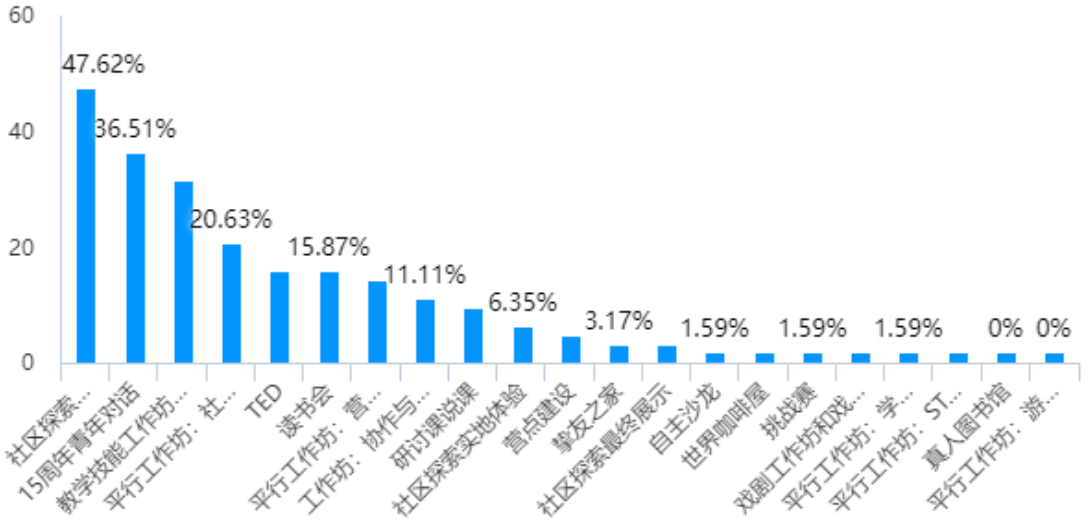


图 拓展营中你最不喜欢以下哪些模块（可以多选，但不可以超过三个）

我们统计了拓展营期间挚愿者最喜欢和最不喜欢的模块提名，并计算出了百分比。

通过今年的统计，我们发现：挚友之家（60.32%提名率）、戏剧工作坊和戏剧展示（58.73%提名率）、挑战赛（53.97%提名率）、平行工作坊（游戏化）（50.79%提名率）以相对大的优势（超过 10%提名率）领先其他模块。提名这几个模块的挚愿者给出了他们的提名原因，我们节选了最有代表性的一些评价：

- 挑战赛和戏剧工作坊能够增加团队的归属感和集体感，挚友之家的活动氛围非常愉快！ 访谈有很多干货，乐高的形式很新颖而且主题很深刻。

- 挑战赛设计很棒，能够快速破冰。营点和挚友之家的同学和氛围非常喜欢。

- 挑战赛是第一次以挚友之家的形式团队合作，在还不是很熟悉彼此的时候通过挑战赛让成员之间联系更加紧密了。戏剧工作坊中，可以看到很多社会议题和个人经历，很有意义！

值得注意的是，此次拓展营中仍然有一些模块值得进一步完善。我们今年的问卷体现：社区探索（47.62%的提名率）和 15 周年青年对话（36.51%的提名率）是挚愿者认为最需要提升的板块。对于这两者，挚愿者主要反馈：

- 青年对话：说的内容和我关系不大，很多梗也 get 不到，如果分享内容可以更倾向于分享体验感想，而不是单纯的流水账说经历会更好

- 社区探索部分不同议题组之间的操作难度区别有些大。

- 有些讨论的环节比较无效，或者无法引起认真的思考和反思，点到即止，无法深入；社探讲述的课程部分有些复杂，导致在行动中要不断调整，目的不明确或者模糊。有相对专业的讨论领导；简化表述，抓住重点。

3.1.3 乡土教育实践

整体而言，挚愿者对乡土教育实践的整体满意度评价明显高于前三年。他们认为自己从中有所收获，对自己的表现感到满意，在夏令营运营中得到了同伴的支持，尤其是和学生建立起了较为紧密的联系，并为他们带来了一定的正向影响。

我们询问了挚愿者在营地间遇到的最大的困难，发现不少挚愿者认为学生关系是一大挑战，如何如何针对消极参与的学生进行相应的引导和鼓励，如何对学生进行支持，如何让学生打开心扉有效沟通都是挚愿者会常常碰到的问题。今年的疫情也是夏令营开展的一大阻力。疫情使多个营点被迫中断。突然接到的结营通知使得不少挚愿者感到措手不及。除此外，高强度工作导致的疲惫和与校方的沟通不畅亦为挚愿者的实践带来了一定的阻力。

不过除了困难和挑战，挚愿者在夏令营期间亦有不少乐趣和收获，在询问什么让他们印象深刻时，绝大多数的挚愿者的喜悦仍然同学生相关，学生的变化，学生的温暖的举动，学生的不舍，这些都让挚愿者印象深刻，除此外，另有挚愿者提及随行工作人员的辛苦和负责、友爱的营地氛围亦给他们带来了感动。

表 挚愿者对乡土教育实践的满意度评价

维度	陈述	21SP		20SP		19SP		18SP	
		平均值	标准差	平均值	标准差	平均值	标准差	平均值	标准差
挚愿者体验	我对自己在夏令营中的表现感到整体满意。	4.26	0.76	3.95	0.57	4.00	0.56	3.94	0.69

	我认为自己从夏令营中有所收获。	4.64	0.76	4.36	0.61	4.38	0.60	4.50	0.56
	如果还有一次机会，我仍然愿意参与此次乡土夏令营。	4.39	0.96	4.17	0.88	3.89	0.96		
夏令营课	我觉得夏令营的课程设置同我的预期相符。	3.83	1.09	3.79	0.78	3.75	0.94	3.50	0.83
	我认为夏令营的课程设计内容十分丰富	4.45	0.82	4.09	0.66	4.05	0.63	4.06	0.65
	我认为学生喜欢这个夏令营。	4.55	0.87	4.13	0.70	4.10	0.68		
	我认为在夏令营中我和学生建立了融洽的关系。	4.68	0.80	4.29	0.59	4.27	0.51	4.44	0.56
	我认为学生从夏令营中有所收获。	4.57	0.77	4.25	0.62	4.244	0.53	4.38	0.70
夏令营运营	我认为在夏令营中我承担了超过我负担的工作量。*	2.90	1.07	2.86	0.88	3.17	0.85	2.65	0.98
	我对夏令营的运营感到整体满意。	4.23	0.89	3.85	0.77	3.84	0.65	4.09	0.62
	我认为如果我是营长的话，我会领导地更好。*	3.49	1.51	2.59	0.92	2.90	0.87	2.56	1.08
	我认为夏令营的运营相对顺利。	4.34	0.90	3.89	0.80	4.03	0.64	4.09	0.67
	我在夏令营的过程中遇到了无法被解决的困难。*	2.79	1.40	2.53	0.93	3.03	0.84	2.97	1.38
	我在夏令营中得到了同伴的充分支持。	4.57	0.75	4.31	0.79	4.41	0.68	4.59	0.56
注：1-5 代表非常不同意至非常同意。 其中标有“*”的为反向陈述，即得分越低，表明反应越正向。									

1）社区探索课程

今年挚愿者在教授社区探索课程的体验方面也高于前三年，尤其体现在以下几条：“我理解社探课程的目的和意义”、“我觉得社探课程教案的可操作性强”、“我会在

社探课程教案的基础上对课程内容做一定的调整”、“我认为学生对社探课程有兴趣”、“我认为学生能够理解每节社探课程的目标和意义”。

表 挚愿者对教授社探课程的体验评价

维度	陈述	21SP		20SP		19SP	
		平均数	标准差	平均数	标准差	平均数	标准差
课程理解和教案使用情况	我理解社探课程的目的和意义	4.53	0.64	4.11	0.56	3.98	0.62
	我理解不同社探课程之间联系和逻辑	3.98	0.95	3.83	0.83	3.64	0.75
	我觉得社探课程教案的可操作性强	3.55	1.07	3.35	0.71	3.20	0.83
	我觉得社探课程教案各环节逻辑连接不够清晰	3.43	1.07	3.27	0.92	3.38	0.81
自我表现评价	我觉得我对社探课程教案足够熟悉	3.58	0.95	3.40	0.75	3.42	0.84
	我会在社探课程教案的基础上对课程内容做一定的调整	4.51	0.67	4.19	0.65	4.16	0.55
	我觉得社探课程时长设计合解	3.36	1.02	3.19	0.75	3.00	0.67
学生参与体验感知	我认为学生能内化社探模块学到的知识	3.55	1.01	3.12	0.77	3.04	0.75
	我认为学生对社探课程有兴趣	4.02	0.84	3.52	0.95	3.26	0.88
	我认为学生能够理解每节社探课程的目标和意义	3.38	1.15	3.03	0.85	2.80	0.67
注：1-5 代表非常不同意至非常同意。 其中标有“*”的为反向陈述，即得分越低，表明反应越正向。							

为了更好理解社探课程可以提高的部分，我们节选并分析挚愿者主要的反馈。我们得到的反馈显示，较多的挚愿者认为社探课程的设计（难度，强度，逻辑联系）需要提高，尤其是需要适当减少难度和强度。我们将所有反馈分为涉及课程设置的反馈和预调研模块的反馈，并节选了最有代表性的几个评价来作为参考。

关于课程设置反馈：

-议题课程 2-2 和 2-3 的时长可以多加一个课时，再开设一个小板块用来和学生一起进行资料分享。有些议题对于学生来讲是需要一定知识储备才能更好地去探索的，需要大量的资料去激发思考

- 社探应该结合当地的天气，调整时间和长短 应当调整理论的部分，有些理论过多过深

- 前期准备的落地性有待改善，因为到了营点之后发现有许多需要调整的，在短时间内有时无法做出较好的调整，不充足的准备对学生来说其实是很影响他们的体验的。

关于预调研的反馈：

- 初期随机任务卡和预调研可缩减，学生不止需要实践，初期更需要知识型的输入与实践结合，工作坊 2A-D 可适当提前

- 社探在选择议题组之前外出调研次数过多。

- 社区探索无论怎样调整时间，气温都很高，每一次出去社区探索，很担心同学们中暑。

2）社区探索工作坊

据在地研究人员观察，学生对不同主题的工作坊，和不同挚愿者教授的相同工作坊都有着不同的反馈。比如学生认为工作坊过长内容无聊，不理解其对社探实践的作用等。同时挚愿者们也有类似疑问，比如不知道学生是否意识到工作坊的重要性，并在社探实践的时候运用所学。另外，在线下拓展营期间，项目方有为挚愿者开设不同社探技能选修工作坊，所以我们也设计相关的问题，旨在了解线下选修工作坊是否有

帮助到挚愿者学习其内容，并向营地学生传授此类工作坊（哪些有帮助，哪些没有及可能的原因）。

表 挚愿者对工作坊的体验评价

工作坊标题	陈述一	陈述二	陈述三	陈述四	陈述五	陈述六
	我觉得工作坊时长安排合理	我觉得线下拓展营社探技能选修工作坊帮助我了解此工作坊的基本内容	我觉得线下拓展营社探技能选修工作坊对我向高中生教授此课有帮助	我认为学生对此工作坊内容有兴趣	我认为学生能够意识到此工作坊对社区探索实践的重要性	我觉得学生能够在社会实践过程中灵活应用此工作坊所授内容
2A 观察	3.85	3.92	4.00	4.00	4.08	3.85
2B 访谈	4.27	4.36	4.36	4.00	4.09	3.82
2C 问卷	4.11	4.44	4.44	3.67	4.00	4.00
2D 文献检索	3.89	4.22	4.11	3.44	3.44	3.22
2E 数据分析	3.00	4.00	6.00	2.00	4.00	5.00
3A Logic Model	4.00	4.00	5.00	4.00	3.00	4.00
3B 行动策划书	3.00	4.00	4.33	3.00	4.00	3.67
注：1-5 代表非常不同意至非常同意。 其中标有“*”的为反向陈述，即得分越低，表明反应越正向。						

（注：2E-数据分析、3A-Logic Model 仅一人填写问卷，因此参考价值较小）

3）社区探索实践

全体挚愿者都参与了在带领社探实践，今年有 47%的挚愿者认为预调研次数过多，相比 20SP 的 58%有所下降。我们同时发现，对于 Wiki 版教案，只有 49%的挚愿者了解教案的存在并认为可以充分利用它。同时，有 32.07%的挚愿者同意 wiki 版教案可以完全代替纸质版教案，较 20SP 的 50%有较大幅度的下降。我们认为这体现出 Wiki 版教案还有需要完善的地方。

另外，今年有大约 60%的挚愿者认为学生能对社区探索实践有自始至终较高的兴趣。相比之下，只有 20% 20SP 挚愿者这么认为。这很可能是因为了解到其他营受疫情影响中断后，这两个营的学生倾向于珍惜和配合仍在继续的营期。

4）教学技能

在过往的项目评估报告和本次在地研究过程中，我们发现挚愿者想要提升自身教学技能。所以我们设计了 8 个问题了解挚愿者在教学技能不同维度的教学技能的自我评价，包括引导学生思考和提问，调动同学积极性，引导有效的小组讨论和分工合作等。可以发现，虽然只有极个别挚愿者不认同自己在不同维度的教学技能，近五成的挚愿者在多个教学技能维度选择了一般而不是同意。然而，在最后一个问题“我觉得我需要提高向初高中生授课的相关教学技能“中，75%左右的挚愿者都选择了同意或非常同意，而只有 15%选择了保持中立。考虑到在自评中的人们更偏向给出积极的评价，我们依旧要关注挚愿者在引导高中生思考和提问，调动同学积极性和对社探实践的介入程度维度的表现和其提高相关教学技能的需求。

表 挚愿者对自我教学技能的认知

陈述	平均数	标准差
我认为我在教授授社探课程/工作坊的时候游刃有余	3.91	0.92
我知道如何引导初高中生提问和思考	3.94	0.88
我觉得我在引导社探实践时能准确把握介入的程度	3.94	0.88
我认为我可以调动大部分同学的积极性	3.98	0.90
我认为我可以很好的引导学生进行有效小组讨论	3.91	0.78
我认为我可以很好的引导学生分工合作	3.91	0.73
我认为我能够照顾到大部分同学的需求和情绪	4.21	0.65
我觉得我需要提高向初高中生授课的相关教学技能	4.23	0.90

3.1.4 项目整体反思

今年挚愿者对乡土教育实践（夏令营）整体满意度高于前三年，这可能是受到系统性因素的影响。由于疫情影响，今年仅有两个营办完夏令营全程、填写了乡土教育实践的满意度问卷，因此在样本量上与往年不一致。这两个营的志愿者历经艰难办完全程，从而更容易对此产生积极评价，即所谓的“吊桥效应”。

在营期结束后，我们让挚愿者回顾了整个项目（5 个阶段）的体验，并收集了他们的改进意见。其中结果如下：

线上课程是挚愿者最迫切希望改进的阶段。不少挚愿者认为线上课程存在较大的可改进空间。挚愿者对线上课程有以下综合提议：提高和线下课程的连接，目前感觉有断层；简化和压缩线上课程；希望线上课程增加更多对社探课程的了解，可以添加工作人员实时对社探的介绍和答疑时间；增加线下拓展营学习时间，因为效率更高；希望线下拓展营可以有更多的研讨课试讲机会，得到更多地反馈；休息时间多一些，日程安排更自由。

除此外，在地调研这一阶段亦得到了挚愿者较多的反馈，意见主要集中在希望能够延长在地调研时间，提供更多有关营点内容和细节的帮助，因为在地调研期间挚愿者的目标任务较多，包括团队熟悉、学校对接、认识当地、开营筹备等等；而在去掉路程和对接时间后，严格意义上剩下一天时间，不足以充分挖掘在地资源并进行充分地准备。

3.2 结果：以学生为中心

3.2.1 学生画像

1）学生基本情况

基于项目开始前发放的学生问卷，共回收有效问卷 453 份。我们对学生的基本情况、家庭背景、自我认知以及对 PEER 挚行伴夏项目的了解与期待进行了测量与评估。希望对参营学生的背景状况形成基本了解，进行初步的画像分析。

a) 性别

在本次参加的学生中，男生占四成，女生为六成。

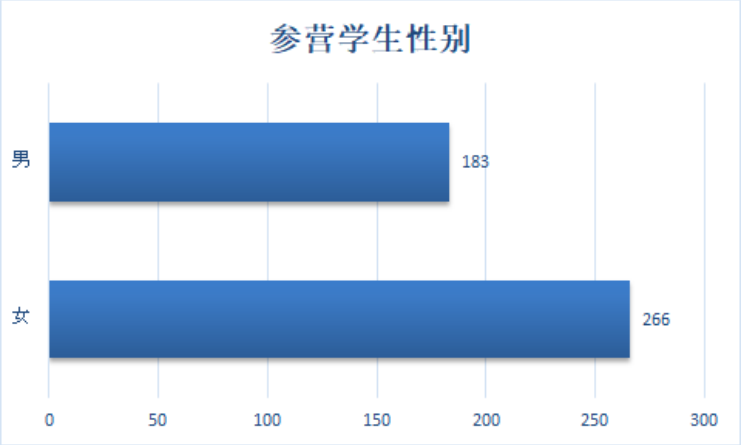


图 不同性别的学生人数

b) 户籍状态

在本次参加的学生中 ,80%以上的学生为农村户口 ,仅有不到二成学生为城镇户籍。

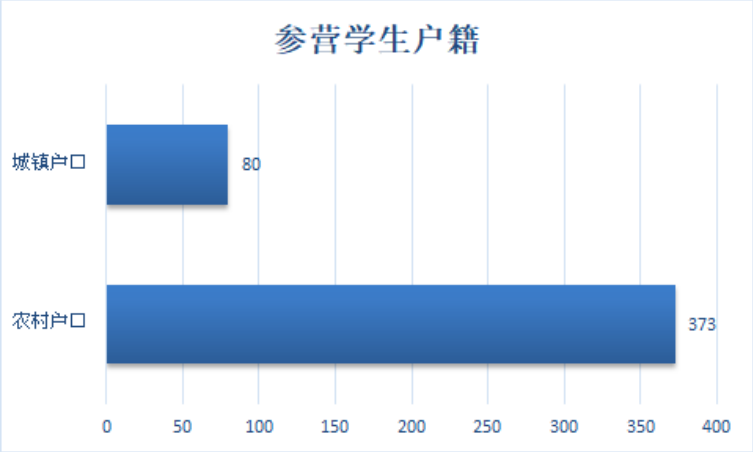


图 不同户籍的学生人数

c) 参营学生家庭背景

从家中子女数量来看，参营学生有 15.89%为独生子女，61.59%的参营学生拥有一个兄弟姐妹，其他的（22.52%）参营学生有两个及以上的兄弟姐妹。

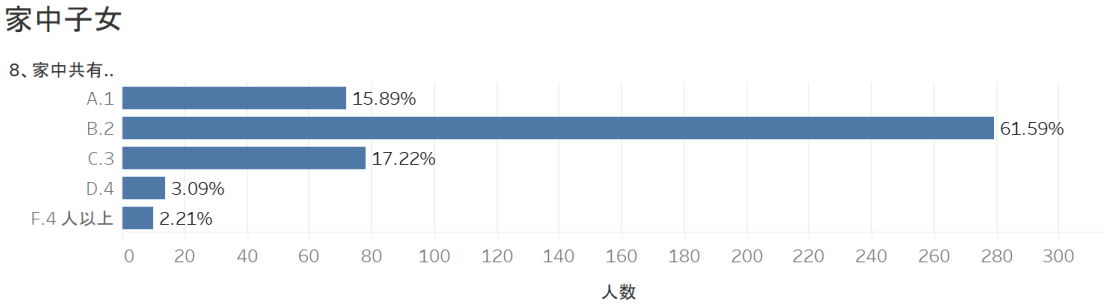


图 学生家中子女数量

从留守情况来看，根据回收的前测问卷，27.8%的参营学生父母中的一方在外地工作，27%的参营学生父母双方均在外地工作，45%的学生父母均在本地工作。

留守家庭情况

	11、你的母亲是否在外地工作？		
10、你的父亲是否在..	否	是	Grand Total
否	205	32	237
是	94	122	216
Grand Total	299	154	453

图 学生父母在外地工作情况

在父母文化背景方面，前测问卷显示近半数参营学生父亲的职业是工人，学历程度集中在初中学历；参营学生母亲职业分布较为平均，有 22.96%的学生母亲职业为工人，19.65%的学生母亲是农民，学生母亲的学历程度也是主要集中于初中学历。

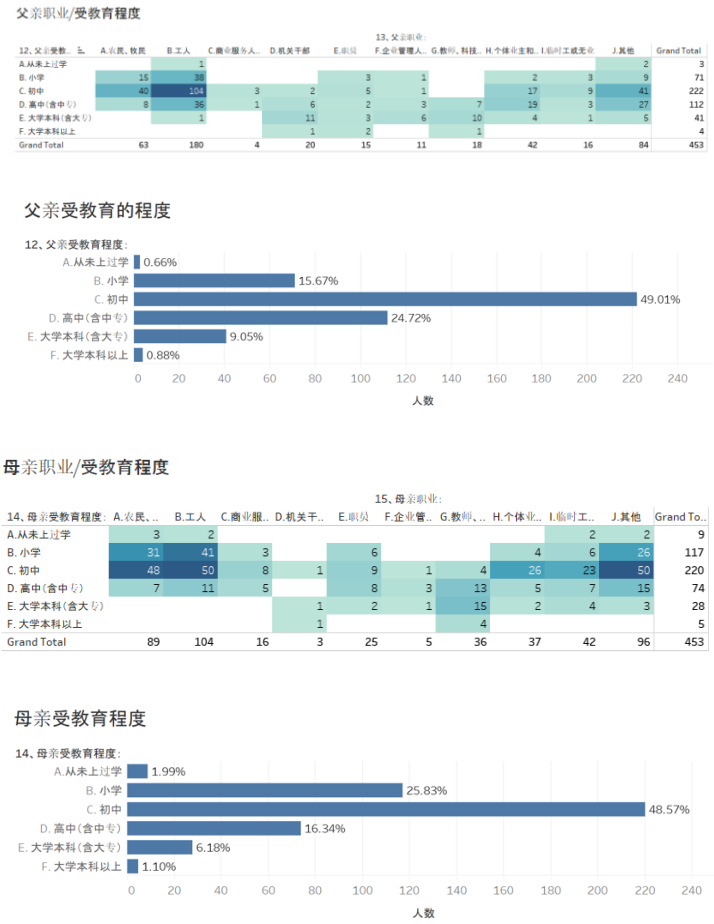


图 学生父母受教育程度分布

在家庭收入水平方面，前测问卷显示大部分参营学生父母亲的受教育程度为初中学历，家庭收入水平主要集中于 2-4 万元/年（31.13%），各有约 20%的学生家庭年收入在 2-4 万元/年或 6-10 万元/年。

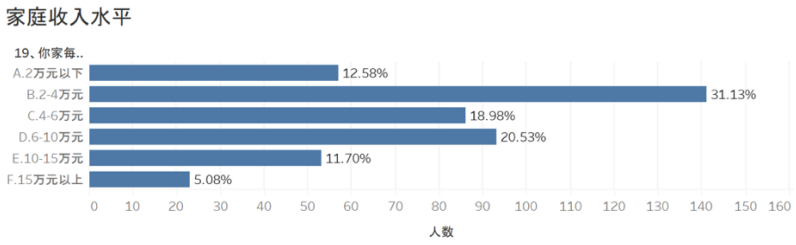


图 学生家庭收入水平分布

d) 家庭关系

根据问卷数据，有 41.06%的参营学生与父母聊天频率较高，49.67%的学生没有遭受过体罚，仍有部分学生与父母保持聊天频率但也收到体罚。需要关注学生与父母之间沟通的方式、内容与效果，尽可能通过沟通表达与解决问题，避免体罚的发生。

与父母聊天

	23、在你的成长过程中，你的父母是否会对你进行体罚？(比如，做..					
22、你和父母聊天的..	1几乎没有	2	3	4	5经常	Grand To..
1几乎不和父母聊天	10	6	2	2	2	22
2	26	19	9	4	3	61
3	76	56	30	18	4	184
4	60	32	15	3	1	111
5经常和父母聊天	53	13	6	2	1	75
Grand Total	225	126	62	29	11	453

图 学生与父母沟通频率

e) 家庭学习空间

大部分学生在家里都拥有自己的房间（86.31%）与学习书桌（78.59%），有自己的学习空间。有 34.22%的学生有需要帮助家里干农活的需求。

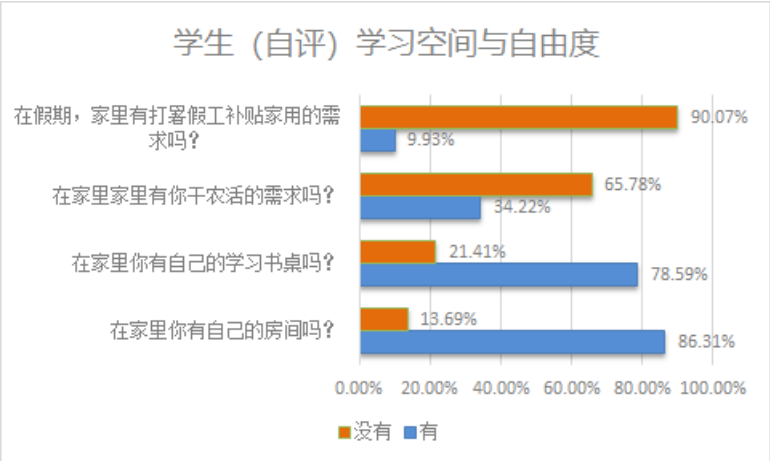


图 学生家庭学习空间

f) 家庭物质资源

根据问卷收集数据，大部分学生家庭拥有手机和电视机。但电脑、平板电脑、电子阅读器的普及率较低，说明学生较难接触到网络上的学习资源和阅读资源，主要仍通过纸质材料进行学习。

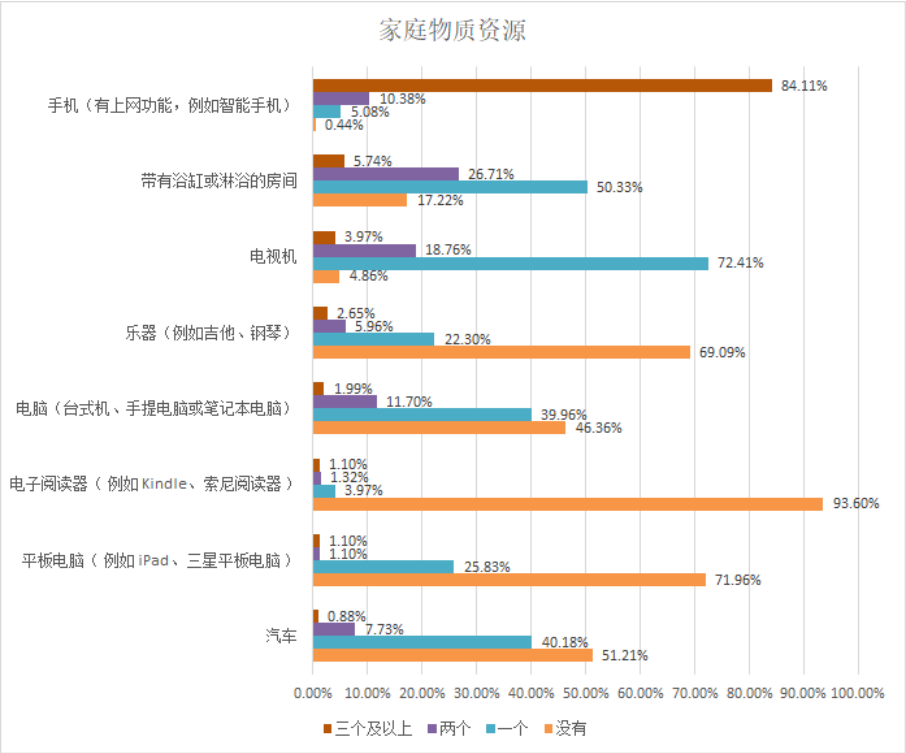


图 13 学生家庭物质资源情况

2）参营学生自我认知

项目开始前发放的学生问卷设置了三个量表模块，从自我效能感、人际交往能力与社会公平认知三个角度对参营学生的自我认知进行初步评估。共回收有效问卷 453 份。

a) 自我效能感

学生对于自己的总体认知处于较为满意的水平，面对困难和不确定的局面也抱有积极解决的态度，但偶尔也存在迷茫和自我怀疑的时刻。学生们愿意尝试新事物，并有长远计划的意识；在计划未来的过程中，更多人注重避免损失，持较保守的态度。

表 学生对自我认知的自评（前测）

评分项	平均分	标准差
整体来说，我对自己挺满意的	3.37	0.92
有时候我觉得自己很没用	3.13	1.08
我不了解我自己	2.85	1.03
我经常觉得迷茫	3.32	1.02
我可以通过努力做成我想做的事情	3.88	0.83
我对自己的能力有信心	3.54	0.88
如果我尽力去做的话,我总是能够解决问题的	3.67	0.78
在事情不确定时，我觉得事情会往好的方向发展	3.24	0.94
我【很少】指望好事会发生在我身上	2.89	1.04
做一件事情，相对于取得收益和成功，我更在意如何避免损失和失败	3.42	0.91
相比于过安稳的日子，我更喜欢冒险和充满不确定的生活	2.98	1.12
我愿意尝试一切新事物，即使有风险	3.28	0.97
我可以为了长远的目标，抵御眼前的诱惑	3.49	0.87
我很少去计划长远的事情	2.66	1.08

b) 人际交往能力

学生们都具备一定的同理心，在看到别人遭受不公平地对待或不幸时，受访学生会感到难过（平均分达 4.15）。在处理问题时，他们亦自评具有从多个角度分析问题、寻找新思路的能力。虽然学生们希望自己能有和其他人不一样的方面，他们同样认为自己的命运与他人命运是相互影响的， 并希望与别人维持一个良好的关系。

表 学生对人际交往能力的自评（前测）

评分项	平均分	标准差
我相信问题都有正反两个观点，并且我会尝试去同时看到这两个观点	3.87	0.79
站在别人角度和立场上考虑问题对我来说比较难	2.46	0.90
当我看到别人被不公平地对待或者遭遇不幸时，我通常会为他们感到难过	4.15	0.76
在处理问题时，我会考虑多种应对方法	3.64	0.74
我擅于分析和评估各种情境和局面	3.36	0.82
分析问题时，我常常采用新的思路	3.23	0.81
我总是能从不同的角度看待问题	3.43	0.79
我喜欢在很多方面都跟其他人不一样	3.23	0.92
与他人保持一个好的关系比我自己好不好更重要	3.02	1.02
我的命运和周围人的命运是互相影响的	3.61	0.89
不管别人怎么想，我都按自己的想法做事	2.59	0.95

c）社会公平认知

学生对于个人成长持有较为开放性的心态，认为人是可以发生改变的。学生们普遍认可集体层面的重要性，并愿意为集体的优秀做出努力。学生们对于性别意识与社会地位有一定的认知，不会盲目听取一些固有看法。

表 学生对社会公平认知的自评（前测）

评分项	平均分	标准差
一个人的性格和品性是生下来就定好的，之后很难有大的改变	2.13	0.97
集体好和大家好比自己一个人好更重要	3.83	0.90
如果一件事对大家好，对自己没好处，也应该去做	3.57	0.87
当今社会是公平的	2.86	1.07
当今社会，每个人都有机会出人头地	3.52	1.08
当今社会，出身不好的人很难成为社会的上层（寒门难出贵子）	2.36	1.06
对于女性来说，事业好不如嫁得好	1.64	0.92
男性比女性更适合做领导	1.67	0.94
男性天生能力就比女性强	1.55	0.86

领导做决定不需要问下属的意见	1.44	0.72
地位低的人不应该反对地位高的人的意见和决定	1.41	0.75

3）参营学生对项目的期待与认知

学生对夏令营的主要期待是结交新朋友（61.15%）、学习新内容（52.76%）和有意思地度过时间（42.83%）。更多学生期待包括拓展认知、提升学习外的综合素质、向高中过渡和提前适应、增强对社会的贡献能力，体现出学生对于项目有一定的积极性与参与热情。也有极少部分学生是非自愿报名，如家长帮忙报名（3.53%）。

图 14 学生希望在夏令营中的收获

3.2.2 相关性分析

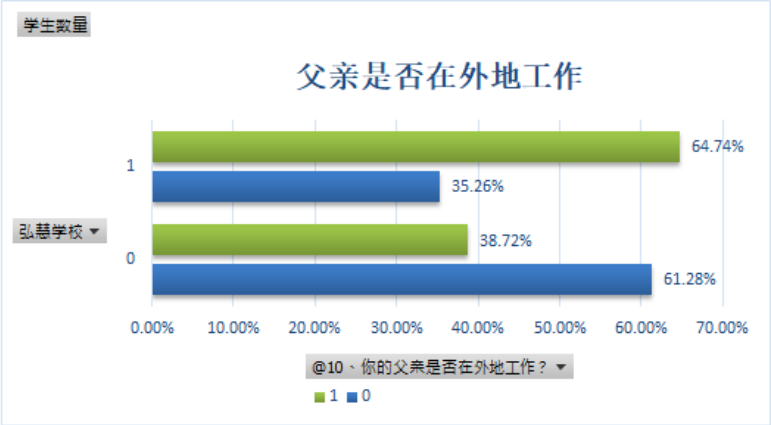
为探究挚行伴夏服务-学习项目对不同学生群体的素养提升影响，评估团队开展了学生背景因素和学生素养变化的相关性分析。由于样本量较大（453 位学生），我们选择采用两个独立样本的非参数检验方法进行检验。具体而言，以弘慧学校与非弘慧学校的学生、性别、留守情况（父母是否外出工作）、离家上学经历作为分组依据，考察不同组别的学生在自我效能感、人际关系、对社会公平的认知方面是否有差异。其中，由于

弘慧学校与非弘慧学校的学生在留守情况和家庭收入方面有显著差异，故以此为依据进行分组检验。

（注：湖南弘慧教育发展基金会每年会资助一定数量的乡村孩子，通过提供奖学金和营地活动，陪伴学生成长。湖南弘慧教育发展基金会为 PEER 的长期战略合作伙伴，就挚行伴夏服务-学习项目而言，双方在四所学校合作开展弘慧挚友夏令营，即湖南省张家界市桑植县第一中学、湖南省怀化市沅陵县第一中学、湖南省怀化市沅陵县第六中学及湖南省怀化市溆浦县第一中学。其中，2021 年除沅陵一中外，其他三所学校营点均正常开展）。

1）弘慧学校与非弘慧学校对比

在本次数据收集中，弘慧学校学生共有 156 位，占 35%，非弘慧学校学生共有 297 位，占 65%。从留守情况看，弘慧学校学生父母亲在外地工作的比例比非弘慧学校学生要高。



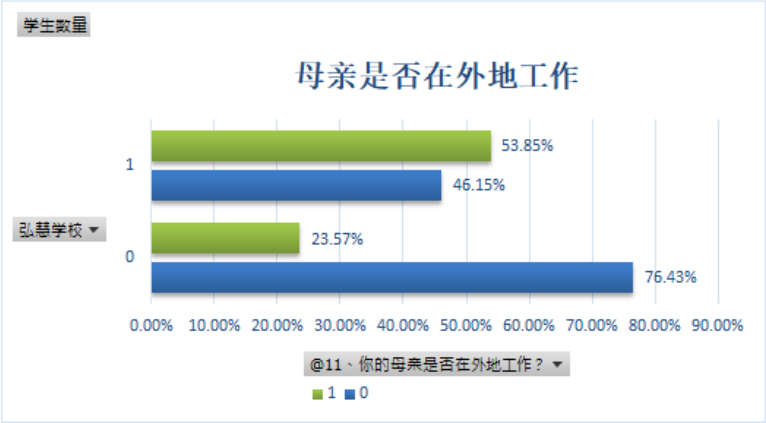


图 弘慧学校和非弘慧学校的学生父母在外工作情况对比

从家庭收入上看，弘慧学校学生的家庭收入水平主要集中于 2-4 万元/年，且低于 6 万元/年的占比较大。非弘慧学校的学生家庭收入分布主要集中于 2-10 万元/年的区间。

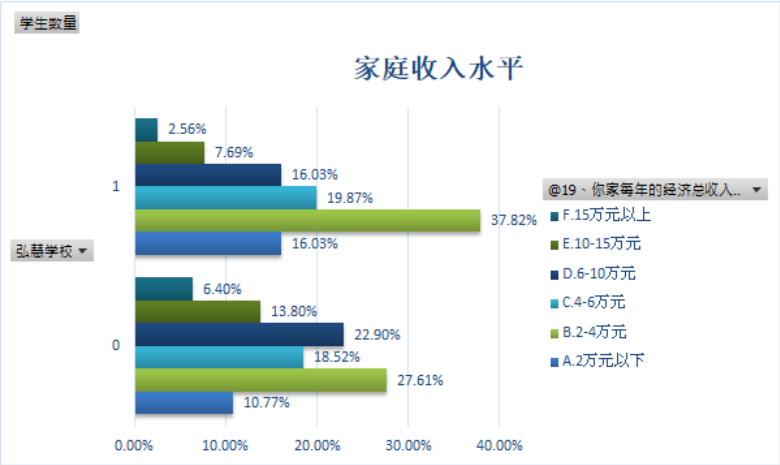


图 16 弘慧学校和非弘慧学校的学生家庭收入水平对比

对比弘慧学校与非弘慧学校学生的回答情况，我们发现学生认知在以下两个细分维度有显著差异：1）在自我认知中的长期主义倾向上（反映个体多大程度上更关注长远的利益），弘慧学校学生相对更有长远计划；2）在人际交往中的自我建构方面（反映

个体如何看待自我与他人的关系，即认为自我与他人是紧密相关的还是相对独立的），非弘慧学校的学生相对更认为自己和他人紧密相关而非独立。

Mann-Whitney 检验

列组

	弘慧学校学生？	数字	等级平均值	等级之和
Self_Contrul	0	297	236.04	70103.50
	1	156	209.79	32727.50
	总计	453		
对未来有长远计划	0	297	217.15	64494.00
	1	156	245.75	38337.00
	总计	453		

检验统计[a]

	Self_Contrul	对未来有长远计划
Mann-Whitney U	20481.500	20241.000
Wilcoxon W	32727.500	64494.000
Z	-2.056	-2.251
渐近显著性（双尾）	.040	.024

a. 分组变量：弘慧学校学生？

图 弘慧学校和非弘慧学校的学生家庭收入水平对比

2）性别

对比男女学生的回答情况，我们发现在三个主要维度学生的回答有明显差异。在对社会公平的感知中，其中女生对于组织中权力分配不平等情况的接受程度和性别刻板印象的接受度均比男生要更低。

Mann-Whitney 检验

列组

	学生性别	数字	等级平均值	等级之和
自我效能感	.00	266	209.51	55730.00
	1.00	183	247.51	45295.00
	总计	449		
人际交往能力	.00	266	199.94	53184.00
	1.00	183	261.43	47841.00
	总计	449		
社会公平感知	.00	266	252.24	67097.00
	1.00	183	185.40	33928.00
	总计	449		

检验统计[a]

	自我效能感	人际交往能力	社会公平感知
Mann-Whitney U	20219.000	17673.000	17092.000
Wilcoxon W	55730.000	53184.000	33928.000
Z	-3.054	-4.947	-5.376
渐近显著性（双尾）	.002	.000	.000

a. 分组变量：学生性别

图 不同性别的学生在三大认知维度上的对比（注： 分组 0 为女生，1 为男生）

Mann-Whitney 检验

列组

	学生性别	数字	等级平均值	等级之和
个人成长	0	266	233.11	62006.50
	1	183	213.22	39018.50
	总计	449		
权力距离信念	0	266	204.25	54330.00
	1	183	255.16	46695.00
	总计	449		
性别刻板印象	0	266	185.22	49268.50
	1	183	282.82	51756.50
	总计	449		
集体主义	0	266	218.26	58056.00
	1	183	234.80	42969.00
	总计	449		
对社会流动的感知	0	266	227.60	60540.50
	1	183	221.23	40484.50
	总计	449		

检验统计[a]

	个人成长	权力距离信念	性别刻板印象	集体主义	对社会流动的感知
Mann-Whitney U	22182.500	18819.000	13757.500	22545.000	23648.500
Wilcoxon W	39018.500	54330.000	49268.500	58056.000	40484.500
Z	-1.690	-4.622	-8.342	-1.367	-.520
渐近显著性（双尾）	.091	.000	.000	.172	.603

a. 分组变量：学生性别

图 不同性别的学生在社会公平认知各项上的对比（注： 分组 0 为女生，1 为男生）

3）留守情况和离家上学经历

在分别按照不同的分组维度进行测量之后，我们发现留守学生（父母是否在外工作）和离家上学经历两个分组维度下，学生在认知素养方面无明显差别。

3.2.3 学生的参与体验与满意度

本次夏令营由于疫情影响，仅有正安与龙胜两个营点完整地进行了 14 天的营期。共回收了 52 份有效的满意度调查问卷。我们结合营前发放的调查问卷，对学生对于夏令营以及 PEER 的满意度进行了归纳和总结。

学生们普遍对 PEER 有了更深入的了解，亲身体验到 PEER “认识自己，改变世界”的理念。本次夏令营整体上符合学生的期待，且学生普遍认为在本次夏令营中有所收获，并与其他伙伴和志愿者建立了深远的友谊。

表 学生对夏令营的整体评价（后测）

陈述	平均值	标准差
我了解了 PEER 这家机构	3.29	2.25
如果让我个人选择，我可能不会选择来这次夏令营	2.25	1.31
我觉得这次夏令营符合我的期待	4.61	0.69
我觉得在此次夏令营中有所收获	4.86	0.34
我在夏令营中同其他伙伴和志愿者建立了友谊	4.90	0.30

1）学生对研讨课的评价

总体来说，学生对研讨课感到满意（平均分 4.71/5），且从中学习到了新东西。学生普遍表示课堂氛围融洽，能够积极参与到课堂中并表达自己的看法，能感受到老师的

支持（平均分 4.61/5）。如果还有机会，希望能再次选择这门课程（平均分 4.59/5）。学生对于研讨课的反馈均较为积极，认为研讨课内容丰富有趣，课堂氛围好，有交流和讨论的机会。部分学生提出的改进内容与课堂节奏相关。

表 学生对研讨课的评价（后测）

陈述	平均值	标准差
整体来说，我对这门课感到满意	4.71	0.4
我觉得这门课有意思	4.69	0.46
我觉得研讨课的难度适中	4.31	0.83
我学习到了新东西	4.80	0.40
我积极参与到了课堂中	4.33	0.73
我会在课堂上走神*	2.67	1.15
这门课的课堂氛围积极融洽	4.61	0.56
在课堂中，我有机会充分表达自己的看法	4.57	0.69
我感受到了老师对我的积极关注和支持	4.61	0.63
如果让我再选一次，我还会选择这门课	4.59	0.72
注：1-5 代表非常不同意至非常同意。其中标有“*”的为反向陈述，即得分越低，表明反应越正向。		

2）学生对社区探索课程的评价

总体而言，学生对于社区探索课程感到满意并觉得很有意思。学生明确了社区探索课程的目标并能够积极参与到探索课程的各个环节中。在社区探索课程后，学生增长了社区意识与责任感，相信自己有能力为社区变好做出贡献。

课程反馈方面，大多数评价较为积极。学生反馈在导师的带领和引导中走进了社区，锻炼了思考能力和动手能力。部分学生反馈希望团队的凝聚力和积极性能再高一点，可能需要导师进行及时地观察引导及调动；在课程节奏方面，后期临近展示会时任务安排会有些紧凑。

表 学生对社区探索模块的评价（后测）

陈述	平均值	标准差
我知道社区探索课程的目标是什么	4.29	0.69
总的来说，我对社区探索课感到满意	4.43	0.77
我觉得社区探索课很有意思	4.61	0.66
我积极参与到了社区探索课中	4.61	0.66
社区探索让我对社区有了新的认识	4.69	0.54
社区探索让我更加热爱我的社区	4.43	0.66
在社区探索的各个环节（如，研究问题、调研方法、行动方案的确定等），我能够提出和实践自己的想法	4.37	0.77
社区探索让我意识到我有责任和义务为社区做些什么	4.45	0.64
社区探索让我相信我有能力让社区变得更好	4.20	0.86

3）学生对挚友之家导师的评价

整体而言，学生对挚友之家导师的评价较高。学生们普遍认为导师能够用积极和正向的方式进行引导和教学，并形成组内良好的沟通和学习氛围。同时，学生认为这次学习经历中学到的东西具有较为广泛的影响性，可以延用至后续的学习生活中。

表 学生对挚友之家导师的评价（后测）

陈述	平均值	标准差
导师能够用积极和令人感到舒服的方式指导我	4.84	0.36
导师能够帮助我更好地适应新环境	4.78	0.46
导师对我很有耐心	4.82	0.38
导师能够鼓励组间成员的积极沟通和互相学习	4.82	0.38
导师带给我的东西不仅仅局限在此次学习经历还可以应用更广泛的场景里	4.84	0.36
在导师组织的讨论中，导师比较好地把控了时间	4.63	0.68

3.2.4 学生的素养提升

受疫情影响，今年仅有两个营点顺利完成所有活动。项目结束后，共回收 51 份有效的学生营后问卷。根据这 51 位学生参营前后的问卷回答情况进行对比分析，探讨学生在自我认知方面的变化。

1）自我效能感

在夏令营之后，学生对自己感到更为自信和满意。对自己满意的均分上升至 4.31，标准差下降至 0.73。同时，学生也更相信自己的能力，相信通过努力能实现想做的事。在对未来的考量方面，学生们对于新鲜事物与冒险的接受度更高了，但仍具有一定的风险意识（“更在意如何避免损失和失败”一项均分上升至 3.61。）学生也更具有计划长远目标的意识。

表 学生对自我认知的自评（前后测对比）

自评内容	前测		后测	
	均值	标准差	均值	标准差
整体来说，我对自己挺满意的	3.33	1.11	4.31	0.73
有时候我觉得自己很没用	3.27	1.12	2.96	1.20
我不了解我自己	2.78	1.18	2.71	1.11
我经常觉得迷茫	3.41	1.14	2.96	1.24
我可以通过努力做成我想做的事情	3.80	0.86	3.92	0.79
我对自己的能力有信心	3.45	1.00	3.78	0.80
如果我尽力去做的话,我总是能够解决问题的	3.45	0.85	3.86	0.84
在事情不确定时，我觉得事情会往好的方向发展	3.16	0.94	3.49	0.98
我【很少】指望好事会发生在我身上	2.90	1.00	2.76	1.08
做一件事情，相对于取得收益和成功，我更在意如何避免损失和失败	3.27	0.99	3.61	0.86
相比于过安稳的日子，我更喜欢冒险和充满不确定的生活	2.47	1.05	2.80	1.09
我愿意尝试一切新事物，即使有风险	3.10	1.00	3.27	1.03
我可以为了长远的目标，抵御眼前的诱惑	3.41	0.89	3.59	0.87
我很少去计划长远的事情	2.78	1.16	2.71	0.98

2）人际交往能力

夏令营结束后，学生分析问题与思辨能力有了明显提升。在分析问题时，学生愿意去考虑正反两个观点（均分上升至 4.12，标准差下降至 0.58）；也会采用新的思路和不同角度去看待问题。在参加完夏令营中的研讨课程和社区探索课程之后，学生学会了更多思考问题时采用的方法和框架。在经历了紧密的团队合作之后，学生也更加注重与他人的联系。

表 学生对人际交往的自评（前后测对比）

自评内容	前测		后测	
	均值	标准差	均值	标准差
我相信问题都有正反两个观点，并且我会尝试去同时看到这两个观点	3.94	0.75	4.12	0.58
站在别人角度和立场上考虑问题对我来说比较难	2.61	0.95	2.57	0.98
当我看到别人被不公平地对待或者遭遇不幸时，我通常会为他们感到难过	4.25	0.79	4.24	0.55
在处理问题时，我会考虑多种应对方法	3.69	0.64	3.61	0.79
我擅于分析和评估各种情境和局面	3.29	0.67	3.45	0.80
分析问题时，我常常采用新的思路	3.10	0.75	3.31	0.80
我总是能从不同的角度看待问题	3.25	0.79	3.37	0.79
我喜欢在很多方面都跟其他人不一样	2.94	0.87	3.04	0.88
与他人保持一个好的关系比我自己好不好更重要	3.04	0.95	3.16	1.00
我的命运和周围人的命运是互相影响的	3.55	0.82	3.84	0.72
不管别人怎么想，我都按自己的想法做事	2.63	0.84	2.35	0.76

3）社会公平认知

在社会公平认知方面，在夏令营前测的数据中，学生已经对几个维度有了明确的回答。因此，营后的数据并没有显著的变化。学生对于一些不合理的社会偏见持不同意的态度。

表 学生对社会公平认知的自评（前后测对比）

自评内容	前测		后测	
	均值	标准差	均值	标准差
一个人的性格和品性是生下来就定好的，之后很难有大的改变	2.14	0.86	2.00	0.89
集体好和大家好比自己一个人好更重要	3.84	0.67	3.92	0.90
如果一件事对大家好，对自己没好处，也应该去做	3.75	0.65	3.75	0.84
当今社会是公平的	2.80	1.09	2.80	1.12
当今社会，每个人都有机会出人头地	3.27	1.21	3.39	1.10
当今社会，出身不好的人很难成为社会的上层（寒门难出贵子）	2.41	1.01	2.25	1.06
对于女性来说，事业好不如嫁得好	1.43	0.77	1.33	0.62
男性比女性更适合做领导	1.27	0.53	1.35	0.65
男性天生能力就比女性强	1.25	0.52	1.25	0.52
领导做决定不需要问下属的意见	1.22	0.41	1.27	0.60
地位低的人不应该反对地位高的人的意见和决定	1.27	0.56	1.20	0.44

3.2.5 学生对夏令营整体的质性反馈

我们询问了学生对于夏令营印象最深刻的事情，收到了许多学生们与挚愿者共同留下的美好回忆，以下是一些学生的回复：

有太多了，例如走近死亡研讨课的最后一节课，我们体验了一回葬礼，让我对自己的人生有了别样的认识。还有我们大家一起去吉他广场开展活动的时候，大家一起跳广场舞，虽然我没有跳，但是我觉得很有意思。其他的还有太多了，比如周小鱼老师老是收手机的恐吓，还有第四第七挚友之家的导师临时退出等等，根本说不完，我觉得这次活动的每一分每一秒都让我印象深刻。

在结营仪式上，看到了导师的精心准备，也和每位导师拥抱。

去吉他广场社探采访了一位学姐和一位才毕业的小哥哥，都很热心肠。

在最后一天的结营晚会上，信箱里收获满满，耳边伴随着 we are peers，不知道为什么，笑了一个夏天的我在最后一刻哭了。我和昊儿抱在一起，含着哭声唱完了这首歌。

挑战赛很有意思，导师们很好相处，音乐节给了我们很大惊喜

妇女与性别的最后产出、结营仪式上的短片、结营仪式之后的活动、与舒悦姐姐的交谈、最后一节研讨课、研讨课分享会、芃然信冬、涛涛不绝、气宇轩昂、撕名牌……

我们体验了一下死亡，也诈尸了，特别搞笑。

每一天都很精彩，特别是和大家一起玩闹的时候，团队的力量把我震撼到了！

印象深刻的事有很多，例如我们挑战赛拿了第三名、玩猜数字游戏天乐哥哥中了很多次、最后一个晚上的告别仪式等等。

音乐节真的牛牛牛。

报纸时装秀（小组设计衣服，过程中磕磕绊绊但很快乐，被很多人夸，开心丶(○^㋡^)/♪），喜剧之夜（大家的剧都很棒），？（自己设计游戏，新颖有趣）

其实印象深的事很多，最的话应该是那天晚上外出社探。我们妇联的活动很成功，每个气球都有人来扎。之后大家一起跳广场舞，很快乐啊。

最后一晚，我们挚友之家一起聊了很久的天，还一起做了奇怪的仪式（大家一起绕着轮胎走来走去）怀念了，虽然才是昨天的事。

办音乐会，围炉夜谈，挑战赛，还有帮姐姐庆祝生日，以及每次在挚友之家跟导师说晚安。

最印象深刻的是研讨课展示会上，我们的视频成果展示时，大家热烈的掌声和喜欢，感觉自己剪视频过程中的疲惫和一切负面情绪都消失了，真的很骄傲，感觉一切都是值得的。

图 学生在夏令营中印象深刻的事情

图 学生对夏令营的留言

四、实地观察发现

4.1 评估目标与方法

实地观察的评估目标是 PEER 暑期挚行伴夏服务-学习项目通过夏令营（社区探索模块和研讨课）传递与达成核心教学目标和理念的有效性。

PEER 挚行伴夏服务-学习项目的教学理念包括：责任，成长，反思，多元，同辈精神，在地，公共，参与式，不确定，认识自己-改变世界。另外，服务-学习（Service-Learning）的教学目标主要是通过体验教育，让服务者（志愿者）和服务对象（学生）合作运用所学知识解决社区问题，并在反思过程中对探索议题形成更深刻的理解。

挚愿者将项目的理念传递给学生的方式如下：挚愿者和学生在服务社区时，与同伴分享结果和想法， 服务者（志愿者）和服务对象（学生）在此过程中是平等的互相学习关系。通过在项目的各个板块中融入创新型教学法，包括青年式行动研究、对话式教育、项目式学习等。

根据项目的具体板块和 PEER 的教学理念，本评估采用了以下已发表的评估框架重点对社区探索（课程与实践）和研讨课板块进行了观察：

- 青年参与式行动研究（Youth-led Participatory Action Research, YPAR）
- 社区参与
- 对话式学习

同时，三个评估框架中所需要观察的学习点能够互相影响和促进教学目标的达成。例如，在学生进行社区探索时，对当地手工艺人关于当地特色的生产和制造进行访谈，将会同时展现三种框架的学习点。当访谈作为研究方法被学生运用（青年参与式行动研

究）在了解当地社区的发展以及需求（社区参与）时，学生对于社区探索主题（例如，文化保育）的认知学习也时发生在人与人的交互中（对话式学习）。

4.2 评估框架的理论背景

线下评估的三个重点和学习点为**青少年参与式行动研究**，**社区参与**和**对话式学习**。以下对此进行一系列文献综述。

4.2.1 青年参与式行动研究

青年参与式行动研究让年轻人参与和发现与他们自己生活相关的问题，对发现的问题进行研究，并根据研究结果倡导改变已有的问题（Ozer & Douglas, 2015）。开展行动研究有助于促进学生对问题产生系统的、基于现实环境的看法，以及培养研究调查、权衡证据、沟通、团队合作和宣传方面的技能。从发现问题-了解问题-解决问题，学生都需要通过团队分工协作，以便更有效地完成目标和完善对于现象的了解。服务行为除了能够提高青少年的责任感、道德身份、个人和集体认同感，知识和行动过程本身也会给社区、学校、以及能够观察到学生的人带来观念上的改变。由青少年主导的研究打破了对于谁有权力进行知识创造的传统刻板印象，学生在意识到自己行为的力量时，自主性也会得到增强。特别是对于偏远地区的学生，除了青少年身份本身可能带来的负面印象，收入、家庭背景等多重富有社会含义的身份都使得培养自主性和赋予权力变得更加重要。以往的研究也显示，**青年参与式行动研究**能够给青少年带来目的感、给迷茫的青春期方向、帮助青少年意识到身边来自成年人的关爱和支持（Mitra, 2004; Wilson et al., 2007）。

基于 Ozer & Douglas (2015) 对于青年参与式行动研究测评的设计，评估重点主要关注学生在社区探索课程到实践过程中如何将迭代整合研究与行动，对于研究技能的培训和实践，策略性思考的实践，讨论能够带来改变和变革的策略，通过与接触学校和社区利益相关者交涉去获得支持，挚愿者在研究和行动过程中与学生分享权力。除了以上几点，青年参与式行动研究和社区参与，对话式学习之间还有重叠的学习过程，比如扩大青年的社会网络，为实现目标而进行小组合作，挚愿者在课堂中和项目中有更多灵活性，学生观点和角度的重视，学生在课堂中和行动中的参与度。

表 青年参与式行动研究的评估重点和相关行为和能力

研究技能的训练和实践	- 确定研究问题 - 评估和开发研究工具 - 练习数据收集和数据分析
促进策略性思维	- 讨论社会问题的根本原因 - 思考如何影响规则和政策 - 提出基于研究的建议 - 考虑不同观点
小组合作	- 学生背负不同的职责去促进小组目标的实现 - 学生参与有效的合作过程
建立联系的机会	- 学生有机会与其他学生或成人建立联系 - 教师（挚愿者）代表学生与成人联系
沟通技巧	- 练习正式展示 - 练习公开分享想法/观点
权力分享	- 在对项目/研究做出决定时，权力是如何分配的 - 在项目/研究的课堂结构和活动中，权力是如何分配的

4.2.2 社区参与

社区参与部分所观察的行为主要围绕 Gelmon et al. (2018) 对于大学生服务-学习项目的研究，评估根据以下表格中行为的频率、一致性和学生以及挚愿者对于行为背后意义的理解深刻程度分析学生和挚愿者在夏令营过程中非认知能力的转变和提升。

表 社区参与的相关行为、能力和认知

对社区的认识	- 对社区问题和相关知识的了解 - 识别社区的以由资源和需求的能力 - 了解社区的优势和问题
社区参与	- 互动的数量、质量 - 对于参与的态度 - 社区伙伴和学生之间的相互依存关系 （挚愿者和学生，学生和社区居民）
自我认知	- 对于个人优势、限制、目标、恐惧等的意识 - 错误的，先入为主的想法的变化 - 阐述信念和想法的能力
对课程内容的理解	- 社区探索对于学生和挚愿者在理解 PEER 课程的应用和内容方面的作用 - 认为社区探索与课程内容的相关性
对与多元化社区的敏感度	- 对理解多样性的态度 - 对新的社区的了解 - 在社区环境中的自信心和舒适感
对于社区的所有权感	- 自主性和对教师（挚愿者）的独立性 - 在同伴关系中作为学习者和提供者的角色意识 - 对社区项目的责任感
沟通	- 感知到的技能发展 - 认识到沟通的重要性 - 表现出的语言和非语言能力
理解 PEER 教学方法涵盖”多位老师“	- 学生同伴在学习过程中的作用 - 社区伙伴在学习过程中的看法和作用 - 挚愿者在学习过程中的作用

4.2.3 对话式学习

剑桥大学对话教育研究团队展开了许多对话式学习的实证研究，研究结果表示通过师生共同建立课堂基本谈话规则，鼓励师生共同构建想法、请他人参与构建想法、礼貌地挑战并质疑他人的观点能够激发学生的积极性和提高学习效果。

此处引述《教师教学对话分析方案》介绍什么是对话教育：

“对话教育源自于人们积极参与谈话并从谈话中发展想法的过程。对话教育能使教师和学生同时思考并发展对话者之间的关系，从而来支持协作性学习。在对话中，参与者能聆听彼此，分享各自的想法，对自己的话语作出相应的解释，并同时参与到他人的想法中去。特别是在对话中，他们探索并评估不同的视角和理由。对话中所提出的相关问题和作出的贡献在对话者之间相互联系，而这能使知识在一堂课上或在一系列有联系

的课程之间共同构建起来。尽管口头互动是对话的中心，但对话也可以被非言语交流（如手势、面部表情和眼神交流）所支持并通过使用视觉或技术资源来实现。沉默、肢体移动、课堂常规和学风也是实现对话的重要方面，并构筑和支持（或者有时会阻碍）着口头会话。本资源包主要着眼于口头会话。针对不同年龄段的学生，对话教育可采用不同的形式以满足从年龄最小到年龄最大的学生的不同需求。同时，对话教育还可在不同的学习领域中发展。虽然有效对话教育的某些特征已经在许多课堂上体现出来，但高效的课堂对话仍需要一段时间去维持。特别是对于那些不习惯于详细表达自己观点或接受公开意见的对话者，有效实施对话教育在当前仍是具有挑战性的。"

此外，对话不等同于谈话：

"谈话被认为是能帮助教师和学生同时思考的主要工具。话语的使用能帮助我们和他人一起做事，一起协作并提问，当然也会因为话语，我们之间不予理会或伤害对方。因此，并非所有形式的谈话都对学习具有同等效力，而我们所说的"对话"并非是指任何类型的谈话。构建想法里包含邀请和贡献两方面，这两方面都对发展对学校和对自己作为学习者的积极态度有着非常密切的联系。总之，对话在所有课程中均可促进学生学习，发展他们推理论证和交流的能力，从而建立他们对学校和学习更为有利的态度。对话还能增强学生在学习上的角色认同感，提升他们对于学习拥有感和互动性。" [2]

[2] T-SEDA 对话学习评估框架，Retrieved from：https://www.educ.cam.ac.uk/research/programmes/tseda/_%E6%95%99%E5%B8%88%E6%95%99%E5%AD%A6%E5%AF%B9%E8%AF%9D%E5%88%86%E6%9E%90%E6%96%B9%E6%A1%88_(%E7%89%88%E6%9C%AC7c)_Pack_Mandarin_4June2019.pdf

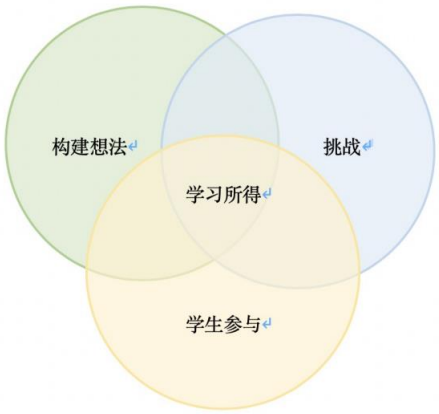


图 对话式学习的结构框架（T-SEDA)

T-SEDA 评估框架在 2018 年至 2019 年期间被 81 位遍布 7 个国家的一线教育人士测试和使用，学生年龄从幼儿到研究生。因此，T-SEDA 可以有效的被广泛运用到不同的教育情境中（Kershner et al., 2020)。

T-SEDA 作为**对话式学习**常用的评估框架之一认为教师（挚愿者）需要做到：

重视学生在我课堂上的讨论并计划好让学生在小组内和在整个班级内发言	确保每个人包括我自己能经常参与到课堂对话中去	在开展对话时，我会考虑到每个孩子的个体需求和兴趣
鼓励孩子们从个人和集体的角度上对他们自己的学习负责	请孩子们去构建发展自己的和他人的想法	请孩子们去论证他们的想法和意见
请孩子们就他们的想法提出具有挑战性的问题	邀请并鼓励孩子们去对比/协调不同的想法	以各种方式支持孩子们，使他们能够分享各自的想法、观点和感觉
基于孩子们的贡献，用我自己的专业知识和理解将对话深入	冒一些风险，做一些试验，尝试新的对话式教学方法	聆听学生的意见，以一种建设性的方式给予反馈和应答
利用课堂资源包括技术用对话的方式在学习上帮助孩子们		

学生和教师（挚愿者）应该共同做到：

营造一种包容性的课堂会话	信任并聆听彼此	表达各种各样的观点
尊敬地挑战彼此	清晰地解释我们推理论证过程	以提问的方式继续探究
有时乐意自发地改变我们的想法	有时达成一致意见	帮助彼此以一种新的方式去理解事物/共同去改变想法
花一段时间从一堂课到另一堂课来延续一个对话	总结我们已经学到的，拓宽并细化我们现有的知识	意识到我们还需要或想要去学什么，并且我们将可能如何去做

评估也会根据下方表格对课堂谈话规则进行讨论。对话式教育鼓励在教师主导下的学生参与，无论是参与到课堂讨论中来，还是指定讨论规则本身的过程。

表 课堂谈话规则

范围	0 不明显	1 教师主导型	2 教师主导下的学生参与
谈话规则	未显现出就对话或对话实践基本规则的重视。	教师就目标对话实践进行介绍、示范或提醒学生，如应遵守基本规则，包括话轮转换。	教师和学生或学生自己成功完成目标对话实践，如基本规则，也许连同一些提醒/示范。 也许还包括给予学生责任或让学生负责管理对话，以及学生参与到评估对话实践的有效性中去。
学生参与	在全班或小组活动中的公开交流主要在于教师的提问和学生的简短贡献。或者，学生没有机会公开讨论他们的想法。	学生详细地在全班或小组活动中公开表达他们的想法，但他们并不结合彼此的想法。	多个学生详细地在全班或小组活动中公开表达他们的想法。 以及在这样做时，他们结合彼此的想法，例如，重提先前同学的贡献，做出挑战或在此基础上构建想法（如“就有点像 Sam 说的，不过……”，“Sam 真是太棒了，你看[演示]”）。这包括自发性的或教师提示的参与。

基于上述的互动特征和课堂氛围，评估员对于挚愿者在课堂中建立的参与和谈话规则进行了记录，同时对于有以下特征的话语进行了编码，通过统计拥有对话特征的发言频率去分析学生对于对话式学习的适应和改变。除了统计对话的频率，对话发生的时长、方式和情境也同时被仔细记录，用于分析对话的内容、频率、和非认知能力的变化。

用于编码的对话类别：

IB—请他人参与构建想法	B—构建发展想法	CH—挑战	IRE—请他人推理论证
R—进行明确的推理论证	CA-想法上的协调和同意	C—联系	RD—展现反思的对话或活动
G—指导对话或活动的方向	E—表达或请他人提出想法		

在小组活动中，以下团队的参与条件的发生频率也在部分相关活动中被记录：

小组中每一个人都参与了	我们以单个小组合作，并未分离	我们的大部分或所有谈话都跟我们所进行的任务相关
我们分享自己想法并在彼此想法的基础上构建想法	其他人在说话时我们有仔细地听并采纳了他们所说的	我们喜欢在一个小组中合作共事
当我们做出建议或同意/不同意其他人的想法时，我们给出了理由	我们以一种相互尊重且具有建设性的方式对彼此的想法提出挑战或评论	如果有意见不一致，我们尝试过达成共识或做出退步
我们的讨论和不一样的看法会帮助我们相互学习		

对于小组活动，此报告主要将小组看作一个整体，对它的对话质量进行监控，也为评判个体学生的参与情况提供一个背景（例如，相对于一个能够良好构建想法的小组，若某个学生处在一个未能很好构建彼此想法的小组中，就更难以进行想法的构建；T-SEDA）。

4.3 评估结果

4.3.1 社区探索模块（课程、工作坊、实践）

社区探索模块主要包括三部分：课程、工作坊、议题包。

- **课程**：课程是整个社区探索实施的重中之重，也是每位学生必修的，学生通过课程理解核心概念和知识点；
- **工作坊**：在工作坊中，教师教授学生实用的技能和提供演练的机会。教师可根据营期实际情况选择性开设工作坊，部分工作坊也不做强制要求，学生也可以选修；
- **议题包**：议题包是由不同的议题构成的（上图的不同花瓣代表不同议题）。议题包的作用是为学生输入基础知识，让学生能从特定学科视角看待社区问题，从而自主提出和反思社区问题。议题包是由教师以团队形式自主设计的，详情见《教学配套手册》中的“议题包设计”。

1）社区探索课程

a) 社区探索课程设计

课堂设计：预调研（课堂内容设计由 PEER 制定）

课堂目标	核心环节
理解人与身边环境的联系。	学生观察校园周边事物，思考为什么产生链接？ 绘制自己初中时的地图/绘制印象里的中方一中的地图。 学生展示和讲解绘画的地图。
把环境分成人、物、事来分析。	观看“永远的唐人街“视频，分享内容和感受。

引导学生将思考人、事、物放到学校的情境里分享（具体的社区）。	和工作人员聊天 / 观察校园身边的环境。 （由于下雨，改为室内进行头脑风暴，思考原来学校的一些人、事、物之间的关系）
明确社区的概念和重要元素	回顾永远的唐人街视频中展示的不同元素。 讨论“什么是社区”，引导学生使用社区六要素的概念。

课堂设计：社探实践-议题任务卡 1-1（课堂内容设计由 PEER 制定）

课堂目标	核心环节
了解行动研究的不同阶段	体验-调研-行动-分享四个步骤的介绍；通过大课老师展示 PPT，介绍行动研究的目的和阶段。
掌握科学性的概念，让学生意识到数据对于证实研究结果的重要性	通过观看运用不同科学依据的科普视频，学生尝试分析根据视频引用的依据

课堂设计：社探实践-议题任务卡 1-2（课堂内容设计由 PEER 制定）

课堂目标	核心环节
介绍任务卡的结构	了解如何依照任务卡执行社区探索
让学生对基本的研究问题和方法有大致了解	挚愿者介绍了一些研究的原则、伦理、和实践问题。 对于不同的研究方法做的简单的介绍。

课堂设计：乡村振兴与城镇发展议题课程（1）

课堂目标	核心环节
让学生回忆与自己身相关的乡村生活与体验	阅读文章“乡村的衰落”，讨论“这个文章展现了什么样的乡村？你同意这样的刻画吗？”。
思考乡村与城镇之间的关系，检测学生已有的认知	开放式问题“你眼中的乡村和城镇？他们的关系？”，学生的回答被系统的记录在 PPT 上。
介绍乡村和城镇的定义	学生轮流朗读乡村和城市的官方定义，但是对于定义，学生也进行了讨论，表达了自己的认可和疑惑。
学习定义中对于“产业“的讨论	展示不同职业的人的合照，让学生根据穿着打扮辨别职业，依照定义中的描述，将不同职业划分为第一第二第三产业。
了解乡村和城镇中产业的变化	通过向学生展示产业变化的柱状图，引导学生自主发掘产业的变化规律，分析变化背后的原因。
将对于产业的讨论落实到学生了解的情境中	将中方县县政府的官方文件（“中方县在谈项目情况表”）展示给学生，并讨论“中方县在谈项目都属于第几产业？是否和生活中的所见所闻相符？”

课堂设计：乡村振兴与城镇发展议题课程（2）

除了延续议题课程（1）对于乡村振兴和城镇发展相关政策的讨论，这节课值得借鉴的是最后的项目式学习环节：“中方县政府为通过当地特色产业的发展来推进乡村振兴，决定选择一项产业进行投资支持”，因此，学生需要基于课堂中学习的理论知识和在中方县生活的真实体验，以小组合作的方式形成招标队伍并自由选择当地的一项产品/项目设计一份商业方案。

b) 社区探索课程中的认知学习

社区探索课程中，学生在认知学习方面主要围绕以下几点：

- 社区的定义（社区六要素：组织管理/制度规范，共同利益，生产/生活设施，人群，地域范围，特定文化/共同情感）
- 行动研究的基本逻辑（体验-调研-行动-反思）
- 如何运用 Logic Model 去探索问题以及确定行动研究的研究目标
- 议题任务卡，学生了解并且尝试对经济、社会、文化、性别等方面的主题做出改变（今年挚愿者将和县域中学的学生一起探索的议题包括文化保育，乡村振兴与城镇发展，自然教育与可持续生活等），将概念化的议题和理论结合到身边的社区中。

学生使用由挚愿者在到达营点之前所设计的针对不同主题的议题任务卡，在社区探索前，挚愿者跟学生强调了：“为什么要调研，我们需要验证，需要调研（阐述调研与研究之间的关系）”。对于“研究是什么”和“如何成为合格的研究者”，挚愿者表明了社探课程的核心目标：“对于发现的问题进行深入的探索”。课堂中，将研究分成，

“研”（进入深入的思考）和“究”（分析问题并提出解决方案），再进一步简化为“研究就是调查：访谈，观察”。

对于概念的分层解释展现了挚愿者尝试简化课程内容的努力。但是，PEER 给挚愿者提供的课程大纲中，仍然包含非常多的概念，比如“体验/行动研究是什么？”。这对于现阶段的学生属于复杂概念，需要先对研究有理解，其次才能明白为什么需要特别的从体验的角度进行研究，以及为什么有一些研究需要落实到行动。然而，忽视复杂概念可能导致了学生普遍无法根据简短的定义和举例理解专业名词。除此之外，这节议题任务卡课还包括让学生观看了两个展现不同程度的科学性的视频，通过分析视频提到的不合常理或者无依据的结论，向学生表明科学研究的必要性和前提。

c) 社区探索课程评估重点

青年参与式行动研究的观察

在社探实践-议题任务卡 1-2 的课堂中，学生就发展与振兴进行了讨论，并且产生了对于概念的理解，“发展就是提升当地人民的生活水平，提高科技”。学生结合了自己的身份，更加能够理解教育普及作为发展的维度之一。通过引导，学生从“教育”出发，主动联想到了相关的发展概念：“劳动力”，“人才”，“工地就业”，“饭店”，“工业园”。当挚愿者将发展的概念和议题任务卡（探索公共交通设施）结合进行讨论时，一部分学生能够通过回忆公交车从旧到新的变迁，从“卫生环境，空调，售票员给票”等方面，思考城市的发展程度。在走出校园的探索实践之前，挚愿者问道：“我们该如何更加深入的探索商家运营的情况？”，学生回答包括“询问路人”或者“进到店

里去问商家“。反映了学生对于访谈和与社区互动没有那么陌生了，并视它为一种有助于深入了解社会现象的研究方法。

以上的讨论展现社探课程在“研究技能的训练和实践”，“确定研究问题”，“评估和开发研究工具”，“练习数据收集和数据分析”等方面达到**青年式行动研究**项目评估框架的要求。

对话规则的建立

课堂中的谈话和参与规则由挚愿者主导，需要经常性的提醒学生遵守基本的发言规则。其中一个小组的导师通过将学生名字写在纸条上，在冷场或者没有学生发言的情况下便使用抓阄的放式随机抽取名字进行回答（纸条会被放入另外一个盒子，避免重复抽中）。使用这个机制的小组比另外一个小组发言要更平均，并且不存在明显被边缘化的学生。

教师就对话进行介绍、示范或提醒学生应遵守基本对话规则，例如，轮流发言：

“有几个人感兴趣做吃相关的地图，可以鼓个掌”

“想关注人还是地点，投票”

“如果没有的话，我们就在这四个人里选一个（进行投票）”

尽管如此，部分学生未显现出就对话或对话实践基本规则的重视：

学生：“讲啥？”

挚愿者：“讲一下这个地图有什么元素在里面。”

课堂中的对话效果证明学生和老师都无法有效的适应对话式学习的谈话规则：挚愿者更擅长于单个进行对话，难以将班级都融入对话中去；学生在社探课程中参与最强的环节就是展示部分，但是展示是一种单向的表达，而非对话。在全班或小组活动中的公开交流主要体现在挚愿者提问和学生的简短回答中。学生初期对于发表观点表示冷淡。

尽管如此，挚愿者仍然尝试邀请同学进行规则共建。例如，在挚友之家规则共建时，挚愿者会说："其他人有什么想法的话，也可以大声表达自己的想法"。

对话式学习的观察

由于本评估报告的撰写者参与了乡村振兴与城镇发展的议题课程授课，课堂中的活动和设计都依照观察进行了一些改动。基于在研讨课、社探课程、社区探索环节中，评估者观察到的现象（挚愿者并不常用开放式问题鼓励学生进行回答，学生之间缺少关于课堂内容的互动和对话等），评估者在课堂设计：乡村振兴与城镇发展议题课程（1）和（2）中，尝试融入了更多让学生自主发言，发展自己观点的问题和环节。特别是项目式学习的融入，能够帮助形成学生之间的有效对话。

课堂的开始就把学生个人经历放在第一步， 鼓励学生主动回忆乡村的生活并在引导下和当下在县城的生活进行了比较，学生表示能够"感受到在同一时间，不同地区的差异"以及随着时间的推进，地区所经历的变化，也就是"发展"的概念。小组中大部分的学生都分享了自己回家过年时目睹的乡村流失现象，并且表露出遗憾的情感。这样共通的情绪表达深化了学生之间的链接：*"对 !我老家现在也没有那么多人出来摆摊了，过年都不热闹了！ "*。

学生主动提出自己的故事，互相分享，建立对于议题的集体认同。这也证明，如果讨论内容是能引起大部分学生的共鸣时，学生也是很愿意在其他同学的发言上进行延伸和与自己发言进行连接的。

作为评估者和授课人，学生能够展示有深度的理解和发言在短暂的营期中是十分少见的。社探课程也运用研讨课的形式打破了课堂传统的规则和发言机制，让学生感受到了一种非正式环境的放松。开放式问题，和不断重复问题的性质不存在对错也有助于学生将发言的目的从模式化的回答问题转变到贡献自己的思考。

社区参与的观察

刚到达营点学校的前三天，挚愿者需要先行进行踩点，了解当地社区以及如何将先前设计的议题包融入当地的情境。同样，通过绘制校园地图，学生逐渐把刚进入的学校校园看作一个社区（社区的定义，探索六要素），通过标记地图上的人和物去探索社区之间不同角色之间的关系。这也符合**社区参与模板**中强调的发展学生和挚愿者“对新的社区的了解”，以及“在社区环境中的自信心和舒适感”。

在**对话式学习**观察中，关于议题的发言也看出学生锻炼了**社区参与**模板中的“所有权”和“沟通能力”。通过对于当地城镇规划发表看法，学生能够意识到自己作为公民和社区的成员是如何被政策和社区规划所影响，从而植下培养社区的责任感的种子。

d) 总结和建议

对于社区的认知和概念主要是建立在挚愿者所提供的定义上，课程中并没有给予机会让学生展示自己对社区已有的观念。因此在课堂评估的角度来说，难以看出认知变化和发觉学生是否在**社区探索模块**中达成“自我认知“。

无法让学生参与对话和协作也可能是教学技巧的缺失所导致，比如，放视频之前是否给予学生足够的指引和学生看视频后是否能有效的参与讨论有直接关联。

2）社区探索工作坊：研究方法

a) 社区探索工作坊介绍

研究方法：观察工作坊

两位导师通过表演一段互动，让学生现场观察行为，用这个过程引出感受和推理在观察中的重要性。强调了信息筛选的重要性，引出了信度的重要性。用现场采访做例子，帮助学生辨识有效的和无效的观察。

观察电影中的细节，用比赛的方式让学生参与，允许场外援助，调动其他学生。

研究方法：问卷工作坊

开展问卷工作坊的挚愿者有过开展问卷调查的经历，但是在课堂中，挚愿者仅仅通过给学生展现了问卷的基本结构和临场写下了一些问卷题目作为演示以外，并没有让学生参与到问卷设计和填写中来。

研究方法：访谈工作坊（未开展）

研究方法：文献检索工作坊（未开展）

尽管还没有开设文献检索的工作坊，营员在提前进行准备讨论时展现了以下担忧：

- 学生没有电脑，手机检索可能会有不方便，或者部分内容无法查看。
- 学生对于信息检索本身可能就不够了解，如何筛选好的学术文章可能对于挚愿者都非常的有难度。
- 学生在进行工作坊时，可能对自己的议题和自己需要完成的任务并没有非常清晰的意识，检索的练习可能没有针对性。

b) 社区探索工作坊评估重点

青年参与式行动研究的观察

Ozer & Douglas (2015) 把对于研究技巧的培训和练习归为青年参与式行动研究早期必不可少的一部分。研究技巧包括但不限于 :确定研究问题、评估和开发研究工具、练习数据收集和数据分析。

对话式学习的观察

在大课的环境下（33 人），学生的讨论机会非常少。在观察工作坊中，整堂课学生只有两分钟的讨论机会，陈述式的总结自己观察到的东西。

c) 总结和建议

工作坊都是以大课的方式进行，导致挚愿者仅仅尝试去复刻 PEER 给予的备课手册，但通常课堂中的内容更像是学术研究所需要了解的知识和技能，和学生在社区探索过程中所使用的访谈（更像是采访）和问卷（更多是口头问卷）截然不同。

即使是上大课的环境，学生也通常被分组落座，可以将导师分布到不同的小组进行教学配合。但是这对导师之间的密切合作有要求，需要所有导师参与备课，了解课堂的环节。但是，拓展营的营点建设可能能够作为导师之间沟通大课安排的机会。

3）社区探索实践

a) 社区探索实践介绍

营期中进行的社区探索主要基于已经由 PEER 和挚愿者设计完善的议题任务卡，学生还没有来得及根据自己选定的行动研究议题设计任务卡。

b) 社区探索实践评估重点

对话式学习的观察

由于社区探索需要走出校门，学生之间的状态和互动模式都和教室中十分不一样。在室外开展的对话反映了更高的自由度：“我们做这个的意义是什么呢，世界是不会被改变的”。这是环境与可持续发展议题的学生在了解了气候变化以及垃圾处理的现状后，

提出了略带虚无主义的感叹，但这也表明学生对于议题展开了自己的思考，并愿意与他人进行没有特定答案的问题的讨论。

有趣的是，被提问的挚愿者也像学生表示无法给予一个满意的回答。暑期项目的议题非常符合弗莱雷在《被压迫的教育学》中提到的“generative themes “（生成主题），其作为解放性教学法的一部分，拥有丰富的文化背景和哲学根基，让项目议题本身的意义和内容变得值得思考和讨论。

社区参与的观察

评估总共观察了不同的学生在中方县老街对当地特色的斗笠进行调研、通过乘坐公交车感受县城的规划和发展，以及在商业街探索其布局和变化。

c) 总结和建议

学生可能对议题和概念有着截然不同的理解，因此在行动的过程中，有些学生对于自己的角色意识并不明确。学生之间参与的程度差异很大，这也会导致后续的成果整理和展示都由是少部分同学主导。挚愿者努力的在整个过程中平衡学生之间参与度的差异，帮助进行分工，但这个过程如果能由学生以小组的形式自行分工可能会更加锻炼自主性，也帮助增强学生对于行动研究中权力分配的理解。

社探过程中，不同挚愿者会在不同程度上实时的给予学生操作性的指导，比如，在学生访谈失败后，挚愿者是否能即使发现问题并指导学生如何进行下一次访谈。这也需要挚愿者对于访谈研究方法能如何被运用到现实生活中有一定的经验。

4.3.2 研讨课模块

研讨课观察主要针对一系列关于心理疾病的研讨课。“研讨课“部分提到的挚愿者，仅针对一名被观察的挚愿者。

1）课堂设计和安排

第一节课，挚愿者对于课堂时间的把握还有些生疏，高阶和课堂中后期的教学目标对应的环节内容对于学生难度较大，需要花长时间进行。

课堂目标	核心环节
调动学生的分享欲望，加深对彼此的了解。	自我介绍，并排站的破冰活动，轮流配对进行自我介绍。
了解心理疾病的定义，怎么样去判断是否有心理疾病，诊断。	让学生写出对于心理疾病的想法，可以采用关键词、形容词、画图等多种形式。 学生可以分享自己和身边人是否有人被确诊过心理疾病。 通过阅读一个心理疾病患者（小红）生活的小片段，学生思考小红和心理健康的人的不同之处。 介绍心理疾病的学术定义。
了解心理疾病认知发展历史。	用驱魔视频引入心理疾病的超自然解说，尝试让学生思考不同解说起源的原因（生物论解说、心理学解说、行为学解说、综合性解说）。
练习、测验、和学生反思第二环节写的想法	N/A

第二节课，学生对于心理疾病有了更直观的认识，对彼此更加熟悉，对于课堂中挚愿者引入的内容也更熟悉。

课堂目标	核心环节
回顾上节课内容和让课堂变活跃。	陈述两天前的第一节研讨课的重点内容。 “解开绳子“游戏。
检验学生对于精神疾病定义的了解，特别使通过外显的症状能够判定的。	角色扮演，由同伴猜测表演者是否由心理疾病，并指出从哪方面可以看出。
如何从行为判断精神疾病？	临床诊断方法的例子。 展示和解释不同测试。
精神疾病的测试。	学生尝试 MBTI 性格测试，内隐测试 视频讨论。
综合和课后反思。	思考：什么样的环境会让视频里的小璐患上抑郁症。

2）研讨课评估重点

认知学习的观察

第一节课课后，挚愿者反映学生的理解比预想的慢，可能反映挚愿者对于学生认知了解不够完善，主要是因为认知的具体内容有差异。比如，在课堂的第三环节，在解释精神疾病的综合性解说时，挚愿者尝试通过提问让学生意识到自己观念是如何被环境和文化所影响：

挚愿者：我再来举个例子，如果看到化妆品都是由女性代言的，这样的内容，会对你们的想法和行为有什么影响？

男性学生 A：我对化妆品没有什么想法，女孩子才用。

女性学生 A：女生爱美。

挚愿者提问，尝试引发学生对于现实现象进行挑战：

挚愿者： 男生是不是也会希望自己更好看？

挚愿者： 现在逐渐有更多的男生想要爱美，也想要化妆，他们在你眼中是什么样的？

大部分学生的回答表现出不接受和不认同的倾向，但也有学生引出权力问题：

男性学生 A： 娘炮。

男性学生 B：不只是化妆，走路也像女性。

女性学生 B：人人都应该有追求美的权力。

挚愿者再次尝试引入最初的问题：

挚愿者：化妆品公司都找女性代言，这对你们的观念会产生影响吗？

女性学生 B：认为只有女生可以化妆。

其他学生对于此问题仍然不知如何回答，挚愿者进行总结性发言。接着，尝试扩充话题的范围：

挚愿者：除了广告，社交媒体还有...

男性学生 B：还有游戏。

挚愿者：游戏会有什么影响？

男性学生 B：会让人变得暴躁。

挚愿者：有没有给你带来什么正面的想法？

男性学生 C：可以培养集体意识。

挚愿者：不是一个人的王者，是集体的荣耀。

很多时候学生的思维能力并没有充分被展示，无法回答问题的原因可能是因为对于问题背后的社会文化情境感到陌生。特别是很多拥有留学背景的挚愿者，年龄、学历、背景、生活体验的差异可能给教学带来不一样的困难。

第二节课开始，在回顾第一节课内容时，学生参与的积极度不高，眼神朝着地面。课前、课后都没有设计具体的评估方式，老师无法了解学生对于内容的理解程度。包括课后的开放型思考问题，学生也没有机会展示和讨论自己的想法。表达的机会少本身也可能让学生继续满足于浅层的理解，依赖于老师对于难度较高的话题给予答案。

对话规则的建立

同样，课堂中的谈话和参与规则还是由教师主导，经常性提醒学生遵守基本的发言规则。通过将学生名字写在纸条上，如果冷场或者没有学生发言便使用抓阄的放式随机抽名字（纸条会被放入另外一个盒子，避免重复抽中）。但挚愿者在课堂中也反复强调发言和倾听的重要性，提醒学生研讨课的问题都是“开放式问题”，可以“放心去提出异议和不同观点”。关于开发和对话这样的概念，老师并没有加以解释，学生也没有参与到规则建立中。挚友之家的规则建立很少是基于课堂学习的，更多的是行为上的规范。

因此，学生可能不了解对话式学习的目的和潜在优势，从而不能完全利用研讨课提供的开放环境进行发言和共创。

通过走动与不同课堂，有些研讨课已经变成了普通的授课模式，老师的声音占据了大部分的时间。基于此现象，有一位挚愿者提出，PEER 对于研讨课的支持仅在拓展营的说课中体现，而研讨课在营期确实很大一部分，表示自己并不知道如何让课堂充满更多互动，使用项目式和探索式学习。

虽然挚愿者的对话规则十分开放，问题仅停留在引导学生回答实事问题，大部分是存在特定答案的问题，或者用于检验课堂内容的问题。尽管没有过多针对议题或者教学内容进行深入提问，挚愿者也有意识地想要更多了解学生的感受和想法。师生比例更高的课堂本身给学生带来了更多表现自我和交流的机会。

由于学生并没有充分利用自由的发言机会，很多挚愿者作为“老师”一样的权力地位仍然在研讨课中存在（在社区探索课程中鲜少存在，因此可能通过对于研讨课授课模式的干预能够让师生关系更加贴近 PEER 所支持的对话式教育）。

对话、合作学习的观察

第一节课的第三目标是认知学习发生最频繁的课堂环节，挚愿者使用驱魔视频作为引入，在看视频之前给学生提供了一些思考重点和方向。学生对于看视频的积极度很高，面对视频的内容有明显的面部反应，没有走神的现象。对于基于视频的讨论，学生更愿意参与，视频提供了知识点也同时带给学生了一些需要抒发的情绪：

男性学生 C：当时的人实在是...

女性学生 A：当时经历那么多苦难，不如当时就...

但当挚愿者抛出需要思考的开放性问题时，需要使用发言盒促使学生进行发言：

挚愿者：为什么视频里的人会经历被驱魔？

女性学生 A：认为自己被附身了，所以主动要求被驱魔。

即使被抽签，‘为什么…’ 开头的问题仍然给学生带来了挑战，挚愿者立即改变了提问方式，学生对于描述型的问题更容易进行回答：

挚愿者：视频中，被“附身“的人是如何被”驱魔“的？

女性学生 B：被绑着，让上帝帮助她。

女性学生 A：没有镇定药物，“驱魔”的过程中都在反抗。

除了运用视频引出讨论，挚愿者尝试在解释每个知识点后，对学生进行提问，让学生参与到课堂中来，比如：

挚愿者：仅仅是因为大脑创伤和基因遗传就会导致精神疾病吗？还有其他的原因吗？

男性学生 A：外界刺激

挚愿者：什么样的外界刺激？

男性学生 A：在校园，和朋友相处。

挚愿者提问：“当一个人患有抑郁症，可能是因为多种原因；基因，高危因素；存在在一个比较容易滋生不好情绪的环境中等等。除了校园朋辈之间，还有什么，社会，外部原因会让人患有抑郁症？”

女性学生 B：家庭。

女性学生 A：爱情。

男性学生 A：事业。

但当挚愿者再次尝试深入探索学生的回答，学生再次陷入沉默：

挚愿者：什么样的事业会让人抑郁？

【使用发言盒】

男性学生 B：遇到工作上的问题。

女性学生 A：老板的辱骂，或者失业。

除了挚愿者与学生之间的课堂对话，第一堂课的最开始，挚愿者使用了拓展营期间的破冰活动去让学生之间“产生交流”，促进同伴之间的对话和合作式学习。

学生并排站立，每人朝对面的人进行 30 秒发言，可以进行回应，给发言方鼓励。

学生需要回答类似于“夏令营最开心的一件事情”，“最喜欢什么电影”。可能因为对于这样的活动相对陌生，学生面面相觑开始笑。挚愿者快速换问题并且表明“再给大家两分钟的准备时间”，强调学生不比过度纠结于“发言质量”，并且提醒学生“我们破冰活动越快结束，越早开始上课”。一开始让学生之间建立联结，开放的面对彼此有效的缓解了接下来课堂中的尴尬气氛，也将同辈之间的对话变得更加可能。从破冰环节的第二个问题开始，学生发言的速度和频率就开始逐步上升了。

当正式讨论课堂内容时，挚愿者更多采用“教师-学生“之间单一的对话模式，通过一问一答去鼓励学生提供更多的信息，鼓励学生解释问题，而不是以最简短的方式回答问题。在讨论抑郁症患者的成因过程中：

挚愿者：抑郁症患者成因有哪些？

男生学生 A：压力。

男生学生 B：学习。

男生学生 A：经济压力，社会压力。

男生学生 B：基因。

女生学生 A：文化。

挚愿者：可以简单讲一讲文化吗？

女生学生 A：三观发生比较大的转变，新环境，非常大的冲突。

女生学生 B：家庭原因，父母离婚了。

挚愿者：“理解了“。

男生学生 A：社恐，自闭。

学生对于社恐、压力等话题的讨论有更积极地反应，也更愿意在同伴的发言上建立自己的看法，从而进行延伸。

学生对于第二节课的角色扮演十分感兴趣，配合度非常高，对于行为特征的描述和演绎也很到位。证明趣味性强和非正式的课堂环节学生十分愿意接受，但是整个环节充斥着半开放式和封闭式问题。同时，这个环节的特别之处是学生能够通过肢体表达自己，通过身体互动和其他同学建立沟通。

3）总结和建议

根据对于研讨课的观察，可以基于以下两点对于挚愿者进行更深入的培训（McNeill and Knight, 2013）：

1. 对学生认知、概念、想法的了解
2. 对于教学技巧的掌握

第一点，可以基于挚愿者具体研讨课的内容和选题提供相应的关于县镇学生的信息，完善学生画像。第二点，初次担任挚愿者或者是缺少教学经验的挚愿者对于常用的教学技巧缺少认识。根据挚愿者在营期过程中的讨论，技巧的帮助可以主要围绕如何调动学生兴趣、注意力、和参与度等方面。由于挚愿者过于担心学生的能力无法接受课程内容，会主动将自认为难度高的，需要学生自行发挥的问题和活动进行删减。但通常这些被删减的内容往往更调动学生的对话参与和反思。比如，因为面试的题目非常多具有挑战性，需要学生运用批判性思维，多位挚愿者对模拟面试挑战赛充满担忧。挑战赛中的题目包括“如何判断中方一中小卖部在夏天一天能卖出多少冰棍？”。由于一位挚愿者给予过往的参与经验坚持安排此环节，所有挚愿者在环节后都表示学生的思维能力和回答超出了自己的想象。如果轻易放弃让学生回答更需要深刻理解和反思的问题，可能会失去更

多发展学生认知学习的机会。而且，当挚愿者布置的任务和提出的问题过于简单时，学生之间通常会感到尴尬，从而更加不愿意发言和参与。

除了安排和设计课堂的内容，挚愿者可能需要思考是否期望学生能够掌握和理解课堂内容。如果需要，挚愿者可能需要学习和思考如何安排和设计基于课堂内容的考核和评估。除了中方营点的挚愿者外，其他营点的挚愿者也反映学生对于自己准备的话题参与度、兴趣、了解程度都不够。针对课程内容和学生认知进行前期调研可能会提供帮助。

五、总结与讨论

5.1 项目改进意见

结合以上评估内容，以下是我们认为项目可以考虑改进和提升的维度：

线上课程。挚愿者期待提高线上课程和线下体验的连接，线上课程中增加更多对社区探索课程的介绍，并且适当增加工作人员实时对社区探索的答疑时间。

线下拓展营。项目方可以考虑增设更多研讨课试讲机会，让挚愿者得到更多对课程设计的反馈。

在地调研。挚愿者的提议主要集中在延长在地调研时间，提供更多有关营点内容和细节的帮助，包括团队熟悉、学校对接、认识当地、开营筹备等等。

乡土实践（夏令营）。不少挚愿者认为支持和引导学生关系是最大的挑战，项目方可以考虑在前期增加相关培训，比如如何针对消极参与的学生进行相应的引导和鼓励，如如何让学生打开心扉有效沟通，如何用合适的提问引导高中生思考。

5.2 评估局限性

此次评估选择了非实验设计（non-experimental design），没有设置对照组，而是在自然状态下，对参与者（挚愿者、学生）进行营前和营后的问卷填写，此设计比较适用于真实场景中的评估需求，但亦削弱了是否参与项目和研究结果之间的因果关系。一个可能的改进方案是在下次评估时，除了干预组（intervention），设计对照组（control），对照组的学生在干预组学生参与冬/夏令营的期间可以自由安排其假期活动（不参与冬/夏令营等目标比较强的活动），并尽量成功实行对照组较为完善的数据收集。

此次评估主要采取问卷法和量表法等口头报告法作为主要的定量研究方法，即参与者通过自我评价来进行数据收集，此方法的局限性主要有二：其一，在于较强的主观性，尤其是在素养测量中，个人认知到的素养改变和其真正的素养变化可能存在偏差；其二，学生对问卷的接受度一般，如果问卷设计较长，学生很难集中注意力从头到尾细致地填写，更可能会为了完成任务而选择一直选择“非常同意”，为了避免这种无效问卷，指导语的设计和发放前的指引很重要。

5.3 未来评估建议

第一点，整合不同年份的学生数据，作为设计追踪研究的基础。每一年 SP 项目的前测问卷均收集了学生的人口学特征，在多个时间节点观察到的学生特征有利于探究其长期变化。

第二点，注重过程性评价。在项目过程中，我们建议收集学生的课堂反思，以作为对问卷数据的补充，更好地解释学生在认知维度的前后测对比中发生的变化。

第三点，保留实地观察员的角色。我们建议追踪观察项目链条中人员之间的互动（PEER 工作人员-导师-挚愿者-学生），以此作为问卷数据的补充，更好地解释不同的引导策略会关联怎样的教学结果。

附录一：参考文献

Gelmon, S. B., Holland, B. A., & Spring, A. (2018). *Assessing service-learning and civic engagement: Principles and techniques*. Stylus Publishing, LLC.

Kershner, R., Dowdall, K., Hennessy, S., Owen, H., & Calcagni, E. (2020). Teachers as" natural experimenters": Using T-SEDA to develop classroom dialogue. In *Reimagining Professional Development in Schools* (pp. 102-122). Routledge.

Mitra, D. (2004). The significance of students: can increasing" student voice" in schools lead to gains in youth development?. *Teachers college record*, *106*(4), 651-688.

Ozer, E. J., & Douglas, L. (2015). Assessing the key processes of youth-led participatory research: Psychometric analysis and application of an observational rating scale. *Youth & Society*, *47*(1), 29-50.

T-SEDA 对话学习评估框架，Retrieved from：https://www.educ.cam.ac.uk/research/programmes/tseda/_%E6%95%99%E5%B8%88%E6%95%99%E5%AD%A6%E5%AF%B9%E8%AF%9D%E5%88%86%E6%9E%90%E6%96%B9%E6%A1%88_(%E7%89%88%E6%9C%AC7c)_Pack_Mandarin_4June2019.pdf

Vrikki, M., Kershner, R., Calcagni, E., Hennessy, S., Lee, L., Hernández, F., ... & Ahmed, F. (2019). The teacher scheme for educational dialogue analysis (T-SEDA): developing a research-based observation tool for supporting teacher inquiry into

pupils' participation in classroom dialogue. *International Journal of Research & Method in Education*, *42*(2), 185-203.

Wang, J., & Buck, G. A. (2016). Understanding a high school physics teacher's pedagogical content knowledge of argumentation. *Journal of Science Teacher Education*, *27*(5), 577-604.

Wilson, N., Dasho, S., Martin, A. C., Wallerstein, N., Wang, C. C., & Minkler, M. (2007). Engaging young adolescents in social action through photovoice: The youth empowerment strategies (YES!) project. *The Journal of Early Adolescence*, *27*(2), 241-261.

附录二：问卷中使用的量表

1） 自我效能感量表

构建 Construct	条目 Items
1. 自尊： 选取了 2 道题	整体来说，我对自己挺满意的
	有时候我觉得自己很没用
2. 自我清晰度： 选取 Campbell et al. 1996 中的两道题，用来反映个体对自我是否有清晰的认识和了解。	我不了解我自己
	我经常觉得迷茫
3. 自我效能： 选取了 3 道题	我可以通过努力做成我想做的事情
	我对自己的能力有信心
	如果我尽力去做的话,我总是能够解决问题的
4. 乐观主义： 选取了 2 道题，用于反映个体对于未来的倾向是否是积极乐观的。	在事情不确定时，我觉得事情会往好的方向发展
	我【很少】指望好事会发生在我身上
5. 调节定向： 选取了一道题。用于反映个体在实现自我调节过程中表现出以趋利还是避害为主的倾向。	做一件事情，相对于取得收益和成功，我更在意如何避免损失和失败
6. 风险倾向： 选取了两道题。用于反映个体对于风险的偏好程度。	相比于过安稳的日子，我更喜欢冒险和充满不确定的生活
	我愿意尝试一切新事物，即使有风险
7. 长期主义： 选取了两道题。用于反映个体多大程度上更关注长远的（vs.短期）利益。	我可以为了长远的目标，抵御眼前的诱惑
	我很少去计划长远的事情

2）人际交往量表

构建 Construct	条目 Items
1. 换位思考能力： 选取 3 个题项。用于反映个体在多大程度上可以站在第三方或者他人的角度来看待问题	我相信问题都有正反两个观点，并且我会尝试去同时看到这两个观点
	站在别人角度和立场上考虑问题对我来说比较难
	当我看到别人被不公平地对待或者遭遇不幸时，我通常会为他们感到难过
2. 认知灵活度：	在处理问题时，我会考虑多种应对方法
	我擅于分析和评估各种情境和局面

选取了 4 个题项。用于反映个体多大程度上可以从不同的角度来看待问题和情境	分析问题时，我常常采用新的思路
	我总是能从不同的角度看待问题
3. 自我建构： 选取了 4 个题项。用于反映个体如何看待自我与他人的关系，即认为自我与他人是紧密相关的，还是相对独立的。	我喜欢在很多方面都跟其他人不一样
	与他人保持一个好的关系比我自己好不好更重要
	我的命运和周围人的命运是互相影响的
	不管别人怎么想，我都按自己的想法做事

3）对社会公平的认知量表

构建 Construct	条目 Items
1. 对个人成长的看法，固定 vs.成长心态（Fixed vs. growth mindset）： 选取了一个条目，用于反映个体认为一个人的品性/人格/智力等因素是否可以通过后天努力改变和提高，还是生下来就注定的、一成不变的。	一个人的性格和品性是生下来就定好的，之后很难有大的改变
2. 集体主义： 选取了 2 个条目，用于测量个体的集体主义倾向。	集体好和大家好比自己一个人好更重要
	如果一件事对大家好，对自己没好处，也应该去做
3. 对社会公平的感知 参考 CGSS（中国社会综合调查），用一道题测量个体多大程度上认为其所处的社会是公平的。	当今社会是公平的
4. 对社会流动的感知： 选取了两道题，用于反映个体认为当今社会阶层是否还可以流动，或是已经固化。	当今社会，每个人都有机会出人头地
	当今社会，出身不好的人很难成为社会的上层（寒门难出贵子）
5. 性别刻板印象： 选取了 3 道题。用于测量个体是否针对某一性别的性格特质、外貌、角色的普遍看法和成见。	对于女性来说，事业好不如嫁得好
	男性比女性更适合做领导
	男性天生能力就比女性强
6. 权力距离信念： 选取了两道题，用来表示人们对于组织中权力分配不平等情况的接受程度。	领导做决定不需要问下属的意见
	地位低的人不应该反对地位高的人的意见和决定