

2023 PEER 毅恒挚友 冬旅人项目评估报告

Impact Evaluation Report of Winter Program
of Peer Experience Exchange Rostrum

北京毅恒挚友大学生服务促进中心

2023年3月

致谢

本次评估工作的顺利完成，得益于项目捐赠方心和基金会和星河奖学金的支持，战略合作伙伴湖南弘慧教育发展基金会、企业公益参与伙伴麦肯锡的支持，以及所有参与 2023 冬旅人项目的策展人、挚愿者、学生和社群伙伴。PEER 毅恒挚友向所有为评估工作提供支持的单位和个人表示感谢。

本评估报告版权归 PEER 毅恒挚友（北京毅恒挚友大学生志愿服务促进中心）所有，未经本组织及基金会事先书面同意，任何单位或个人不得复制、发行、传播、展示、出版或广播该内容，亦不得更改或删除该内容复制品中所包含的商标、版权或其他声明。

评估团队

(按姓氏首字母排序)

统筹：王旻若

在地观察与评估：蒋雨霏、王旻若

问卷设计：郭欣欣、蒋雨霏、唐晓芸、王旻若

报告撰写：郭欣欣、蒋雨霏、王旻若

PREER

2023 PEER 冬旅人项目评估报告

目录

一、评估概述.....	4
(一) 项目简介.....	4
(二) 评估框架与方法.....	6
二、评估结果.....	8
(一) 问卷量化结果.....	8
(1) 学生基本情况.....	8
(2) 项目整体满意度.....	15
(3) 孵化器满意度.....	18
(4) 分苑满意度.....	21
(5) 空间市集.....	25
(6) 项目价值观体现.....	26
(二) 冬旅人项目的社会网络分析.....	28
(三) 质性观察和访谈发现：分苑板块.....	30
(1) 分苑介绍.....	30
(2) 评估问题：抽象的分苑特质是如何具像化的？.....	34
三、总结与讨论.....	41
(一) 项目改进建议.....	41
(二) 未来评估建议.....	42

一、评估概述

（一）项目简介

PEER 毅恒挚友（下称 PEER）是致力于促进中国城乡教育公平、改善中国欠发达地区教育资源、并发展博雅、人文素质教育的非营利组织。PEER 于 2007 年成立，2011 年于友成企业家扶贫基金会设立专项基金，2015 年于北京市民政局正式注册为民办非企业单位“北京毅恒挚友大学生志愿服务促进中心”。截至 2021 年 9 月，PEER 在湖南、贵州、陕西、甘肃、广西、湖北和吉林的 30 所初高中累计逾 124 次服务-学习寒暑期项目和专题项目，短期项目直接服务学生约 8000 人，参与项目志愿者逾 1500 人。自 2015 年起，PEER 在湖南、广西、贵州的 11 所中学设立了自主设计的“PEER 空间”，围绕中学生成长提供长期支持。每个空间驻扎 1-2 位长期志愿者，和中学生共同营造学习空间、生活空间和公共空间。

2019 年伊始，PEER 开启第一届冬旅人项目，期待把具有不同经历的伙伴聚集到一所 PEER 合作学校的 PEER 空间，融入并了解县镇高中的教育生态，打造属于整个 PEER 社群（教师、中学生、以往志愿者、专家和合作方等）的共同体验，促进社群的经验分享，激发思考，共创县镇高中未来的点滴可能。

2023 年 1 月 13 日至 17 日，在心和公益基金会和星河奖学金的支持下，PEER 联合湖南弘慧教育发展基金会（以下简称弘慧）开启第五届冬旅人项目。此次项目聚集 PEER 与弘慧服务的十四所县域高中学生，邀请同学们齐聚于湖南邵阳城步苗族自治县第一民族中学，进行为期 5 天的学习、讨论、共创活动。

2023 年冬旅人的主要项目目标有以下三点：

- 1) 参与项目的学生通过空间策展、分苑制度,将能增进对于朋辈教育和公共性的理解;
- 2) 参与项目的学生通过孵化器的学习,将能获得相应的能力和方法;
- 3) 参与项目的不同学校的学生通过跨校阶段性成果的展示、交流碰撞,将能获得回校之后的进一步行动的启发。

针对以上目标,2023 年冬旅人项目进行了以下三部分内容更新:

- 学生构成方面:往年的冬旅人学生主要为 PEER 空间管委会成员等在空间内比较活跃的学生及合作方弘慧学校弘慧班学生。今年参与项目的学生除了上述两大来源之外,还有一部分是参与了学期内友毅思项目并在校内赛中获胜的学生。
- 孵化器板块:在去年的冬旅人活动中,课程模块是挚愿者在可持续发展、个人成长、家乡认同这三类主题下设计的孵化器。今年开展的孵化器活动是以学生的能力成长需求为中心,围绕领导力、数字故事创作(Digital Storytelling, DST)和可持续行动能力这三条能力线进行设计的(孵化器约 5 次课程时间,每次 2 小时左右,每个孵化器参与学生 25-30 人)。学生可以选择其中一条能力线,参与由挚愿者带领的知识学习、案例讨论、策划产出和实践初探,收获一次丰富的新知探索经历。
- 友毅思板块:本次冬旅人邀请了在学期内参与友毅思项目并在校内赛中获胜的 16 支学生团队,于 1 月 17 日组织了第一届友毅思跨县比赛。大赛通过提交材料、公开路演、观众质询与评委问答等环节,最终评选出一个金奖团队、两个银奖团队、三个铜奖团队、三个“友毅力”团队和三个“有意思”团队。此外,还开设了个人赛道,设置了行动力勋章、影响力勋章和学习力勋章来表彰行动表现突出的学生。

	DAY-0	DAY-1	DAY-2	DAY-3	DAY-4	DAY-5	
8:00-8:50	抵达+签到+ 共创空间展	开营	分苑	分苑	分苑	分苑	返程
9:00-9:50		大场工作坊	TED+公共活动	TED+公共活动	TED+公共活动	TED+公共活动	
10:00-10:50		分苑体验	孵化器 II	孵化器 III	孵化器 IV	孵化器	
11:00-12:00		午餐					
12:00-13:30		孵化器I	空间介绍	空间介绍	空间介绍	孵化器展示	
13:30-14:30			空间市集	平行工作坊	友毅思大赛	跨苑交流	
14:40-15:40		社区寻宝	孵化器行动时间			友毅思颁奖	
15:50-16:40			孵化器行动时间			大场工作坊	
16:50-17:30		晚餐					
17:30-18:30	欢迎活动/破冰	自主沙龙	自主沙龙	自主沙龙	自主沙龙	结束仪式	
18:30-19:20		分苑空间	分苑空间	跨苑交流活动	分苑空间		
19:30-20:20							
20:30-21:30							

2023 年冬旅人项目日程表

(二) 评估框架与方法

本次冬旅人项目的评估对象为参与项目的学生。本次项目参与者为来自十四所县域高中的 83 名学生，包括湖南省城步苗族自治县第一民族中学、湖南省绥宁县第一中学、湖南省桑植县第一中学、湖南省沅陵县第一中学、湖南省沅陵县第六中学、湖南省安乡县第一中学、湖南省蓝山县第二中学、湖南省通道县第一中学、湖南省永顺县第一中学、湖南省溆浦县第一中学、广西壮族自治区龙胜各族自治县中学、湖南省江华瑶族自治县第二中学、湖南省城步苗族自治县第二民族中学、湖南省常德市鼎城区第一中学。

本次评估共有三大目标：

- 评估项目满意度——参与者的体验如何？如何在项目层面上进行提升和优化？
- 评估项目预期目标达成情况——项目设计与实际执行情况如何？项目的产出和效果如何？
- 项目对学生的后续影响——对受益群体产生了哪些方面的影响？

本次评估采取定量和质性相结合的方法。定量方法主要包括问卷和量表，这两者都属于自我报告（self-report），即相比于实验和观察等方法较为主观。其中，问卷法的应用范围较广，由评估者根据项目特点进行时设计，收集志愿者和学生对项目的看法和建议，主要用以进行项目质量评估。量表则是研究者基于理论（theory）和构建（construct）编制的工具，具有信度（reliability，该量表是否具有跨情境的一致性，是否可靠）和效度（validity，该量表的问题是否真正地测量了某个概念）这两个衡量指标。具有较高信效度的量表能够较为客观地帮助评估者对一些抽象概念——即同个人成长相关的一些素养（competence）进行量化评估，帮助开展项目有效性评估。

在项目评估过程中，评估团队针对学生共发放了 5 次问卷，分别是前测问卷（81 份）、3 次营期间社交网络问卷（分别为 81 份、57 份、63 份）和后测问卷（76 份）。

在前后测问卷中，我们选择并改编了以下两个素养量表：

- 学习体验量表：由 10 个条目构成的 5 点量表，用以测量学习者对学习过程的感知、看法和认知，分为 3 个维度：学习动机（6 道题）、师生互动感（2 道题）和参与度（2 道题）。
- 青少年发展组织归属感量表：由 5 个条目构成的 5 点李克特量表，用以反映报告者在团体中的归属感。

质性方法为参与式观察和访谈。依据《质的研究方法与社会科学研究》（陈向明，2000），参与式观察要求研究者直接进入被研究者的日常生活，和他们一起生活、工作，在密切的相互接触和直接体验中倾听和观察他们的言行。与问卷调查相比，访谈具有更大的灵活性和对意义进行解释的空间，并邀请受访者用自己的语言和概念表达自己的观点。本次冬旅人项目由 PEER 研究院的蒋雨霏、王旻若进行在地观察评估，在项目期间对学生进行自然形态下的参与式观察，同时寻找恰当的时间和恰当的人进行访谈。

二、评估结果

（一）问卷量化结果

本次冬旅人项目一共有来自 13 所湖南、广西县镇高中的 83 名同学参加。研究团队针对项目设计了前后测问卷，问卷内容覆盖学生基本情况、家庭背景、对冬旅人活动的期待、活动感受等。共回收有效前测问卷 81 份（有效应答率 97.59%），有效后测问卷 76 份（有效应答率 91.57%）。

基于问卷数据，研究者将对冬旅人参与学生的基本情况、家庭背景、自我认知、项目期待等进行分析，总结学生对项目评价和建议，分析项目效果，并结合学生自我报告的项目在地人际交往情况进行冬旅人项目的社交网络分析。

（1）学生基本情况

研究者对于学生的基本人口学统计特征、家庭背景和经济情况进行了分析，以对于本次冬旅人活动参营学生进行画像，回答“什么样的学生参与了冬旅人”这一问题。

本次参加活动的 81 名同学中女生占比偏多，为 75.31%（ $n=61$ ），男生仅占 24.69%（ $n=20$ ）。

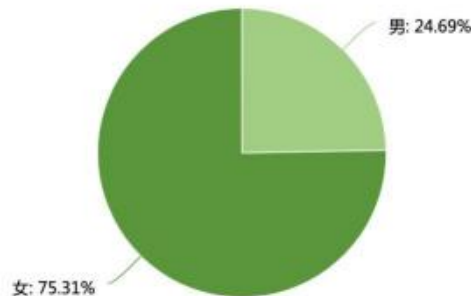


图 1 冬旅人参营学生性别分布图（ $n=81$ ）

所有的同学均来自湖南和广西的县镇高中，但学生实际家庭居住地包括农村、乡镇、县城三种类型，其中家庭居住地为县城的学生占比最高，为 51.85%，居住地为农村的占 28.4%，居住地为乡镇的占 19.75%。

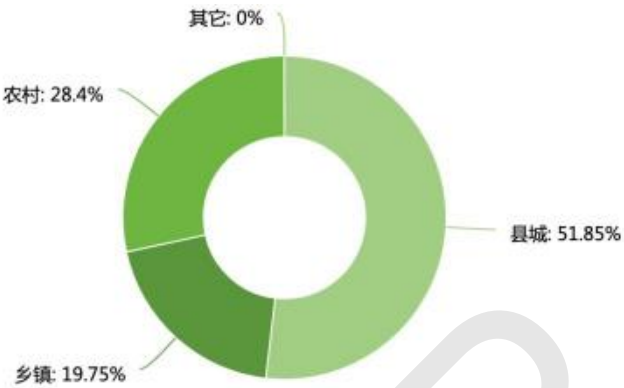


图 2 冬旅人参营学生家庭常居地分布 (n=81)

本次参营同学主要为高一年的学生，因高中学生的学习压力逐年增加，所以参加人数递减，高一 53 人 (65%)、高二 27 人 (33%)、高三 1 人 (1%)。

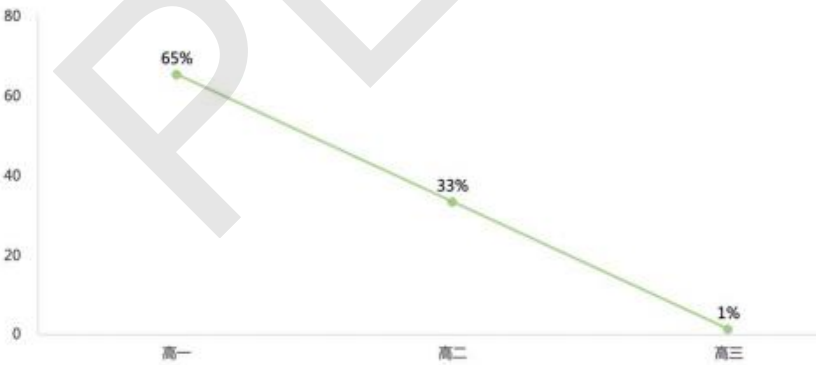


图 3 参营学生的年级分布

当问及“你所在班级是否位于重点班”时，我们发现本次参营学生的原生班级层次分布较为均匀，普通班的学生最多有 30 人 (37%)，重点班有 23 人 (28%)，次重点有 19 人 (23%)。值得注意的是，选择“其他”的学生有 9 位 (11%)，并注明学校不按成绩分班 (5 位) 或自己来自弘慧班 (4 位)。

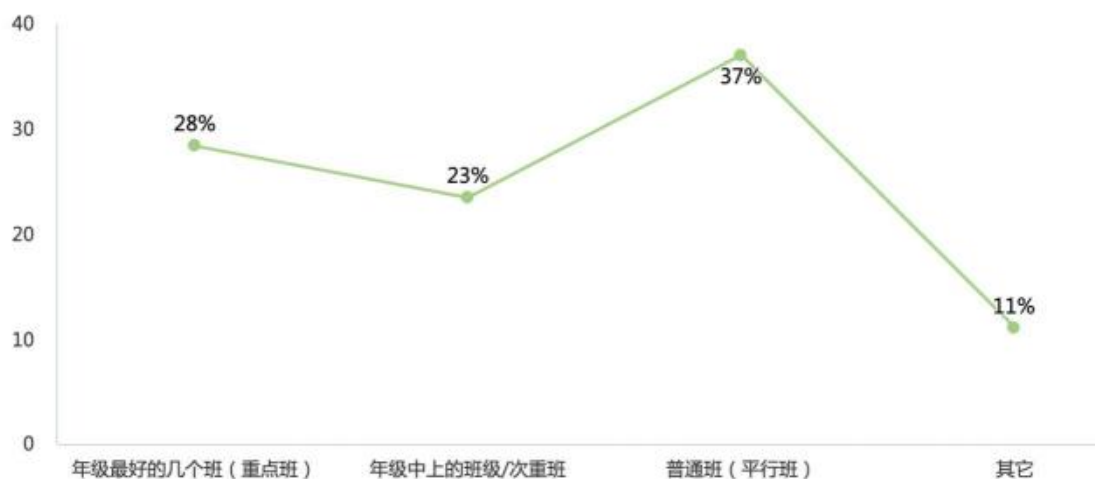


图 4 参营学生的班级层次分布

本次参与冬旅人项目的学生几乎都参与过 PEER 或弘慧的其他项目。结合项目部门的前期学生信息统计和前测问卷学生自我汇报结果，83 名学生参与今年冬旅人项目的三个主要渠道人数为：当期 PEER 空间管理委员会成员（20 位）、友毅思项目校内获胜团队或参与个人赛参赛者（32 位）、弘慧班学生（30 位），另有一名是 PEER 空间活动的活跃参与者。需留意的是，有学生可能同时参与过上述两者或三者，但最终通过其中一个渠道加入冬旅人项目。

在前测问卷中自我汇报有过往参与 PEER 或弘慧项目参与经验的 44 名同学当中（注：问卷题设“本次冬旅人是你第一次参加 PEER 或弘慧相关的活动/项目吗”有歧义，可能有弘慧生第一次参与 PEER 主办的项目，但是之前都参与过弘慧的项目，所以 44 名学生的数据小于实际人数），曾参与过弘慧乡村夏令营和挚行伴夏/弘慧挚友夏令营的参与者最多，均为 21 名同学。在参与过友毅思项目的学生中，5 人参与过友毅思广州游学活动。另有两位来自广西龙胜中学的学生曾参与过 2022 年冬旅人项目。

这 44 名学生其中，有 16 位学生通过弘慧班的渠道来到冬旅人项目，其中 10 位在班级中担任班干部，并且有 1 名参与过 2022 年弘慧小营、作为当时的临时班委统筹结营晚会。

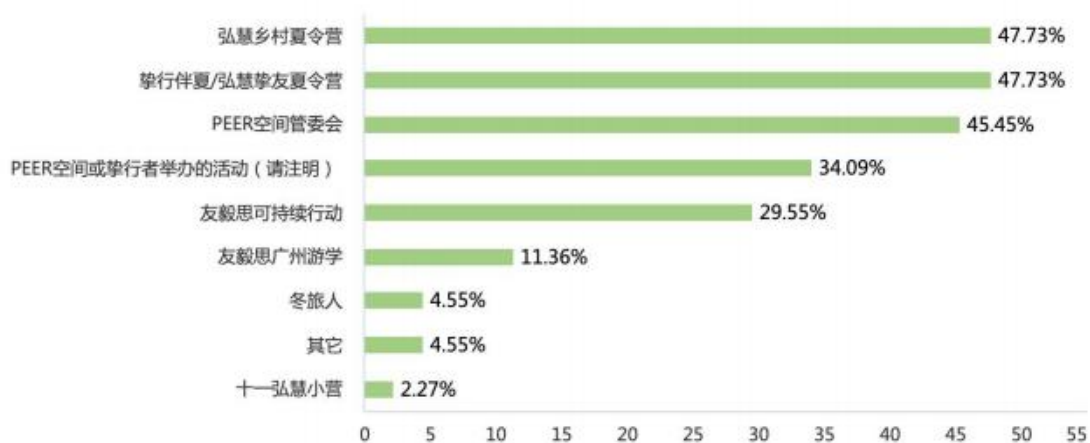


图 5 参营学生自我汇报曾经参与项目情况分布（n=44）

在前测问卷中我们也就“能够加入冬旅人项目的原因”对学生进行了询问，研究者通过对于填答内容进行关键词抽取、词频统计，词云展示如图所示。可以看到多数同学将其归因为在过往活动中的积极参与、认知负责以及性格开朗。“积极”、“认真”、“活泼”、“乐观”等词汇均成为了较多被提到的关键词。

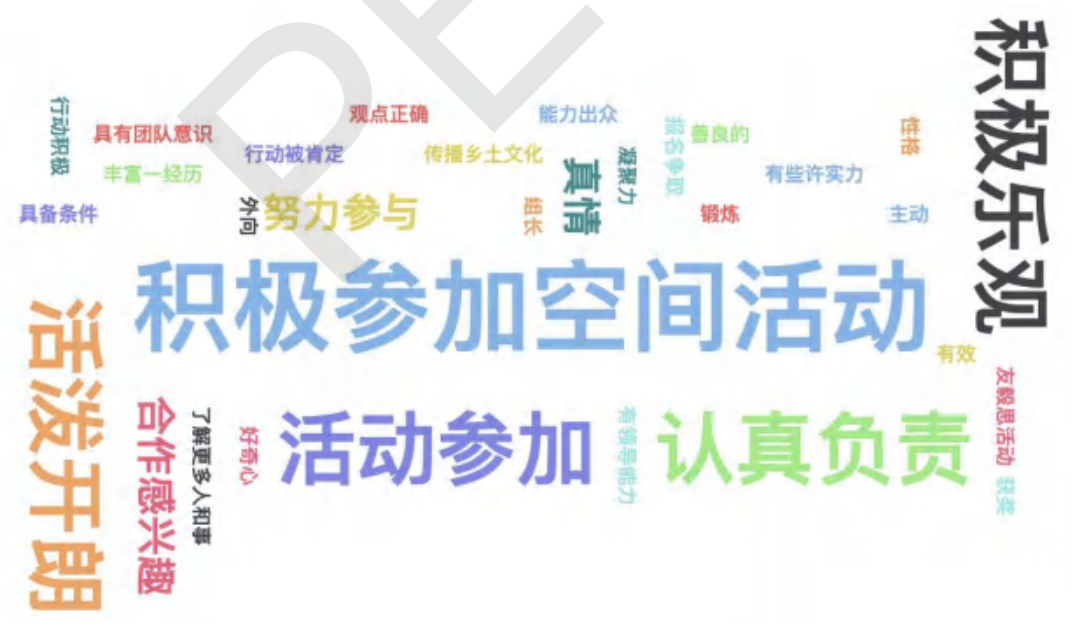


图 6 学生对于能够加入冬旅人项目的归因关键词

本部分将对于参营学生父母及家庭教养方式的基本情况进行统计。参营同学父母的文化程度及职业情况如图 7、8 和图 9、10 所示。从图 9 可以发现同学父亲文化程度以初高中为主，本科以上学历最少，而母亲文化程度则以初中为主，其次为小学和高中学历。职业方面，同学父母的职业以工人、农民/牧民为主。

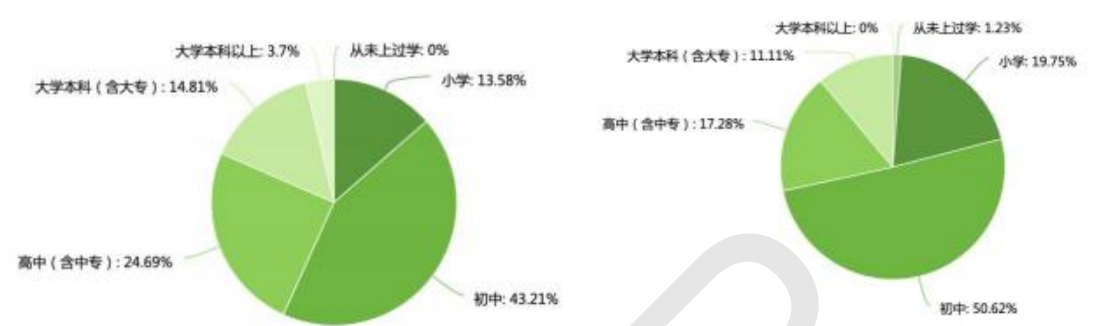


图 7、8 参营同学父母文化程度（左：父亲 | 右：母亲）（n=81）

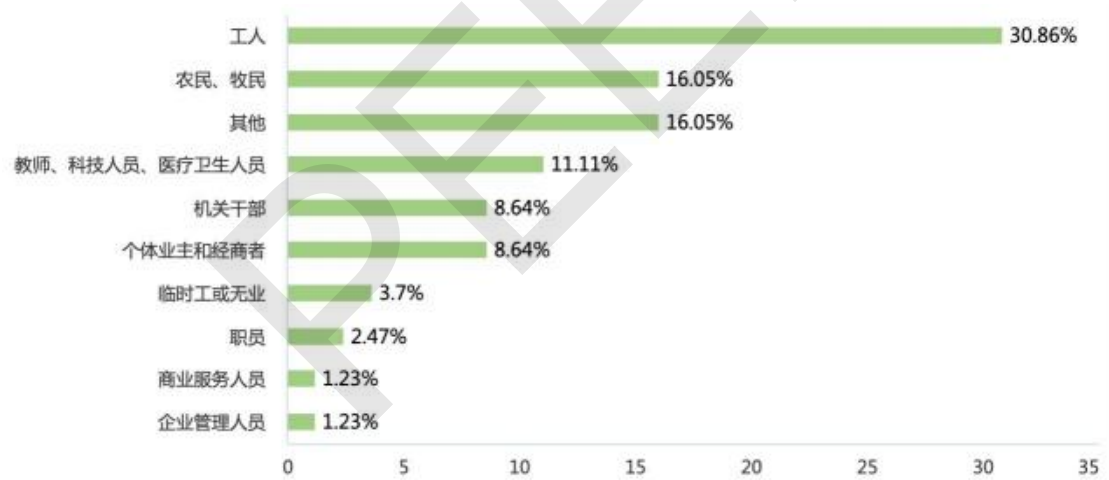


图 9 参营同学父亲职业（n=81）

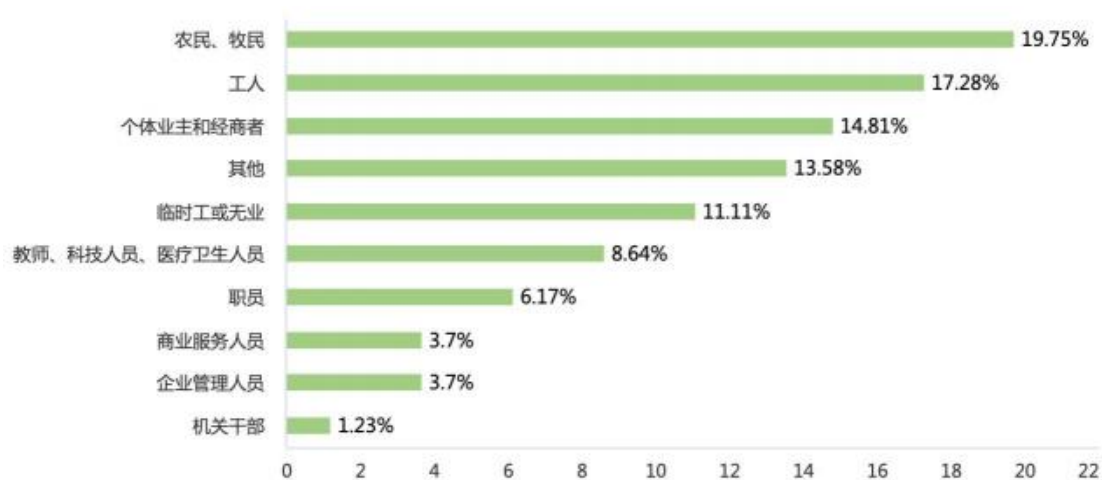


图 10 参营同学母亲职业 (n=81)

在父母教养方式上，父亲为民主型（49.38%）、母亲为民主型（62.96%）的家庭较多，而冷漠型的父亲占比第二高为 27.16%，冷漠型的母亲占比却最低为 4.94%

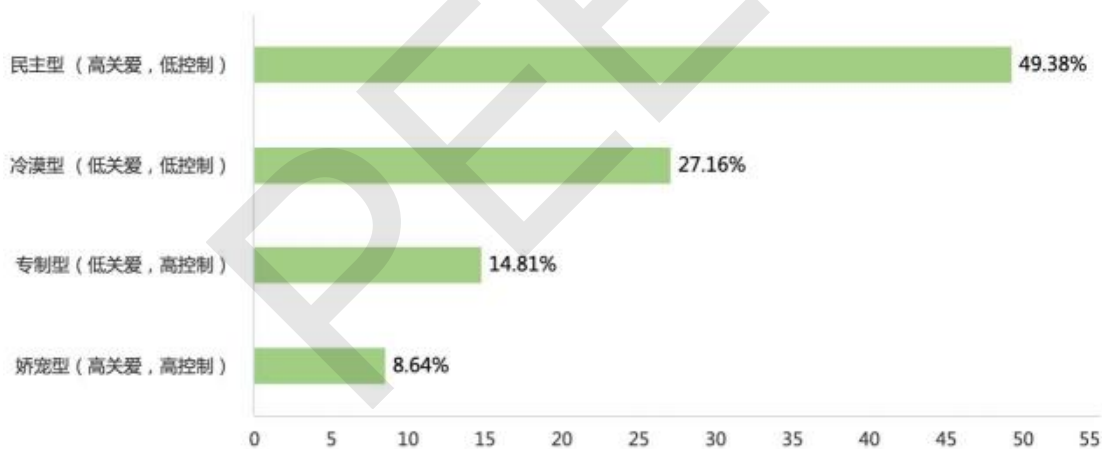


图 11 参营同学父亲教养方式 (n=81)

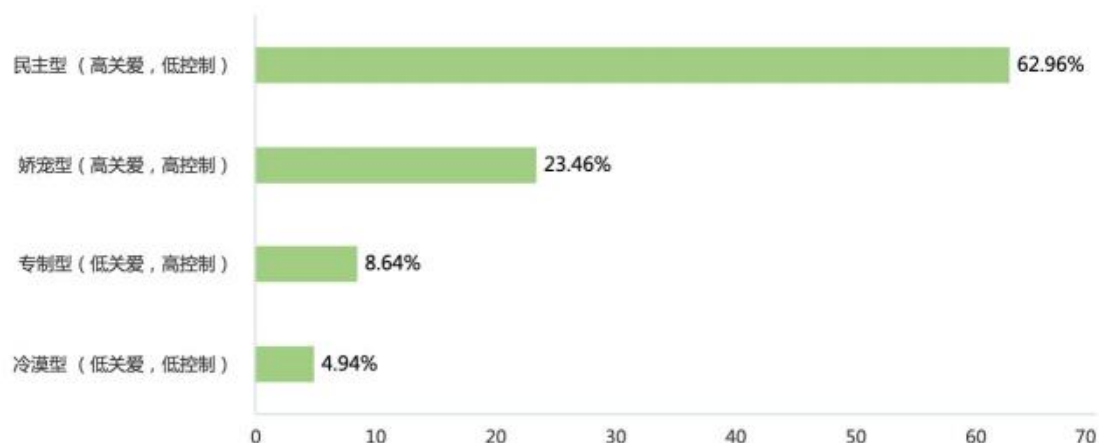


图 12 参营同学母亲教养方式 (n=81)

而学生个人每月可自由支配的收入方面,问卷显示参营同学基本处于 0-2000 元区间内,区间内各阶段分布均匀,均值为 378.77 元/月。

前测问卷中对于学生们对项目的期待情况进行了调查,研究者通过对于填答内容进行关键词抽取、词频统计,词云展示如图 13 所示。可以看到多数同学提到了关于自己的能力提升,和结识更多朋友的相关期待。“朋友”、“友谊”、“活动”、“能力”、“交流”等词汇均成为了较多被提到的关键词。



图 13 学生对于项目期待的关键词

（2）项目整体满意度

在本次冬旅人的后测中，我们新增了对整体满意度评价板块，其中包括对总体冬旅人的满意度评分、对板块设置和时长的感受以及对版块设置和活动安排和食宿情况的满意度。按照 5 点满意度，题项如下：

1. 我对自己在冬旅人中的表现感到整体满意。
2. 我认为自己从冬旅人中有所收获。
3. 我觉得冬旅人整体同我的预期相符。

参营学生对整体满意度评分的均分为 4.27，5 分为总分，其中三道题的评分都在 4 分以上，第二题“我认为自己从冬旅人中有所收获”的均分最高，为 4.51。

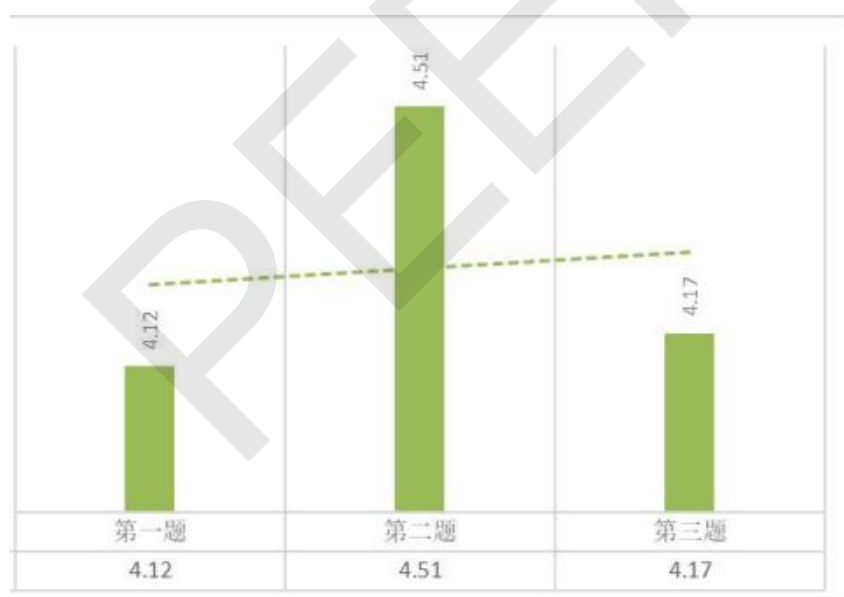


图 14 学生对项目的整体满意度均分

板块设置和时长采取 5 点满意度量表形式，相关题项见下方。其中第 2、3、5 题为反向计分题，在分析时没有进行分数转换。该板块的每题均分如下图 15，得分都在 3 以上 4 以下。其中第四题“我觉得整个冬旅人的时间运用的很充分”得分最高。

1. 我觉得每个板块和活动的时间安排很合理
2. *我觉得整体的时间安排太紧张了，以至于我的体验并不好
3. *因为时间冲突，我没有参加我所有想要参加的活动
4. 我觉得整个冬旅人的时间运用的很充分
5. *我觉得整个冬旅人的休息时间很少，以至于我感到很累
6. 我对本次冬旅人的开营的时间点很满意
7. 我觉得本次活动整体的时长安排很合理

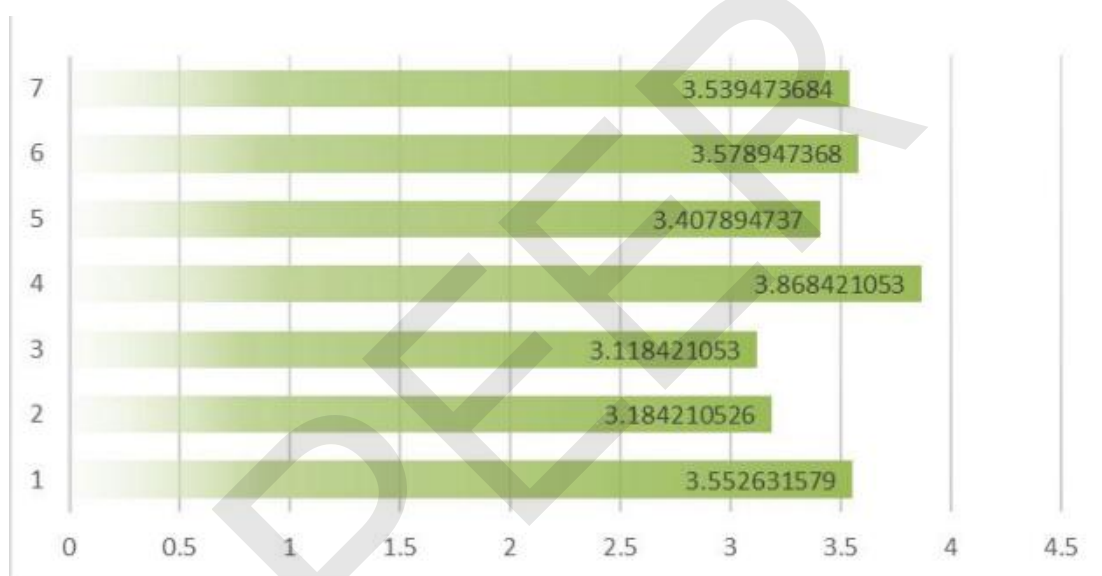


图 15 学生对项目板块和时长的满意度均分

版块设置和活动安排采取 5 点满意度量表形式，相关题项见下方。其中第 3、5、6、7 题为反向计分题，该板块的每题均分如下图 16，得分都在 3~4 之间，其中第四题“我觉得版块和活动之间的顺序安排合理”得分最高。

1. 我理解不同版块和活动的目的和意义
2. 我理解不同版块和活动之间的联系和逻辑
3. *我觉得不同版块和活动之间的逻辑连接不够清晰

4. 我觉得版块和活动之间的顺序安排合理
5. *我觉得有些活动很没有意思
6. *我觉得有些版块和活动就是在浪费时间
7. *我觉得不同版块和活动之间互相干扰



图 16 学生对板块设置和活动安排的满意度打分

在后测问卷中我们询问了同学“有超出预期的地方？或有没有未达到预期的部分？”，评估者通过对于填答内容进行关键词抽取、词频统计，词云展示如图 17 所示。可以看到很多同学表示出来了对于期待的满足，“扩大交友圈”、“勇气”、“开心”等词汇均成为了较多被提到的关键词。但是同样的很多同学表示“时间紧张”、“有点累”等对预期的不满足。



图 17 学生对于项目预期达成情况的关键词

(3) 孵化器满意度

本次孵化器为能力建设板块，包括领导力、可持续发展、数字故事创作（DST）三条能力线，每个孵化器由 3 位挚愿者带领 22-28 位学生。

我们邀请同学对于孵化器的满意度进行了评分，改编自 Stulla 等人于 2018 年编制的学习体验量表，用以测量学习者对学习过程的感知、看法和认知。量表一共有 10 道题，分为 3 个维度：学习动机（6 道题）、师生互动感（2 道题）和参与度（2 道题）。采用 5 点评分，其中第 9 题为反向计分。从 1 到 5 分别表示：“非常不同意”、“不同意”、“一般”、“同意”、“非常同意”。总分越高代表学习者的学习体验越良好。量表的内部一致性信度 $\alpha=0.904$ 。具体内容如下：

1. 我喜欢这样的学习

2. 我希望将来也可以这样学习
3. 我觉得我对学习内容有很好的了解
4. 在这节课之后，我将有兴趣学习更多有关本次内容的知识
5. 我发现这节课对我很有用
6. 我感到有动力去理解材料
7. 我觉得志愿者在帮助我理解材料
8. 我发现志愿者的教学方式能够让我投入其中
9. *我觉得有些学习主题很难
10. 我在理解学习内容上付出了很多努力

以每个题项具体评分值作为该题项得分，按照计分规则统计总分，并以维度为单位计算平均值作为孵化器各个维度的满意度得分，三个孵化器的各维度满意度得分如图 18 所示，领导力孵化器的学习动机和师生互动感均最高，DST 孵化器的参与度得分最高，对于各项评分进行统计如图 19 所示，可以看到除 9、10 题之外各项目得分均高于 4 分，其中第 7 题“我觉得志愿者在帮助我理解材料”项目得分最高为 4.53 分。第 9 题“我觉得有些学习主题很难”项目均分最低为 2.99 分。



图 18 各孵化器的满意度得分



图 19 孵化器板块学习体验的得分

从上述结果中可以看出学生对于孵化器满意度较高，在孵化器板块的体验中学生被调动起了很高的学习动机，在孵化器开展的过程中学生对和挚愿者的互动很满意，获得学生的一致好评，其中学生参与度维度需要进一步的关注，可在后续活动开展中注意结合学生身心发展水平来降低把控教学难度以期望达到更好的教学效果。

评估员也收集了同学对于孵化器所学以及未来迁移到生活学习中的反馈，对于回答文本进行空数据剔除、错别字修改、关键词筛选与词频统计之后得到词云图如图 20 所示。“剪辑”、“记录”、“能力”、“方法”等词汇均成为了较多被提到的关键词。

以每个题项具体评分值作为该题项得分，按照计分规则统计总分，计算总分平均值作为分苑的归属感得分，得分如图所示，5分为满分，四个分苑得分均在4.5分以上，其中兔苑的归属感最高。



图 21 各分苑归属感得分

同时，在问卷中我们询问了“所在分苑给带来的不同于别的分苑的体验和感受”。研究者通过对于填答内容进行情感分析以及关键词抽取，情感分析结果如图所示，可以看到整体情感偏正向，词频统计与词云展示如图 22 所示，“温暖”、“快乐”、“放松”、“团结”、“有趣”等词汇均称为了较多被提到的关键词。





图 22 分苑体验关键词

接下来，我们邀请同学对于分苑的满意度进行了评价，问题为选择+填空的形式呈现。具体题项如下：

1. 我觉得我在的分苑/参与的分苑活动有意思
2. 我在分苑中学习到了新东西
3. 我并没有积极参与到分苑活动中
4. 我觉得我所在的分苑不符合我的身份标志
5. 如果让我再选一次，我会选择其他分苑
6. 我对所在分苑和分苑活动有不太满意的地方
7. 其它

分苑满意度的各项选择频数如图 23 所示，其中“我觉得我在的分苑/参与的分苑活动有意思”和“我在分苑中学习到了新东西”两个选项被选择的次数最多，其它被选择的次数都很少，研究者对这两个选项的文本内容进行了分析，在“我觉得我在的分苑/

参与的分苑活动有意思”的补充文本中“有趣”、“游戏”、“有意思”等词汇均称为较多被提到的关键词，而选项二的补充文本中“学到”、“能力”、“交流”、“团结”等词汇均成为了较多被提到的关键词。

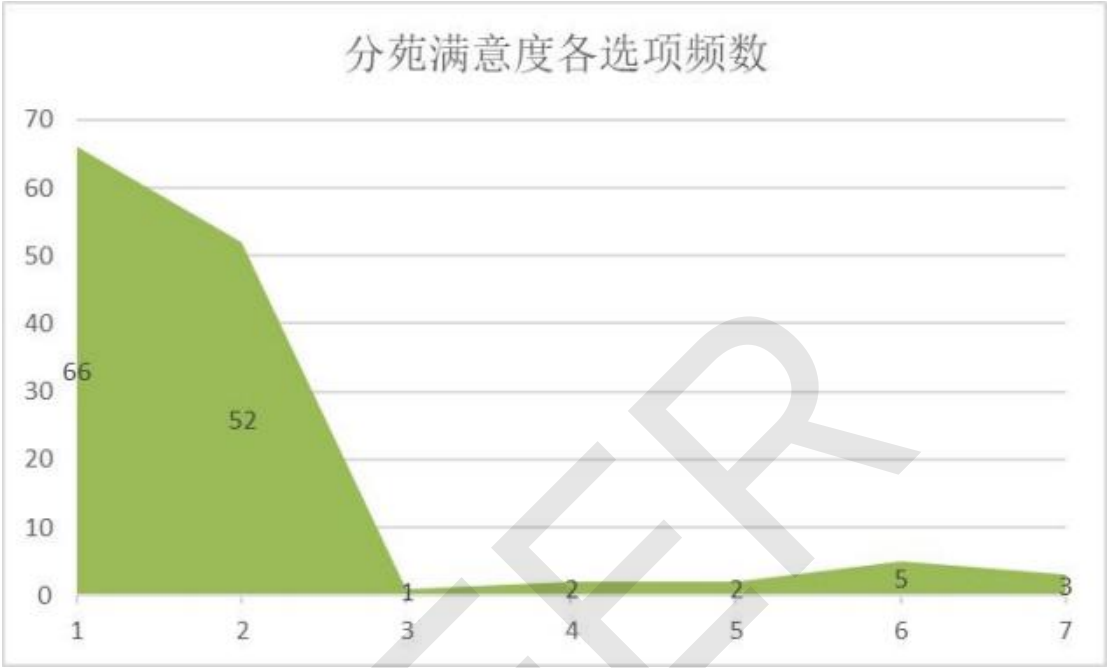


图 23 分苑各题项满意度得分



图 24 分苑学习体验关键词

在问卷中我就“分苑内是否有你不满意的地方？”提问，针对同学所反馈的不满意的内容进行分析。其中，有同学对“不可以在空间内部吃东西”这样的规则提出了负面的评价，还有关于空间布置方面的一些问题比如空间太空旷、一些设备坏掉等以及关于

同学行为的不满意的反馈，针对这些问题有 60.53%的同学选择了和小伙伴提起，46.05%的同学选择和负责人反馈，34.21%的同学召集会议讨论得出方案，31.58%的同学主动做出行动解决问题。

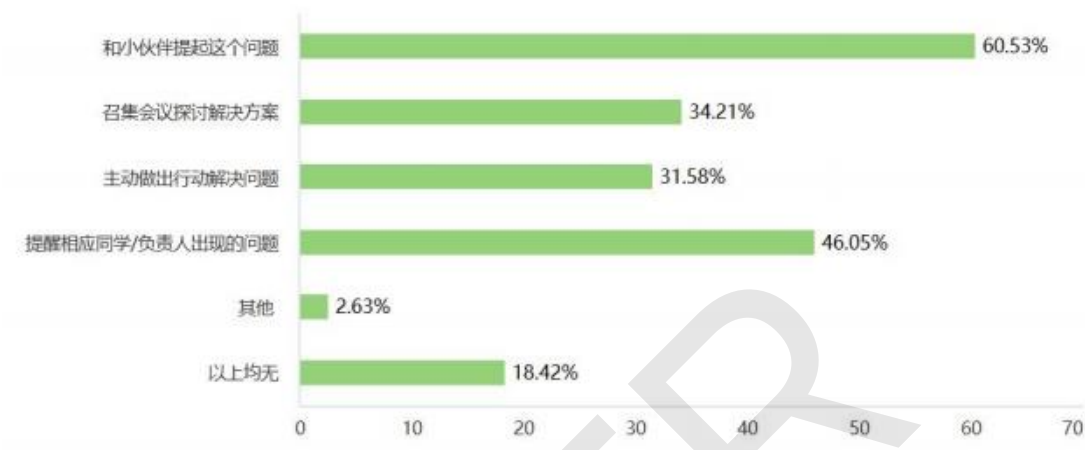


图 25 针对分苑内的问题之处采取何种行为

在问卷中我们询问了“在分苑内，你是否得到了伙伴们的欣赏和肯定？”。研究者通过对于填答内容进行情感分析，可以看到整体情感偏正向。



(5) 空间市集

在本次问卷中评估者收集了空间介绍和空间市集相关的反馈，在谈及该板块可以改进的方面时有很多同学提到“时间太短”、“希望时间长一些”等内容。



图 26 空间市集体验关键词

(6) 项目价值观体现

在 PEER 倡导的学生发展方向中，其中一条是为学生提供平等的、自由的空间，以希望学生能突破单一的评价标准。为了评估这一目标是否实现，我们在前后测中都对“你认为怎样的人是成功的人/你认为一个人的价值体现在哪里”，进行了提问，对两次内容研究者通过对于填答内容进行关键词抽取、词频统计，词云展示如图 27 所示。可以看到多数同学的评价标准还是比较单一普世的。“诚信”、“奉献”、“有目标”、“自律”等词汇均成为了较多被提到的关键词。



图 27 项目开始前学生对于“成功”的评价标准

而在冬旅人结束的后测问卷结果中，我们看到更多元的评价：“价值不一定很大很大”、“成功没有定义”、“成功不一样”、“不违反法纪法规”、“努力生活工作”。



图 28 项目结束后学生对于“成功”的评价标准

（二）冬旅人项目的社会网络分析

社会网络分析 (Social Network Analysis, SNA) 关注群体间的关系网络、个体在群体关系中的位置的量化分析手段,对于了解特定群体中的人际互动情况具有重要作用。本次冬旅人后测问卷中,研究者通过提名法收集了各位同学在项目期间与同学和挚愿者的沟通互动情况,此处研究者将基于该数据对项目期间的学生沟通情况进行社会网络构建与分析。

在下述分析中,我们将会用到如下社会网络分析常用概念:

- 节点:节点在社会网络分析的图中表现为一个具体的点,在本研究中代表一个具体的同学或挚愿者
- 关系:关系为节点与节点之间的连接,在本研究中代表同学之间或同学与挚愿者之间存在交流关系
- 度数:度数为一个节点的属性,为该节点与其他节点之间存在的关系数目
- 平均度:表示每个节点连接边的平均数,如果网络图是无向图,平均度的计算为 $2 \times \text{edges} / \text{nodes}$
- 平均路径长度:任意两个节点之间的距离的平均值。反映网络中各个节点间的分离程度。值越小代表网络中节点的连接度越大
- 模块化指数:衡量了网络图结构的模块化程度。

问卷分别在 2023 年 1 月 15 日 (营期中) 和营期结束当天进行收集学生在营期中与他人的互动,其中设置了“挚愿者中,你和谁聊过天”和“你和哪位伙伴聊过天?”两道不限选项数目的多选题,通过前者了解同学们在项目期间与挚愿者、社群伙伴、工作人员的沟通情况,通过后者了解项目期间同学之间的沟通情况。

基于问卷数据，我们可以构建 1 月 15 日当天冬旅人的人际互动关系网络如图 29 所示。该网络为无向网络图，若有任何一方提名即保留关联关系，例如 A 同学在问卷中提到与 B 同学聊过天，但是 B 同学的问卷中并未报告与 A 同学聊过天，在构建网络中仍然视作 AB 之间存在关联关系。节点大小代表该节点的度数大小，即点体积越大，与他人互动越密切。

从图 29 中可以直观看到，同学与同学之间、同学与志愿者之间存在复杂的互动关系，整体来说网络节点之间的互相关联较为紧密。从数据角度来看，该网络共包含节点 81 个（即共涉及到学生和工作人员 81 名），边 198 条（即存在 198 对互动关系），平均度为 4.889，即平均每个参与者与 4.889 名他者产生了联系。此处应注意，该数据是被低估的数据，因为其中与工作人员之间的关联并未被统计，平均路径长度为 3.291，模块化指数为 0.451，该指数一般 >0.44 就说明该网络图达到了一定的模块化程度。

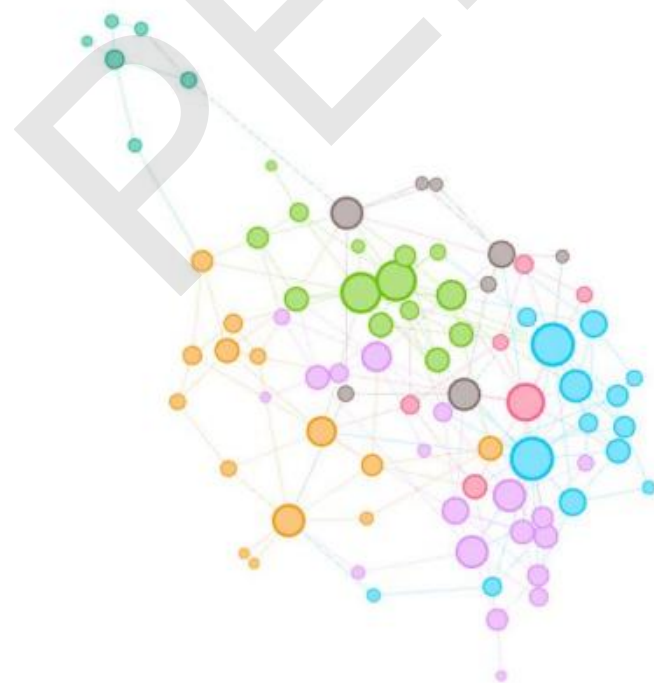


图 29 1 月 15 日冬旅人整体社会关系网络

类似地，我们可以构建了冬旅人最后一天的社会网络关系图如图 30 所示。该网络共包含节点 71 个（即共涉及到学生和工作人员 71 名），边 290 条（即存在 290 对互动关系），平均每个点度数为 8.169，即平均每个参与者在营期结束当天与 8.169 名他人产生了联系，平均路径长度为 2.365，模块化指数为 0.26，



图 30 营期结束当天冬旅人社会关系网络

从平均点度数的上升可以看到，在活动期间发生了高频的、范围较广的朋辈交流经历。在 1 月 15 日当天有明显的模块化分布，但在营期结束当天模块化指数下降，说明在活动期间发生了原有社交边界的打破，产生了更多元的交流经历。

（三）质性观察和访谈发现：分苑板块

（1）分苑介绍

“分苑制度”将打破惯用的项目直接按照名单给学生分组的形式，赋予学生更大的自主权，学生可以选择最符合自己个性的分苑，遇到一群性格特质相投的伙伴，形成紧密支持的同辈团体。并在项目期间获得一定的自主权共同打造和建设自己的团体和团体空间。分苑制度依于托 PEER 机构的四个动物形象，赋予其对应的性格气质。

在分苑中每个学生关注到自己的特质/特性，在挚愿者的引导下一起自主建设、装扮分苑空间，共同创造苑内专属沟通方式、体验分苑内部隐藏技能、参与各苑经典传统活动，同时不同分苑的伙伴也可以在开放空间等苑系交流活动中探讨、分享，产生灵感碰撞。

冬旅人项目的分苑板块自 2022 年出现，2023 年延续了这一设定。其目标是：

- 朋辈教育与情感支持，支持学生自主找到与自己性格气质相似的伙伴形成团体
- 学生自主决策和团队协作能力提升
- 增强学生对公共性的理解，体验公共空间的共同打造

分苑打造包括以下几个方面：

1. 分苑基础设定：

1. 分苑公约：反映分苑文化特色
2. 分苑公共事务的开展方式：比如需要集体决策的事务和决策方式、分苑日常运营的管理方式
3. 分苑的活动开展规则：苑内的活动需要如何发起/开展/学生如何参与
4. 分苑内的角色：在项目角度需要各个分苑明确以下几个角色——安全负责人/新媒体负责人/分苑情况对接人，除此之外各个分苑可以创造分苑内的其他角色，并且自行命名和定义角色职能

2. 分苑的系列活动：

1. 经典活动：将会在学生第一天择苑的时候，去各个分苑体验不同的活动，从而进行选择。所以这个活动需要非常能够代表分苑的精神和风格
2. 技能工作坊：目标都是提升学生的相关技能，并指向分苑精神，可以是各种形式，工作坊、课程、趣味活动等。
3. 跨苑交流：所有学生可以去到各个苑内参加和体验活动。
4. 其他体验活动/课程

3. 分苑的物理空间布置方案：包括但不限于

1. 如何在物理空间上体现分苑的精神
2. 如何给大家带来一个安全、舒适的空间
3. 如何让大家在空间中看见彼此和联系
4. 如何支持大家开展公共活动

分苑内有以下角色：

- **分苑线上导师**：线上阶段，每个苑将有 1 名往届分苑挚愿者担任分苑导师。导师将在线上阶段协助大家完成分苑共创。
- **分苑志愿者**：每个苑将有 3-5 名挚愿者参与。挚愿者团队将在前期共创分苑的精神文化、空间布置和每日活动。也就是说，关于项目日程、环节要求、特定活动内容设计的要求，大家都可以参与到设计中。同时，每个分苑也需要有专门的小伙伴来和工作人员对接，完成安全、传播、分苑运行情况的定期汇报和交流工作。

- **空间策展人**：每个苑将从挚愿者角色中选择一名伙伴担任空间策展人。空间策展人在分苑空间中，将会承担策展人和协作者的两重角色。在策展人的身份中，Ta 将会协助大家完成分苑物理空间的布置方案、现场布置、运行维护等各方面的事项。在协作者的身份中，Ta 会是场域的营造和流程负责，他们会通过一些流程的设计来帮助大家在现场达成公共空间的营造。
- **学生**：每个苑将会有 20-30 名学生参与到分苑的活动中。
- **其他**：每个苑额外将会有 2-5 名工作人员/社群伙伴/企业公益参与伙伴体验分苑活动

2023 冬旅人分苑板块的流程分为以下几个阶段：

1. 线上设计期：由线上导师负责团队协作和讨论推进，挚愿者填写志愿加入一个分苑后，导师、挚愿者和策展人会共同设计分苑的各板块，经历「入苑故事创作-分苑精神共创-分苑经典活动和技能工作坊设计-分苑物理空间设计」相关讨论；
2. 线下培训期：线上导师不一定来到线下（2023 年仅有企鹅苑和象苑的线上导师来到线下），从线下开始，策展人会更多发挥协作的作用，此时线上设计中不完善的部分也会经历大量的修改和确认；
3. 线下开展期：营期开始后，工作人员、社群伙伴和企业公益参与伙伴也会加入一个分苑，或全程、或部分参与分苑。

2023 冬旅人分苑基本沿用了去年的分苑特质，关键词分别为：

- 企鹅苑：团结、谦逊、好奇

- 象苑：稳重、细腻、领导力
- 鹰苑：独立、机敏、果敢
- 兔苑：敏捷灵活、坚韧勇敢、温和善良

(2) 评估问题：抽象的分苑特质是如何具像化的？

自 2022 年冬旅人项目出现分苑板块，与之相关最吸引志愿者和学生的便是分苑特质以及一片可供自由打造的实体空间。而对于评估者而言，我们最感兴趣的是这些抽象的特质最终如何具像化成具体的分苑活动、空间呈现和人与人之间的互动方式。具体而言，我们希望回答：

- 各分苑如何基于抽象特质开展设计？
- 分苑的前期设计和实际落地情况有何区别？这些变动和调整为什么会发生？
- 以及在这个过程中，不同角色分别作出了哪些贡献？

1. 分苑特质形成于团队磨合，最终在活动体验、空间感知和人际互动中作为强符号浮现出来

抽象的分苑特质需要依赖具体的活动体验、空间感知和实践，以及人际互动去传递，而这一切需要各分苑的志愿者团队（包括策展人）去设计和实践。总结志愿者加入分苑的原因，主要有以下几种可能性：

- **认同**某个分苑的关键词，并且快速建立认同
- **向往**某个分苑的关键词，希望成为那样的自己

- 受去年项目成果集中的某个**活动吸引**
- **喜欢分苑关联的动物形象**（比如兔子）

这一过程决定了挚愿者团队的性格特质和分苑精神特质有一定相关性，但彼此对于分苑特质并未形成共识和认同。事实上，在线上设计阶段，挚愿者团队对于分苑特质始终停留在概念上，而且未形成共同的认同。

挚愿者加入分苑后，便开始在一次次开会中共创精神特质、设计活动和空间布置方案。在线上设计阶段的第二单元，有一场专门的分苑精神共创讨论会。此时挚愿者们对围绕分苑特质的解读主要有以下几种方式，但主要停留在对沿用的关键词的展开理解上，并未明确指向希望带给学生的内容：

- 基于该动物的生物特性理解关键词。比如，企鹅苑的团结让挚愿者想起“小企鹅们在冬天特别喜欢抱团取暖”；象苑有领导力这一特质是因为“象群中的头象有经验、能力、愿意承担更多的责任。”
- 联想符合这些精神特质的人物形象。比如，象苑的稳重让挚愿者联想到“一位学姐，觉得她有象苑精神，在不同情景下沉着自若，在压力下继续把事情做完”；兔苑想到“全红婵，有自己的目标，也有自己的灵气”。
- 将关键词由形容词改写为行为。比如：企鹅苑的好奇被拓展为“不麻木，会对身边的现象进行前提性追问”、“喜欢去尝试新鲜事物”。

在线上第三单元讨论活动设计和空间布置的过程中，线上导师尝试引导挚愿者融入对精神特质的思考，但是挚愿者缺乏已有经验和支撑这道连接的素材，不清楚如何将抽象的特质转化成具体的活动和布置。

因此，在前期设计中，分苑内的活动和空间布置的设计一直难以回扣到分苑特质。

然而策展人们却在营期结束后对于“分苑是否生成出了精神特质”给出了肯定的回复。

- 企鹅苑策展人索大川（21 春城步一中挚行者）感受到“企鹅苑很有活力，感觉是一个集体。很少有活动是同学不在场、精神上缺席，大家都很融入”。
- 兔苑策展人董汶（22 冬旅人、22 挚行伴夏挚愿者）表示兔苑着重让学生“从关注自己到关注他人，有很多自我疗愈的活动和注重人与人之间链接的活动，一方面让参与者感受到被包容，另一方面理解他人”。
- 象苑策展人之一赵溪竹（21 春、秋桑植一中挚行者）发现分苑挚愿者团队“在后期的讨论体现出，团队磨合出了一种和谐、包容的精神气质，而不是讨论出来的。每个人都对自己的行事方式有了预期，合适地安放自己的位置”。
- *鹰苑是一个特例，线上导师兼策展人于敬元（21 秋沅陵一中挚行者，22 冬旅人参与者，22 春 PEER 研究院实习生，22 少年 E 计划挚愿者）从一开始就为鹰苑关键词对应了相应的活动和制度设计 独立-公与私边界的觉察(技能工作坊)、机敏-洞察力（学生需要观察和发现分苑内的公共问题）、果敢-行动力（调查分苑内公共问题，制作鹰苑小报）。

这一结果的产生需要回到线上讨论和线下营期的过程——**分苑特质形成于挚愿者团队在讨论和做事时的磨合，而学生选择加入分苑的一大原因也是受挚愿者吸引，并且在分苑团队与学生的互动、学生与空间的互动、以及部分活动中引出了学生的这一部分特质。**正如象苑策展人方译弘所言：“象苑活动没有针对某一个特质展开，很多情况和人相关，在相互交流、哪怕是没有交流中，大家在一个空间的状态都是形成象苑特质的部分”。

举例而言，象苑的两位策展人提到象苑最终呈现出的特质是温柔、自由、同时理性和感性兼备（最初的关键词是稳重、细腻、领导力），这也在挚愿者团队内形成了共识。在人际互动方面，整个分苑团队都让学生感受到了温柔，比如溪竹会注意自己的表达习惯、尽量柔和，象苑另一位策展人方译弘时常会观察和留意到学生的状态，象苑挚愿者朱子怡和社群伙伴潘诗瑶本身也是这样的性格。溪竹留意到，学生在讨论分苑公约的时候不希望用“禁止 xxx”这样的话，想要使用更柔和的语言。在空间布置方面，象苑留出了许多空间供学生自由发挥，比如有一面“空想墙”可以随意写写画画，让学生有非正式的交流。在活动方面，溪竹设计的“教育与社会”技能工作坊选取《孔乙己》作为阅读材料，探讨古今教育体系中的“失败者”及其归因。总结而言，分苑中无处不在的“符号”强化了学生和挚愿者对于分苑特质的认同。

2. 分苑活动以有经验的挚愿者和/或策展人想法为主轴，新挚愿者带入符合个人特质的点子，社群伙伴在线下补充和润滑

上文提到，志愿者在设计分苑活动时很难融入抽象的分苑特质，更多时候是带入自己的个人性格特质和过往经验。在线上设计阶段，参与过 PEER 其他项目的挚愿者更容易率先提出活动想法，并且他们的想法会成为分苑系列活动的主体（注：策展人除方译弘外均为往期挚愿者/挚行者，本次挚愿者中有 1/3 为往期挚愿者）；线下营期中，社群伙伴的想法也会融入活动的实际走向中。

举例而言，象苑在线上阶段便定下了经典活动和技能工作坊的设计，在线下培训和营期开展中确认和调整细节（包括第一天的分苑体验、每天早晨的 40 分钟等活动时间）。象苑策展人之一方译弘观察到，参与过 22 年挚行伴夏的挚愿者唐芳和朱子怡参照挚行

伴夏的“PEER 味儿”，想在分苑中尝试做“我的当代史”活动，最后变成象苑的经典活动；做过一年 PEER 空间挚行者的象苑线上导师兼策展人赵溪竹想给学生带去教育与社会、历史相关的思考，并设计了相应的技能工作坊；团队中热爱运动的挚愿者刘思成建议晨醒活动活跃学生的身体和头脑，提出带领晨跑的想法。在线下营期中，社群伙伴潘诗瑶（龙胜中学毕业生，2022 冬旅人助教、象苑成员，2022 挚行伴夏挚愿者）加入了象苑，在晨醒中加入读诗环节，并且延续了去年象苑的音乐线，包括在活动中穿插一起唱歌、点歌台等设计，从细节提升分苑的整体体验。

与此相对照的是，企鹅苑在线上阶段并未定下活动设计，这一方面是因为线上导师尽管参与过去年冬旅人项目，但是协作和项目管理经验较少，加上自身事务繁忙，线上共创中更多是团队在分享观点，缺乏观点整合和讨论事项推进；另一方面，策展人索大川默认线上阶段由导师主导，因此自己没有更多站出来。在线下营期中，大川更积极地承担起推进分苑事务的角色，前两天的分苑活动主要交给有营地活动经验的挚愿者陈双带领（长沙县七中毕业生，21、22 少年 E 计划挚愿者），后面根据前一天的情况定第二天的活动。由于企鹅苑的两位挚愿者陈双和许子涵能量较高，学生也被带动起来、状态高涨，机构顾问滕宇堃（同时也是线上策展人共学的组织者）提醒大川基于参与者的状态进行调整，于是大川和伍淑芬（企鹅苑线上导师）、曹笛（PEER 空间项目官员）一起设计了第四天晚上的写诗活动，并在第五天上午承接写诗活动、带学生去邮局寄信。

年参与冬旅人经验的让他们意识到，分苑进行过程中一定会遇到许多临时调整（比如活动开始前 5 分钟仍在进行设计/重新设计）和可供生成讨论的素材（比如学生迟到的情况可能会成为讨论分苑内公共规则的素材），因此他们对于分苑内容的生成性和流动性更有心理预期和安全感。此外，赵溪竹和于敬元分别在阅读与人文向的讨论、公共事务的讨论和行动方面拥有各自的探索和实践经验，这也让他们在今年实验分苑主题更有底气。

综上所述，两位策展人希望本次分苑板块可以承载“生活空间”以上的功能，即不仅营造一个安全、舒适的空间，也能引入更多教育性内容。因此，他们对于分苑的主题设想如下：

- 于敬元希望以“公共性”为鹰苑的主题，一开始希望以「议题打开-问题发现与讨论-问题回应」的主线串联分苑活动，但是基于去年的冬旅人经验，线性的活动设计很可能由于时间原因和学生兴趣无法完成。因此，他的想法转变为公共性相关的多维度体验（包括：邀请做过公共行动的伙伴进行“真人图书馆”的分享，“公与私的边界觉察”工作坊，发现与调研分苑内的公共问题、制作鹰苑小报），不期待活动之间环环相扣。
- 赵溪竹希望以“教育的纵深感”作为象苑的主线，从历史、社会等各视角理解身边的教育现象和自身教育经历。

但是，策展人的想法最终能否实现、如何实现很大程度上取决于分苑挚愿者团队内的动态。鹰苑和象苑在团队构成和经验上有较大不同，详见下表：

	鹰苑	象苑
线上导师-策展人	于敬元同时是线上导师和策展	赵溪竹是线上导师和策展人，同时

	人，线上和线下的活动构想延续性强。	象苑有另一位策展人方译弘(之前没有 PEER 项目参与经验)，两人对于分苑构想有不一致之处，最后倾向于互相妥协，最终未形成分苑主线，呈现出包容和自由的分苑团队状态
策展人-挚愿者	于敬元对于分苑有较强的整体性主题及相关活动的构想，有两位具备过往 PEER 项目经验的挚愿者相对容易理解和认同，另一位挚愿者较难进入相关语境。最终在策展人的强力推动下落地了“公共性”主题，挚愿者以配合为主。	方译弘作为策展人的站位更靠后，更多是观察分苑中人的状态，平衡空间里出现的问题，自己直接带领活动的部分较少、更多交给挚愿者；赵溪竹作为策展人的位置靠中，直接带领了自己特别想做的技能工作坊，在其他时候协助挚愿者的带领、起补充作用。

三、总结与讨论

(一) 项目改进建议

结合以上评估内容，以下是我们认为项目可以考虑改进和提升的维度。

其一，明确区分策展人和分苑线上导师的角色边界，并有针对性地邀请有协作经验的线上导师、或开展简单的培训，保证在线上设计阶段有活动设计和空间布置的初步方案。

其二，结合前两年的分苑经验，线上设计对分苑特质的讨论可以有更多引导问题，并给挚愿者提供更多的活动设计素材，而不只是带入之前参与 PEER 项目中体验过的活动形式。

其三，把握项目节奏，及时调整，比如在前两天学生和挚愿者能量较高之后，设置偏静的活动、动静结合；同时在项目过程中制造记忆点和能量高点，比如营期第一天的分苑戏剧，营期第三天晚上的“篝火晚会”等等。

其四，保留项目过程中打破社交壁垒的活动，比如开营破冰活动中扑克牌互相认识的活动、营期第一天的城步寻宝活动，有助于学生结识更多来自不同学校的同学、不只停留在校内的小圈子，同时也能够发挥东道主学校学生的主人翁意识。

（二）未来评估建议

第一点，在内容研发时融入教育视角的学习评价（Assessment），区别于项目评估（Evaluation）。教育视角的评价旨在提供揭示学生学习的证据，改进学生当前的表现，因此要求评估者设计和收集多样的证据，包括但不限于设计小测题了解学生对特定知识点的熟悉度、设计表现性任务和项目了解学生对关键概念的理解和掌握情况。

第二点，在学期结束后进行学生回访。冬旅人作为秋季和春季学期之间的项目，在学生成长中起承上启下的作用。冬旅人项目目标中的关键部分即学生通过跨校阶段性成果的展示、交流碰撞，获得回校之后的进一步行动的启发；以及通过孵化器板块获得相应的能力和方法。因此，评估团队有必要在春季学期结束后

对于学生进行回访，了解其在学期内的友毅思、PEER 空间管理委员会、弘慧班中是否应用冬旅人中学习到的内容，以便 PEER 更好地构建项目之间的衔接。

第三点，保留实地观察员的角色。我们建议之后的项目追踪观察项目链条中人员之间的互动（PEER 工作人员-导师-挚愿者/策展人-学生），以此作为问卷数据的补充，更好地解释不同的引导策略会关联怎样的项目效果。

PEER