

2020 PEER

挚行伴夏

暑期评估报告

2020 PEER 挚行伴夏暑期评估报告

目录

摘要.....	2
一、背景.....	3
1.1 PEER 的挚行伴夏项目介绍.....	3
1.2 评估背景和目标.....	4
1.3 项目上与往年不同的地方.....	5
二、方法.....	6
2.1 参与者.....	6
2.2 研究方法.....	10
三、结果：以挚愿者为中心.....	10
3.1 挚愿者的参与体验：3 个月.....	11
3.2 挚愿者的素养提升.....	26
四、结果：以学生为中心.....	27
4.1 学生的基本了解.....	27
4.2 学生的参与体验：夏令营.....	37
4.3 学生的素养提升.....	42
五、结论.....	44
5.1 项目的挑战和改进意见.....	44
5.2 评估的局限性.....	45

摘要

2020 年 PEER 挚行伴夏项目评估以 119 名大学生挚愿者和 529 名中学生为评估对象，采取定量和定性相结合的研究方法，就项目质量和项目有效性这两个目标分别进行了评估。

在项目质量评估这个维度，我们发现，就大学生挚愿者而言，20SP 项目整体质量较高，其中乡土教育实践的体验最优，其次是线下拓展营，而线上课程和在地调研这两个环节需要进一步优化和改进；就中学生而言，乡土教育实践（夏令营）的整体体验让人满意，其中挑战赛和社区探索课程等模块使学生印象深刻。在项目有效性评估这个维度，我们发现，大学生挚愿者的人际交往能力在项目后发生了显著的下降，而中学生的自我效能感和自尊这两个素养在一定条目上出现了明显的提升。

关键词：项目质量、项目有效性、大学生挚愿者、中学生、量性研究

一、背景

1.1 PEER 的挚行伴夏项目介绍

PEER 毅恒挚友是一家非营利组织,其愿景是“希望中国所有的学生都能获得应有的教育,开发自身的潜力,了解社区的需求,共创中国的未来”。2020 年 PEER 挚行伴夏服务-学习项目(以下简称 20SP)是 PEER 教育实践中的短期项目,主要通过在全国招募大学生挚愿者(与志愿者含义相同,为 PEER 的专属称呼),为其提供系列培训和支持来帮助其在县城开展针对初高中生的教育实践。

20SP 的主要项目目标有二:

①为大学生挚愿者赋能:此项目以“服务-学习”理论作为主要依据,即希望挚愿者能够通过参与社会服务来改善所处环境,并进而通过分享和反思将实践所学内化,实现“学习”这一目标。为了让挚愿者能够充分地适应并平衡服务者和学习者这两个角色, PEER 将“服务-学习”过程划分成了 5 个阶段(见表 1-1),并分别在相应阶段进行不同程度的支持。通过以上较为系统化和结构化的学习实践,PEER 希望挚愿者能够意识到其自身拥有进行创造和改变的潜力,并在之后的人生现实里具有行动的勇气。

②初高中生赋能:初高中生(自主申请)直接参与 20SP 的第四阶段——夏令营,和挚愿者一同参加教育实践。即作为挚愿者教育实践的接受方。

夏令营的主要两个课程模块是研讨课和社区探索课。

研讨课利用小组研讨会的形式,即西方教育中的 Seminar 模式,平行开设多个主题的小组研讨会,并将交流、思辨、创造的精神注入其中。挚愿者将会自主设计不同主题的研讨课。从人文历史到近代科学,学生们将置身于未接触过的知识领域,挣脱固有学习模式的束缚,开拓视野,启迪智慧。通过挚愿者与学生间的互动、讨论,学生们将从阅读材料和同学发言中汲取营养,积极思辨,成为知识的主动鉴别者和吸收者。

社区探索是 2020 挚行伴夏项目的核心模块,旨在提升学生对社区的理解,在“服务-学习”精神的引导下,学生将组成多人研究小组,由“探索-研究-行动-分享”四个步骤,从不同方面了解社区后对自身感兴趣的话题开展探究,通过社区行动为社区生活带来改善,并将最后成果向公众展示。本模块着重锻炼学生的社会洞察力、探索研究能力,增强他们的服务能力与社区意识。当挚愿者带领学生走进当地社区,发掘社区中的故事,了解社区居民的需求,熟悉了当地的文化和风俗习惯后,就可以带着学生运用项目式学习的方法,解决社区探索中发现的问题,也帮助社区居民更好地使用社区中的资源。学生在这个过程中提升了自己的沟通能力和解决问题的能力,更能接受不同社区文化的差异及个体差异,也更加关注社区的需要并相信自己能为社区带来改变。

表 PEER 挚行伴夏服务—学习项目的 5 各阶段

阶段	目标	开展时间
线上课程	通过对一些基本教育理念、社会公益和其它相关主题的学习来进行知识储备，为其进行实践打下基础和建立项目全局观。	5 月 10 日 到 7 月 10 日
线下拓展营	通过线下试讲、工作坊等一系列实践，来帮助大学生快速地掌握基本的教学、引导技能。	7 月 17 日 到 7 月 22 日
在地调研	通过让大学生在当地进行一个社区探索的项目式学习，来了解在地资源，为其带领初高中生开展社区探索奠定基石。	7 月 24 日 到 7 月 26 日
乡土教育实践 (夏令营)	目标是通过针对初高中生开展夏令营，来亲历教育实践。	7 月 27 日 到 8 月 13 日
成长分享会	通过反思和分享，同同辈交流互相学习，将经验和知识内化。	8 月 15 日 到 8 月 16 日

1.2 评估背景和目标

本次评估的评估对象包括挚愿者和学生。就这两个群体，分别从以下两个评估目标开展评估：

1、评价项目的质量/满意度——即参与者的体验如何？如何在项目层面上进行提升 和优化？值得注意的是，就挚愿者这一对象而言，我们对项目全过程进行了质量评价， 即包括线上课程->线下拓展营->在地调研->乡土教育实践->成长分享会这 5 个阶段；而就学生这一对象，因其主要参与的是乡土教育实践（夏令营），故学生的反馈只关于这一环节。

2、评价项目的有效性——即参与者是否实现了某种知识、技能、思维方式、自我认知上的改变？根据过往经验，我们测量了挚愿者的自我效能感和人际交往能力在参与项目前后的变化，而学生的素养变化则额外包括自尊这一指标。

除保留已有的评估目标外，本次评估增加了学生背景信息的调查并进行了异质性分析。



图 2020SP 的项目评估框架

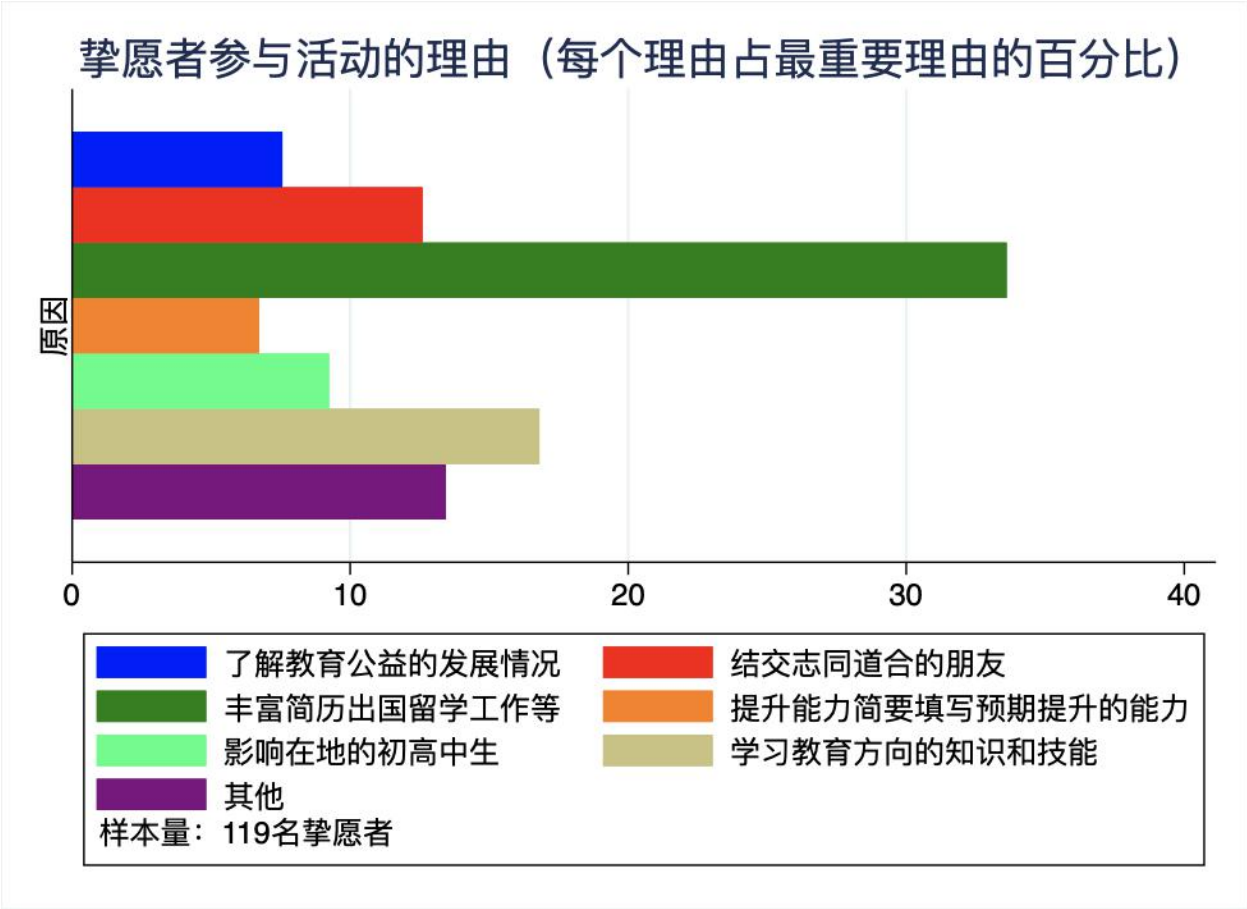
二、方法

2.1 参与者

2.1.1 志愿者

此评估全体共包括志愿者 119 人，其中女生 92 人，男生 27 人。平均年龄为 20.82 ± 5.32 人。

我们调研了志愿者参与活动的理由和动机的参与动机（见图一），发现绝大多数的参与者希望藉此项目丰富自我的经历、学习教育方向的知识技能与结交志同道合的朋友。除此外，影响在地初高中生和提升能力亦是驱动参与者报名的原因。志愿者希望通过此次项目提升的能力包括且不限于包括研究能力，团队协作能力，抗压能力，领导与组织能力，表达能力，创新能力，批判性思考能力等。



图：志愿者选择参与 20SP 的原因

2.1.2 县城学生

我们向参与夏令营的 8 个营点的县城初高中生发放了营前和营后问卷，共有 529 名营员填写了我们的营前问卷，407 名营员填写了我们的营后问卷。在今年的营前问卷中，我们试图给不参加 20SP 夏令营的学生发布问卷，来创建一个“对照组”来更好的说明 20SP 对于学生的影响，但是由于数据限制，我们只成功收集了 5 份对照组问卷，因此，我们选择不使用对照组数据来做比较分析。

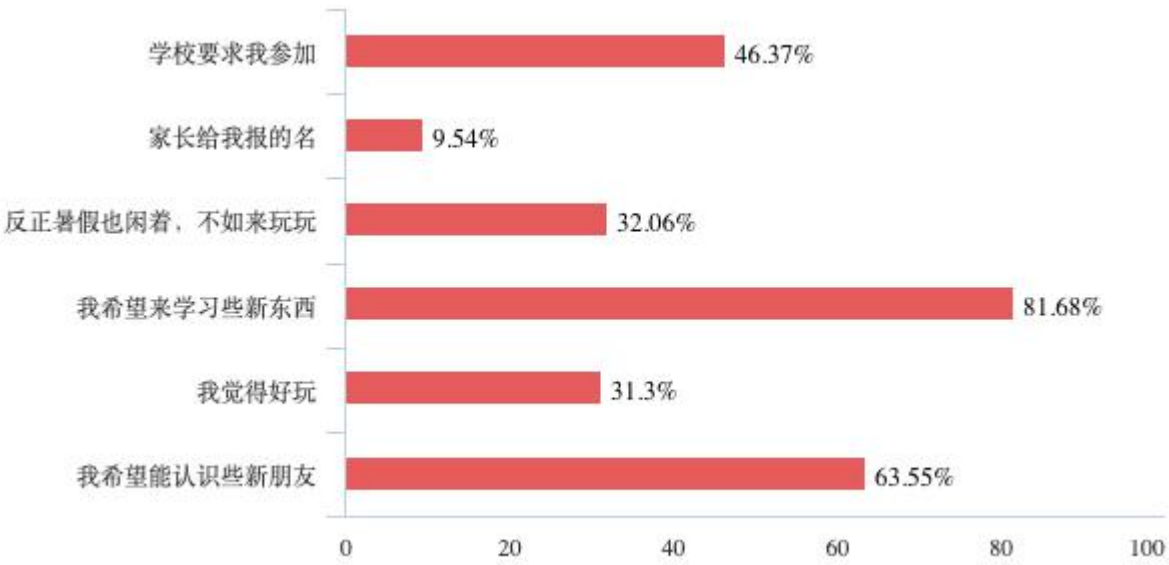
1、县城学生基础信息

根据营前问卷，我们发现：参加 SP 的女性学生较多。绝大多数学生都居住在农村或乡镇，持有农村户口。少数民族学生略多于汉族学生。

表 PEER 县城学生基础信息

汉族	44.42%
少数民族	55.58%
性别（男）	33.46%
性别（女）	66.54%
居住地（县城）	21.2%
居住地（乡镇）	22.3%
居住地（农村）	55.8%
城镇户口	13.8%
农村户口	88.47%

2、参与 20SP 学生对于夏令营的认知



图：参与 20SP 学生对于夏令营的认知

表：参与 20SP 学生对于夏令营的认知

问题	平均值/满分	标准差
我很了解这次夏令营是干什么的	3.18/5	0.924

我了解 PEER 这家机构	2.57/5	0.913
我有明确希望从夏令营学到的东西	3.81/5	0.979
如果让我个人选择，我可能不会选择来这次夏令营	2.38/5	1.15
我非常期待这次夏令营	3.91/5	1.05

通过以上问卷问题，我们发现**参营学生整体非常期待夏令营（平均分 3.91/5）**，对自己在**夏令营中的学习有所规划（平均分 3.81/5）**。然而，学生们对于夏令营的了解（平均分 3.18/5）以及对于 PEER 这家机构的了解（平均分 2.57/5）相对较低。该结果体现了学生对课程/PEER 的不熟悉可能是影响夏令营学习的一个机制。

2.2 研究方法

此次评估主要采取定量，定量方法主要包括问卷和量表，这两者都属于自我报告（self-report），即相比于实验和观察等方法较为主观。

其中，问卷法的应用范围较广，由评估者根据项目特点进行时设计，收集志愿者和学生对项目的看法和建议，主要用以进行项目质量评估。量表则是研究者基于理论（theory）和构建（construct）编制的工具，具有信度（reliability，该量表是否具有跨情境的一致性，是否可靠）和效度（validity，该量表的问题是否真正地测量了某个概念）这两个衡量指标。具有较高信效度的量表能够较为客观地帮助评估者对一些抽象概念——即同个人成长相关的一些素养（competence）进行量化评估，帮助开展项目有效性评估。

2.2.1 定量研究方法

在项目评估过程中，我们针对志愿者一共发放了 4 次问卷，分别是：项目前测问卷（119 份）、线上课程满意度问卷（97 份）、线下拓展营满意度问卷（64 份）以及项目后测问卷（78 份）；针对学生共发放了 2 次问卷，分别是夏令营前测问卷（529 份）和夏令营后测问卷（360 份）。

其中在前后测问卷中，我们选择了以下三个量表：

- 自我效能感量表（General Self-Efficacy Scale）：由 10 个条目构成的 5 点量表，基于过往评估经验，此次研究者选取了其中的 9 个条目，用以考察报告者的自我效能感。
- 人际交往能力量表（Interpersonal Communication Competence Scale, ICCS）：由 30 个

- 条目构成的 5 点李克特量表，用以反映报告者的人际交往能。当 ICCS 用在学生上时，考虑到学生的注意力，故选用了 10 条目的缩减版。
- 罗森伯格自尊量表（Rosenberg Self-Esteem Scale）：由 10 个条目构成的 5 点量表，用以考察报告者的自尊。

三、结果：以挚愿者为中心

3.1 挚愿者的参与体验：3 个月

3.1.1 线上课程

我们收集了挚愿者对线上课程的反馈，整体而言，此次线上课程有一定的可提升空间，相较于往届项目，整体满意度偏低，离挚愿者的期待仍存在一定距离。但挚愿者的确在线上课程有所收获，并且通过此次线上课程，同成员进行了一定的联结。但值得注意的是，在线上课程的目标清晰度、单元之间的连贯性、议题包的功能的明确性上，仍有一定的改善空间。

表 线上课程满意度在不同年份的比较

维度	陈述	20SP		19SP		19WP		18SP		18WP	
		平均值	标准差	平均值	标准差	平均值	标准差	平均值	标准差	平均值	标准差
整体体验	我对线上课程整体满意。	NA	NA	3.79	0.62	3.74	0.73	4.18	0.69	4.23	0.62
	我从线上课程中有所收获。	4.36	0.62	4.20	0.56	4.53	0.51	4.38	0.68	4.57	0.5
	我觉得线上课程有助于我实践。	4.10	0.67	4.00	0.58	4.11	0.81	4.05	0.67	4.13	0.62
	我在完成学习任务的过程中有所收获。	4.36	0.62	4.23	0.62	4.37	0.6	4.3	0.63	4.6	0.49
	我喜欢线上课程布置的学习任务。	3.60	0.71	3.55	0.76	3.58	0.77	3.55	0.78	3.73	0.73

	我认为此次线上课程加深了我同小组成员的联结。	4.25	0.71	4.05	0.91	NA	NA	NA	NA	NA	NA
	我认为此次线上课程满足了我的期待。	NA	NA	3.61	0.67	NA	NA	NA	NA	NA	NA
参与度	我积极参与线上课程。	4.10	0.61	3.88	0.66	4.11	0.74	4	0.79	3.9	0.94
	我会按时完成布置的学习任务作业。	4.12	0.68	3.67	0.77	4.16	0.83	3.96	0.83	3.43	0.99
	我认为此次线上课程缺乏互动性。	2.54	0.84	2.79	0.88	NA	NA	NA	NA	NA	NA
课程设计	我认为线上课程的课程设置目标清晰。	3.80	0.71	3.41	0.83	3.53	1.02	3.91	0.75	4.1	0.7
	我认为线上课程 4 个单元的连贯性强。	3.60	0.75	3.45	0.63	3.95	0.78	3.89	0.78	3.8	0.75
	我喜欢此次线上课程这种内容+议题包的开展形式。	3.64	0.80	3.58	0.78	NA	NA	NA	NA	NA	NA
	我十分清楚议题包的设置目的以及其功能。	3.45	0.83	3.08	0.94	NA	NA	NA	NA	NA	NA
	我认为此次线上课程的产出方式十分多样性。	3.78	0.81	3.71	0.71	NA	NA	NA	NA	NA	NA
课程强度	我认为课程的强度太大。*	3.51	0.75	3.89	0.80	3.11	0.74	3.46	0.83	3.67	0.79
	我觉得可以适当减少学习任务。*	3.64	0.77	3.95	0.84	3.42	1.02	3.66	0.84	3.77	0.72
	我认为可以适当延长线上学习时间。*	2.81	0.78	2.77	0.90	3.63	1.07	2.7	0.87	3	0.93
	线上课程对我来说是个负担。*	2.66	0.74	2.68	0.94	2.53	0.84	2.84	0.78	2.57	0.76
注：1-5 代表非常不同意至非常同意。 其中标有“*”的为反向陈述，即得分越低，表明反应越正向。											

从线上课程整体体验来说，挚愿者的平均评分和往年（19SP，18SP）较为相似。

今年是 SP 第二年使用单元内容+议题包这一新引入的形式。挚愿者今年对于这一形式的平均满意程度相对比 19SP 评价略高，但是两者之间的区别在统计意义上并不显著。

整体而言，挚愿者对议题包这一形式仍然较为满意，而且，志愿者对于议题包形式的了

解（3.45/5）和整体线上课程的清晰度（3.80/5）相对往年都有一些提高。

为了进一步提高单元内容+议题包形式在未来的质量，我们综合了挚愿者对议题包的建议。我们发现，今年挚愿者仍然总体肯定议题包这一教学形式。但是，今年反映议题包的主要问题集中在相对过于繁杂的工作量，挚愿者对议题包本身意义以及和其他项目部分的联系不理解，和一些小组讨论出现的沟通问题。下文我们节选了挚愿者的一些比较具体和中肯的反馈供项目方优化改进（我们剔除了少于一句话和较为模糊的评价，选择了剩下的所有正面和反面评价）。

关于议题包的优点反馈：

-我认为这样的形式可以两条线一起推进，效率提高的同时也避免了单一主题的趣味性的欠缺的问题。感受良好且效率较高。

-很好地帮助我逐渐了解到自己承担的角色、工作。让我对于自己曾经不了解的知识与思想有了逐步的认识。两部分内容都是逐步推进的，有助于我的理解与掌握。

-单元内容是往自己的自有知识库输血，以更好的为议题包输血。作业任务是精心设计过的，只要做了就一定有收获。我认为这样相辅相成的形式很好。余下未给的两分是因为感觉自己未能完全理清课程与议题包内容的互补关系。不过这也有可能是因为自己的能力欠缺。

-在整个线上学习的过程中，整个小组一起努力，加深了友谊。一开始确实不太理解议题包该怎么弄，有什么作用，但在导师的讲解之下，我们小组不断修改，慢慢的也成型了。每个单元的内容基本对应了议题包，只是偶尔一些任务的设置会让人摸不着头脑，但这可能与个人理解能力或者理解方式有关。总体来说体验很不错，一点点的也就坚持下来了。

关于议题包的可改进之处：

-今年的线上课程虽然有尝试和暑期的社探课程接轨，但由于课时的限制并无法全面的呈现社探课的操作流程，使我觉得在“社区探索课程”单元的内容不够清晰，加之这块内容主要依赖小组合作分阶段完成，如果小组本身没有形成很好的凝聚力感觉会出现“做着现阶段、忘了上阶段”的情况。

-我觉得线上课程总体来说是很完整也很全面的，但因为每周的工作量和阅读量稍微过大，过于密集的字和阅读材料让人不能很好的集中精力，导致效率比较低，耗费精力比较多，除此之外没有别的意见。

-议题包设计部分更加靠前，或者直接以议题包制作为直接导向。因为议题包的产出在学习的最后阶段完成，学员已渐渐出现了学习疲惫感，如果将议题包的产出更加靠前，学员会更有热情。

-大致满意，组员之间的互动不强，个人认为有些学习任务的目标设置不够清晰，形式主义内容较多。

-单元内容其实和议题包关系不是那么紧密，更加像是平行进行的。然而，议题包的四段分段有些不均匀，尤其是第三段，任务量偏大。

-在志愿者选择议题志愿前,可以先把往年夏令营中各议题组的教案和社探案例分享给志愿者参考。这样志愿者能够对每个议题的产出能落地到什么程度有更清晰的了解,也能更好地进行议题选择。

-营点人员的分配,应该要有互补性。比如可以根据导师的观察,确定议题组内活泼和安静的,各个不同角色等等,以此作为分营点的标准之一。

-议题组分组:分组之前了解同学们的专业/特长,尽量将专业不同的同学分到同一组中去,形成多元化的知识背景储备。比如,公共卫生议题组除了医学/药学生外,应吸纳更多专业的成员

-营点分组里同一个议题的起码得有两个人,因为一个人个人的观点和理解都是不全面的,两个人可以互相帮助支持。

-可以在人员确定参加线下支教后,再进行分配。否则现在经常有人做到一半离开,其实对团队也形成了一定的负担。

-我认为在营点分组结束之后,根据人员变动的现实情况还可以做人员调整。比如,正安营在营点分组之后,有组员退出,出现有些议题组只有一位志愿者的情况,如果可以的话可以选择调配其他营点的同一议题组的成员(如果其他营点多于两名),我认为合理调配人员可以使得社区探索做的更好。

-希望以后的营地分组能尽量与议题组的伙伴分在一起 这样可以更好的沟通改进议题课 过于分散的话对议题课授课没有太大帮助。

-目前议题组中有过去参加过 PEER 活动/项目的伙伴,我觉得 TA 在我们讨论议题包内容时的意见很有建设性,如果有可能的话,可以尽量安排 1 位有经验的志愿者在每个议题组里。

对于议题包的建议:

议题包连接度:

-议题包的设计可以考虑基于从上一年议题包进行完善,这样相同的议题包每年经过反馈和完善,逐渐形成一个较为完备的课程。

议题包清晰度:

-能够有更加清晰的目标和指导,最初开始设计的时候先对议题包整体有简要清晰的介绍。

-在进行议题包设计之前,建议对整体夏令营期间的行程,议题包的应用,议题包各个步骤之间的关系做出较为详细的介绍。否则很容易在做到中期之后感觉到对议题包的效用仍不清楚,议题包各步骤之间出现撕裂感。

-会把各个步骤的顺序与制作意义更加全面的诠释一下,避免志愿者在没有接触过议题包的时候不知道自己做这些的目的是什么。

-在开头就议题包中每一个 step 的目的，他们直接实际操作的联系等做一个小视频来讲解，帮助大家在一开始明确自己学习的内容与设计成果之间的关系，并开启一个 Q&A 环节。

-精简一下课程设计的介绍，或者将制作议题包的过程介绍可视化（如拍摄授课视频、纪录片、介绍短片等）让挚愿者能够更直观地感受议题在实践中的作用以及整个社探的流程。（主要以文字阅读的方式理解效率过低，并且不利于挚愿者了解真实的执行情况，可以以可视化方式为主，文字解释为辅。）

-议题卡和议题课程设计这一步可以强制规定 2-3 次线上/线下讨论。这部分需要每个人自己做很多文献阅读，也需要观点的碰撞，但感觉大家还是各做各的比较多。AB 组互评是个很好的环节，但实际互评过程中发现一次匆忙的线上会议不能准确把想法传达给对方，会出现很多误解。（觉得互评环节可以安排两次线上讨论。

-每个成员先进行自我学习再讨论有些低效，最好可以先进行议题分类，再分别完善相关内容（第三阶段 A, B 组内部工作重复，希望可以先有框架再分工完成，而不是先自己选择话题再进行整合）。

-议题包的流程和课程设计在第一时间并不能十分清楚的掌握，在查阅他组设计时甚至将课程时间也设计错误，这对于课程设计者是一个比较重要的问题，因此需要对议题包的说明进行一些改进，再配合案例效果会更好。

除议题包外其他的课程调整建议：

-开始部分先介绍整体课程安排，以及最后的产出议题包，让大家带着问题去思考和设计

-减少任务量，或者个人作业和小组作业分开为两周的作业；或者减小布置作业的频率，可以适当考虑一下大学生的考试周做出时间调整

-增加产出的多样性，引入更多组与组之间的交流机会，毕竟目前还是以 word 打字为主的作品哈哈

-我会多找一些视频结合文字资料进行介绍，将社探的课程内容和过往活动的纪录片/VLOG/小视频结合在一起进行介绍。

-在线上讨论这个部分可以有更多的设计来促进“讨论”，而不仅仅是各自表达观点。

-我认为不论是个人作业还是小组作业，都可以每周选出比较精彩的帖子 and 所有挚愿者们分享，大家可以有更多的互动。这样我们可以互相借鉴学习，也给大家一种真正的 community 的感觉，而不仅仅是孤立地机械性地完成作业。

-普遍减少阅读量 学习任务很大有时候会和自身安排冲突 尤其在上学期期间 另外社区探索那个单元的自己做出实践部分我认为不必要

-由于线上课程和研讨课设计的时间和大学期末季可能会出现冲突，建议采取弹性的形式，介绍在何种情况之下可以请假或延迟提交，具体应该如何操作。线上课程的文件和视频与网页的整合度能否再提高一些。



图： 挚愿者对夏令营的期待

3.1.2 在地拓展营

表 2 意愿者对在地拓展营的满意度评价

维度	陈述	20SP		19SP		19WP		18SP		18WP	
		平均值	标准差	平均值	标准差	平均值	标准差	平均值	标准差	平均值	标准差
运营与参与	我对线下拓展营整体满意。	4.42	0.64	4.23	0.68	4.42	0.69	4.52	0.63	4.26	0.51
	我觉得线下拓展营对我整体有用。	4.28	0.65	4.39	0.61	4.63	0.5	4.59	0.56	4.26	0.62
	我觉得线下拓展营的强度较大。*	4.33	0.71	4.30	0.70	3.89	0.88	3.96	0.81	3.84	0.72
	我积极地参与了线下拓展营的各个环节和活动。	4.30	0.61	4.30	0.56	4.58	0.51	4.3	0.71	4.19	0.47
联结	通过线下拓展营，我同其他挚愿者建	4.45	0.56	4.39	0.59	4.58	0.51	4.75	0.44	4.55	0.5

与沟通	立了联结。										
	我对线下拓展营中我所在的挚友之家的沟通情况感到满意。	4.42	0.64	4.37	0.76	4.63	0.5	4.79	0.41	4.52	0.56

注：1-5 代表非常不同意至非常同意。 其中标有“*”的为反向陈述，即得分越低，表明反应越正向。今年共有 64 位挚愿者填写了在地拓展营营后问卷。

1、拓展营中你最喜欢以下哪些模块（可以多选，但不可以超过三个）

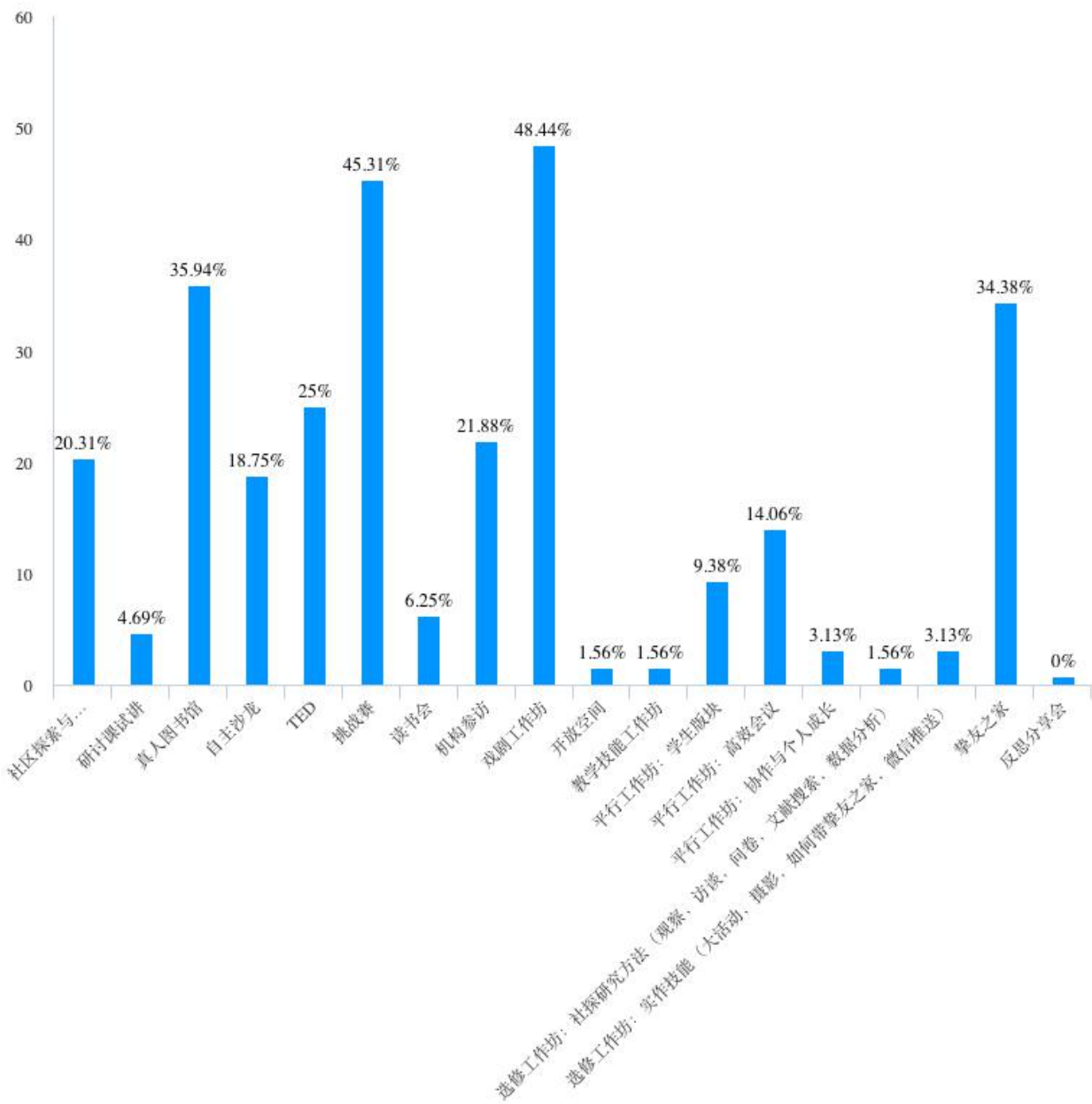


图 拓展营中你最喜欢以下哪些模块（可以多选，但不可以超过三个）

2、拓展营中你最不喜欢以下哪些模块（可以多选，但不可以超过三个）

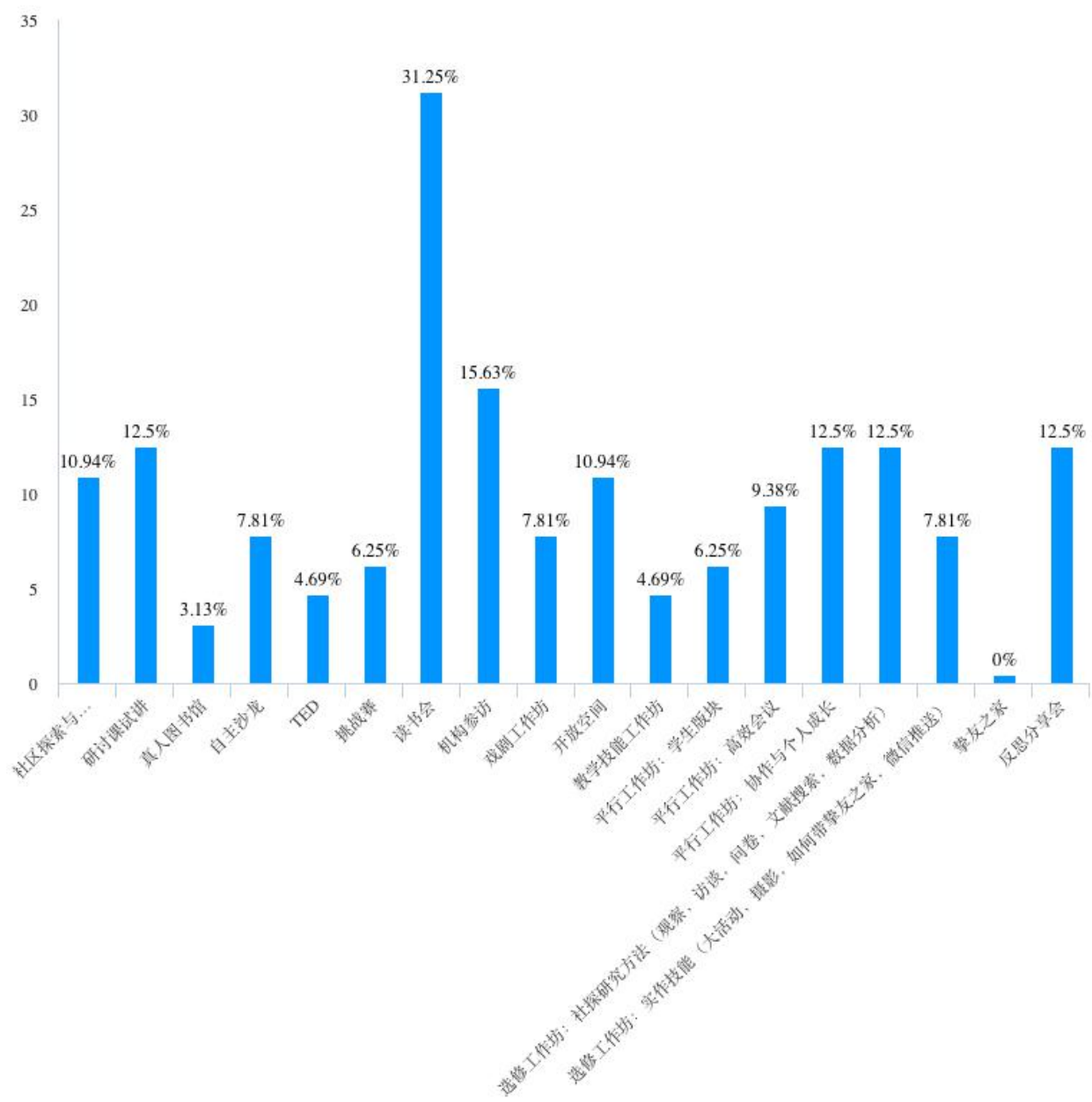


图 拓展营中你最喜欢以下哪些模块（可以多选，但不可以超过三个）

我们统计了拓展营期间挚愿者最喜欢和最不喜欢的模块的提名，并计算出了百分比并进行了词云分析。



图 线下拓展营中挚愿者选择喜欢模块的原因



图 线下拓展营中挚愿者选择不喜欢模块的原因

通过今年的统计，我们发现：**戏剧工作坊**（48.44%提名率）和**挑战赛**（45.31%提名率）以相对大的优势（超过 10%提名率）领先其他模块。提名这两个模块的挚愿者给出了他们提名这些模块的原因，我们节选了最有代表性的一些评价：

-挑战赛有趣且快速拉进感情，可以帮助破冰

-戏剧工作坊帮助了解到表演与情感的联系

与此同时，我们也发现 14 位填写问卷的挚愿者（占总问卷样本的 21.875%）在他们的具体评价中对挚友之家这一模块作出了正面评价。

值得注意的是，此次拓展营中仍然有一些模块值得进一步完善。我们今年的问卷体现：**读书会（31.25%提名率）**是挚愿者们认为最需要提升的模块。对于读书会，挚愿者主要反馈：

-文本较专业，希望可以增加选择

-文本理解较难，挚愿者阅读理解和完成度可能不高

-希望文本章节更少，内容更集中，书本选取更有针对性

-读书会形式较为单一，有部分同学容易游离在外，不能参与其中

15.63%的挚愿者认为机构参访这一模块需要改善。作出这一选择的挚愿者表示：

-机构参访过程中志愿者比较被动，可能是因为导师方已经提前与机构负责人沟通过了，大部分时间在听负责人的分享，虽然有提问时间，但并没有很强目的性和针对性，这可能就导致了问题树核心问题产出比较困难。所以希望下次可以让志愿者以提问的方式进行机构参访，负责人分享可以减少一些时间，整体时间不用那么长。

-有些机构不利于议题组讨论，一些参访与议题相关性不强，时间很赶

除此之外，12.5%的挚愿者认为三个选修工作坊中的模块需要改善，他们分别是：

- 社探研究方法
- 实作技能
- 协作与个人成长

志愿者们更具体的评价显示，4 位挚愿者认为**协作与个人成长模块**和**高效会议模块**较为相似，所以有些重复。社探研究方法模块中教学的内容偏理论化，不容易将课程内容融入到自己给学生的教学计划里。

最后，我们对挚愿者想分享的话进行词云分享，如图：



图 线下拓展营中挚愿者想分享的内容

3.1.3 在地调研

在全体挚愿者范围了解大家对在地调研的看法，我们在挚愿者后测问卷中，设置了三个相关问题。从结果中我们可以发现，不同挚愿者对在地调研的评价差异较大， 绝大部分挚愿者认为他们理解在地调研的目的，相比往年数据（超过 60%挚愿者）， 今年的数据显示只有 37%挚愿者不认为在地调研帮助他们充分了解当地议题相关信息， 尽管这一比例仍然显示该模块存在进步空间。 与此同时， 有 24%挚愿者不认为在地调研帮助他们指引学生明确有效社探问题。

具体的反馈显示，挚愿者普遍认为今年在地调研的主要不足在于导师支持不足，对社区可能存在的不熟悉，以及在地调研的时间分配。我们节选了所有和在地调研有关的建议：

- 在地调研期间希望得到导师支持。
- 在地调研需要更长的时间去踩点和导师提前熟悉社区。
- 希望在地调研时间能稍微延长，线上课程能有更全面地针对社区探索模块的讲解和小组讨论。
- 在地调研中可以提供更多有关营点内容和细节上的帮助。

表 挚愿者对在地调研的满意度评价

维度	20SP		19SP	
陈述	平均值/满分	标准差	平均值/满分	标准差
我理解夏令营前的在地调研的目的。	4.12/5	0.59	3.83/5	0.75
我通过夏令营前的在地调研，充分了解当地议题相关信息。	3.68/5	0.96	3.17/5	0.90
我认为夏令营前的在地调研帮助我引导学生明确有效社探问题。	3.86/5	0.84	3.43/5	0.83

3.1.4 乡土教育实践

整体而言，挚愿者对此次的乡土教育实践感到满意，他们认为自己从中有所收获，对自己的表现感到满意，在夏令营运营中得到了同伴的支持，尤其是和学生建立起了较为紧密的联系，并为他们带来了一定的正向影响。

我们询问了挚愿者在营地间遇到的最大的困难，发现不少挚愿者认为学生关系是一大挑战，如何如何针对消极参与的学生进行相应的引导和鼓励，如何对学生进行支持，如何让学生打开心扉有效沟通都是挚愿者会常常碰到的问题。除此外，高强度工作导致的疲惫和居住条件上的不适应亦为挚愿者的实践带来了一定的阻力。

不过除了困难和挑战，挚愿者在夏令营期间亦有不少乐趣和收获，在询问什么让他们印象深刻时，绝大多数的挚愿者的喜悦仍然同学生相关，学生的变化，学生的温暖的举动，学生之于挚愿者的不舍，这些都让挚愿者印象深刻，除此外，另有挚愿者提及随行工作人员的辛苦和负责、友爱的营地氛围亦给他们带来了感动。

表 挚愿者对乡土教育实践的满意度评价

维度	陈述	20 SP		19 SP		18 SP	
		平均值	标准差	平均值	标准差	平均值	标准差
挚愿者体验	我对自己在夏令营中的表现感到整体满意。	3.95	0.57	4.00	0.56	3.94	0.69
	我认为自己从夏令营中有所收获。	4.36	0.61	4.38	0.60	4.50	0.56
	如果还有一次机会，我仍然愿意参与此次乡土夏令营。	4.17	0.88	3.89	0.96		
夏令营课	我觉得夏令营的课程设置同我的预期相符。	3.79	0.78	3.75	0.94	3.50	0.83

	我认为夏令营的课程设计内容十分丰富。	4.09	0.66	4.05	0.63	4.06	0.65
学生体验	我认为学生喜欢这个夏令营。	4.13	0.70	4.10	0.68		
	我认为在夏令营中我和学生建立了融洽的关系。	4.29	0.59	4.27	0.51	4.44	0.56
	我认为学生从夏令营中有所收获。	4.25	0.62	4.24	0.53	4.38	0.70
夏令营运营	我认为在夏令营中我承担了超过我负担的工作量。*	2.86	0.88	3.17	0.85	2.65	0.98
	我对夏令营的运营感到整体满意。	3.85	0.77	3.84	0.65	4.09	0.62
	我认为如果我是营长的话，我会领导地更好。*	2.59	0.92	2.90	0.87	2.56	1.08
	我认为夏令营的运营相对顺利。	3.89	0.80	4.03	0.64	4.09	0.67
	我在夏令营的过程中遇到了无法被解决的困难。*	2.53	0.93	3.03	0.84	2.97	1.38
	我在夏令营中得到了同伴的充分支持。	4.31	0.79	4.41	0.68	4.59	0.56
注：1-5 代表非常不同意至非常同意。 其中标有“*”的为反向陈述，即得分越低，表明反应越正向。今年							

1、教授社探课程

相比往年结果，今年志愿者对于课程理解和教案使用情况的反馈更为积极。75 位志愿者填写的营后问卷显示，绝大多数志愿者了解社探课程的目的和意义（评分 4.11）

表 志愿者对教授社探课程的体验评价

维度	陈述	20SP		19SP	
		平均数	标准差	平均数	标准差
课程理解和教案使用情况	我理解社探课程的目的和意义	4.11	0.56	3.98	0.62
	我理解不同社探课程之间联系和逻辑	3.83	0.83	3.64	0.75
	我觉得社探课程教案的可操作性强	3.35	0.71	3.20	0.83
	我觉得社探课程教案各环节逻辑连接不够清晰	3.27	0.92	3.38	0.81
自我表现评价	我觉得我对社探课程教案足够熟悉	3.40	0.75	3.42	0.84
	我会在社探课程教案的基础上对课程内容做一定的调整	4.19	0.65	4.16	0.55
	我觉得社探课程时长设计合理	3.19	0.75	3.00	0.67
学生参与体验认知	我认为学生能内化社探模块学到的知识	3.12	0.77	3.04	0.75
	我认为学生对社探课程有兴趣	3.52	0.95	3.26	0.88

	我认为学生能够理解每节社探课程的目标和意义	3.03	0.85	2.80	0.67
--	-----------------------	------	------	------	------

为了更好理解社探课程可以提高的部分，我们节选并分析挚愿者主要的反馈。我们得到的反馈显示，较多的挚愿者（9 位，占总样本的 12%）认为社探课程的设计（难度，强度，逻辑联系）需要提高，尤其是需要适当减少难度和强度。我们将所有反馈分为涉及课程设置的反馈和预调研模块的反馈，并节选了最有代表性的几个评价来作为参考。

课程设置反馈

- 议题课程设置过于多，课程安排很满，学生上课没精力。
- 课程设计逻辑性不是特别强。
- 行动研究的概念引入太过枯燥，反馈是社探行动研究与 logic model 并不能被理解。
- 社探课程时间过长，学生无法内化社区探索行动的目的和课程框架中的关联。

预调研反馈

- 社区探索预调研与调研前必须一直提醒学生社区探索的流程和目的。
- 预调研次数可以减少一点，次数过多时间过长会导致学生的效率较低。
- 建议预调研放在议题课之后，目标更清晰。

2、教授工作坊

据在地研究人员观察，学生对不同主题的工作坊，和不同挚愿者教授的不同工作坊都有着不同的反馈。比如学生认为工作坊过长内容无聊，不理解其对社探实践的作用等。同时挚愿者们也有类似疑问，比如不知道学生是否意识到工作坊的重要性，并在社探实践的时候运用所学。另外，在线下拓展营期间，项目方有为挚愿者开设不同社探技能选修工作坊，所以我们也设计相关的问题，旨在了解线下选修工作坊是否有帮助到挚愿者学习其内容，并向营地学生传授此类工作坊（哪些有帮助，哪些没有及可能的原因）。因此，我们与 19SP 问卷一致，增加了 6 个问题，邀请挚愿者根据他们教授的工作坊回答。20SP 的工作坊在 2019 年的基础上做了调整，因此，我们在这里只显示 20SP 举办工作坊的数据。

结果显示：相比 19SP，所有工作坊在时间安排合理得分有不同程度的增长。横向对比各个工作坊，在工作坊时长方面，19SP 挚愿者认为工作坊 1B 世界咖啡屋 (3.14 ± 1.07) 和工

作坊 2E 数据分析 (2.71 ± 0.76) 的时长较为不合理。而 20SP 志愿者认为 3A Logic Model (3.00) 和 2C 问卷 (3.55) 时长不合理。

2B 访谈，2D 文献搜索和 2E 数据分析在帮助挚愿者理解此工作坊基本内容和向高中生授课较有成效。其中，20SP 挚愿者对 2E 数据分析的印象与去年有较大区别。

挚行者同时认为 2B 访谈和 2D 文献搜索容易提起学生兴趣。综合六个陈述打分，我们认为 20SP 挚愿者平均认为 2D 文献搜索，2B 访谈整体较为合理。

表 挚愿者对教授工作坊的体验评价

工作坊标题	陈述一	陈述二	陈述三	陈述四	陈述五	陈述六
	我觉得此工作坊时长安排合理	我觉得线下拓展营社探技能选修工作坊帮助我了解此工作坊的基本内容	我觉得线下拓展营社探技能选修工作坊对我向高中生教授此课有帮助	我认为学生对此工作坊内容有兴趣	我认为学生能够意识到此工作坊对社探实践的重要性	我觉得学生能够在社探实践过程灵活应用此工作坊所授内容
2A 观察	3.64	3.86	3.79	3.21	3.14	3.07
2B 访谈	3.92	4.25	4.00	4.17	4.17	3.83
2C 问卷	3.55	3.64	3.45	3.64	3.73	3.64
2D 文献搜索	4.00	4.18	4.36	3.91	4.09	4.09
2E 数据分析	3.6	4.00	4.00	3.50	3.7	3.40
3A Logic Model	3	3.1	3	3.4	3	3.1
3B 行动策划书	3.79	3.71	3.93	3.21	3.36	3.5

3、引导社探实践

全体挚愿者都参与了在带领社探实践，相比 19SP 中超过 80% 挚愿者的反馈，今年只有 58% 挚愿者认为预调研次数过多。我们同时发现，对于 Wiki 版教案，有 65% 挚愿者了解教案的存在并认为可以充分利用它。同时，有 50% 的挚愿者同意 wiki 版教案可以完全代替纸质版教案，相比之下，19SP 中只有 20% 的挚愿者这么认为。我们认为这体现出 Wiki 版教案相对往年的质量和普及度有所提高。

另外，19SP 有超过 60% 的挚愿者认为学生能对社探实践有自始至终较高的兴趣。相比之

下，只有 20%19SP 挚愿者这么认为。

表 挚愿者对引导社探实践的体验评价

维度	陈述	平均值	标准
课程理解和教案使用情况	我了解 WIKI 版社区探索教案的存在并且能够充分利用它。	3.26	0.75
	我认为 WIKI 版教案可以完全代替纸质版教案。	2.53	0.84
学生参与体验认知	我认为学生进行预调研的次数过多	2.92	0.76
	我认为学生对社探实践有自发的兴趣	3.50	0.83
	我认为学生对社探实践始终有较高的兴趣	3.18	0.89
	我认为学生理解社探实践的意义	3.44	0.78
	我认为学生对社探实践结果满意	3.78	0.68
	我认为通过社探实践，学生能持续关注社区并采取行动做出改变	3.41	0.80

4、教学技能

在过往的项目评估报告和本次在地研究过程中，我们发现挚愿者想要提升自身教学技能。所以我们设计了 8 个问题了解挚愿者在教学技能不同维度的教学技能的自我评价，包括引导学生思考和提问，调动同学积极性，引导有效的小组讨论和分工合作等。可以发现，虽然只有极个别挚愿者不认同自己在不同维度的教学技能，近五成的挚愿者在多个教学技能维度选择了一般而不是同意，从而得出的不低平均分。然而，在最后一个问题“我觉得我需要提高向初高中生授课的相关教学技能”中，八成的挚愿者都选择了同意或非常同意，而只有两成选择了保持中立。考虑到在自评中的人们更偏向给出积极的评价，我们依旧要关注挚愿者在引导高中生思考和提问，调动同学积极性和对社探实践的介入程度维度的表现和其提高相关教学技能的需求。

表 挚愿者对自我教学技能的认知

陈述	平均数	标准差
我认为我在教授社探课程/工作坊的时候游刃有余	3.42	0.71
我知道如何引导初高中生提问和思考	3.59	0.63
我觉得我在引导社探实践时能准确把握介入的程度	3.41	0.66
我认为我可以调动大部分同学的积极性	3.56	0.71
我认为我可以很好的引导学生进行有效小组讨论	3.59	0.65
我认为我可以很好的引导学生分工合作	3.72	0.74
我认为我能够照顾到大部分同学的需求和情绪	3.71	0.72
我觉得我需要提高向初高中生授课的相关教学技能	3.86	0.66

3.1.5、项目整体反思

我们在营地结束后，让挚愿者回顾了整个项目（5 个阶段）的体验，并收集了他们的改进意见。其中结果如下：

线上课程是挚愿者最迫切希望改进的阶段。共有 35 位挚愿者认为线上课程存在较大的可改进空间。挚愿者对线上课程有以下综合提议：**提高和线下课程的连接，目前感觉有断层**（8 人）；**简化和压缩线上课程**（8 人）；**希望线上课程增加更多对社探课程的了解，可以添加工作人员实时对社探的介绍和答疑时间**（6 人）；**增加线下拓展营学习时间，因为效率更高**（3 人）；**希望线下拓展营可以有更多的研讨课试讲机会，更多交流机会，日程安排更自由**（4 人）。

除此外，在地调研这一阶段亦得到了挚愿者较多的反馈（9 人），意见主要集中在**希望能够延长在地调研时间**（4 人），**提供更多有关营点内容和细节的帮助**（3 人），因为在在地调研期间挚愿者的目标任务较多，包括团队熟悉、学校对接、认识当地、开营筹备等等；而在去掉路程和对接时间后，严格意义上剩下一天时间，不足以充分挖掘在地资源并进行充分地准备。

3.2 挚愿者的素养提升

3.2.1 自我效能感

我们测量了挚愿者自我效能感在参与项目前后的变化，值得关注的是，总体而言，**挚愿者的自我效能感没有明显提升，有些自我效能感有小幅提高（面对一难题时，我通常能找到几个解决方法，即使别人反对我，我仍有办法取得我所要的）**。但大部分条目呈现了下降。我们推测这可能是因为挚愿者走出学校舒适圈接触社会，在项目开展期间挚愿者遭遇到了某些难以被解决的困难，打破了个人想象，意识到自我能力有限。但部分效能感的减少幅度较小。

表 挚愿者自我效能感在参与项目前后的变化

陈述	前测		后测		差值
	平均值	标准差	平均值	标准差	
如果我尽力去做的话,我总是能够解决问题的	4.21	0.67	4.03	0.53	-0.18
即使别人反对我,我仍有办法取得我所要的	3.45	0.79	3.51	0.62	0.06

对我来说,坚持理想和达成目标是轻而易举的	3.22	0.88	3.19	0.68	-0.03
我自信能有效地应付任何突如其来的事情	3.53	0.63	3.44	0.68	-0.09
如果我付出必要的努力,我一定能解决大多数的难题	4.21	0.67	4.01	0.69	-0.19
我能冷静地面对困难,因为我信赖自己处理问题的能力	4.04	0.62	3.85	0.77	-0.19
面对一个难题时,我通常能找到几个解决方法	3.77	0.66	3.63	0.69	0.14
有麻烦的时候,我通常能想到一些应付的方法	4.06	0.53	3.97	0.58	0.09
无论什么事在我身上发生,我都能应付自如	3.27	0.71	3.26	0.71	-0.01
注: 1-5 代表非常不同意至非常同意。					

3.2.2 人际交往能力

我们测量了挚愿者的人际交往能力在参与项目前后的变化,值得关注的是,总体而言,挚愿者的人际交往能力出现了显著的降低。

结合挚愿者在项目期间所遭遇的困难进行推测,可能是因为在地期间挚愿者同学生、挚愿者之间、挚愿者同校方在进行沟通时或多或少会产生令人沮丧或者无奈的结果或情境。而在填写人际交往能力后测前,挚愿者需要做一次较为全面的对夏令营整体的回顾和复盘,这一行为可能启动了挚愿者关于沟通困境的一些联想,从而使得挚愿者对自我人际交往能力的评价下降。

表 挚愿者人际交往能力在参与项目前后的变化

陈述	后测		前测		差值
	平均值	标准差	平均值	标准差	
我会在朋友面前展露真正的自己。	2.46	0.94	3.96	0.82	-1.50
我对别人感同身受。	2.46	0.81	4.16	0.70	-1.70
在社交场合里,我如鱼得水。	2.94	0.87	3.26	0.81	-0.32
当我被错怪的时候,我会努力纠正别人的看法。	2.69	0.01	3.58	0.74	-0.89
我和他人聊天是单方向的(要么我不停地讲,要么我总是听别人讲)。*	3.32	0.93	2.10	0.69	1.22
当我和他人聊天时,话题的转换是流畅的。	2.51	0.89	3.95	0.59	-1.44
我的朋友知道我的心情是开心的还是失落的。	2.46	0.93	3.78	0.85	-1.32
在我和别人聊天中,我经常是描述事物,而不是给事物下判断。	3.58	0.83	3.82	0.80	-0.24

我的朋友相信我关心他们。	2.21	0.85	4.38	0.64	-2.17
我能够达成我的沟通目标。	2.37	0.82	4.05	0.65	-1.88
注：1-5 代表非常不同意至非常同意。 其中标有“*”的为反向陈述，即得分越低，表明反应越正向。					

四、结果：以学生为中心

4.1 学生的基本了解

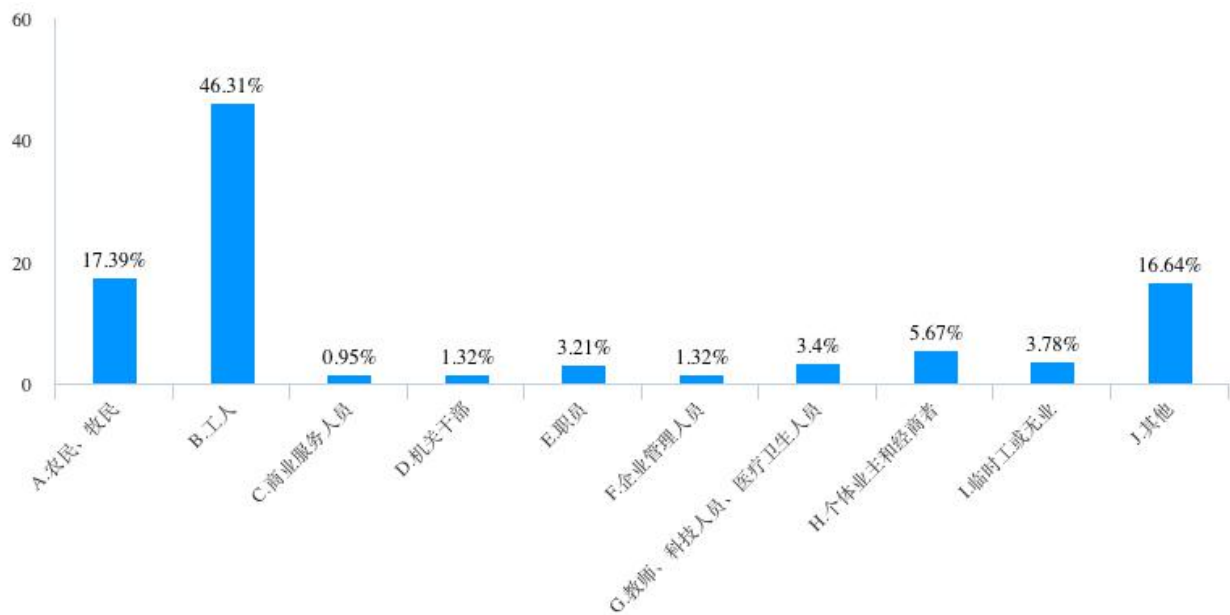
在正式开展夏令营前，为了更好地了解在地县城学生，我们收集了一些同学生日常生活和家庭情况相关的信息。

4.1.1 县城学生基本背景

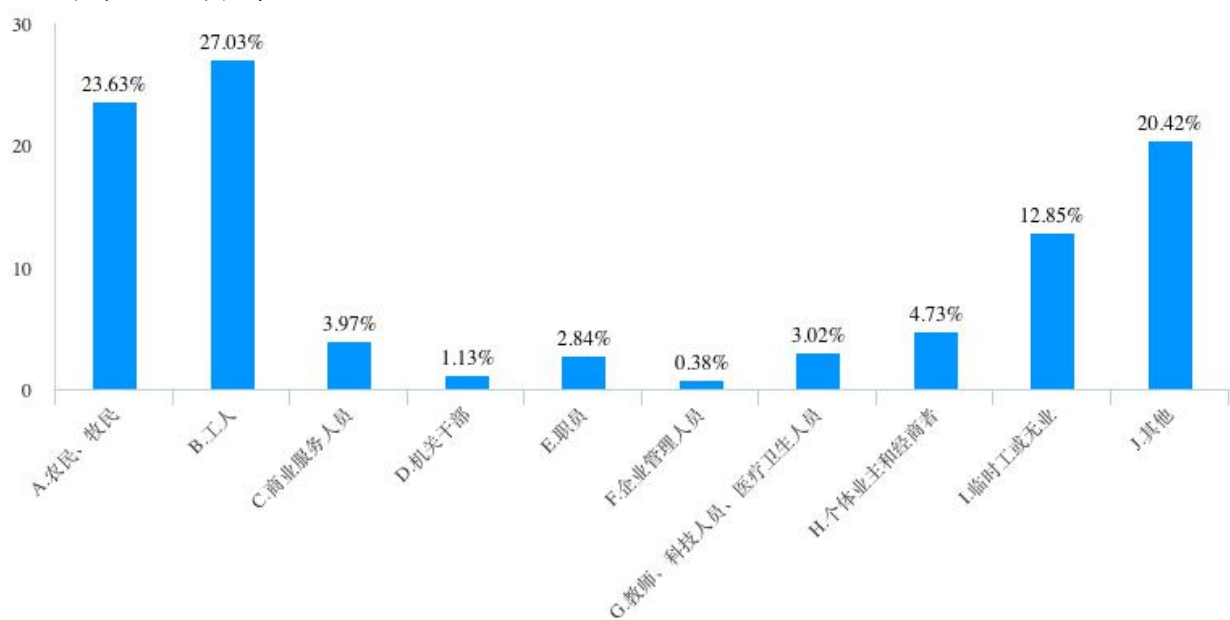
在今年的 SP 评估中，我们基于营前数据试图提供更多的有关学生经济社会背景的信息。我们希望通过更细致的分析可以帮助**志愿者更好**了了解不同学生群体中常见的问题，并帮助我们分析 20SP 不同项目对不同学生群体的具体影响机制。

1、参营学生父母职业背景

1) 父亲职业分布



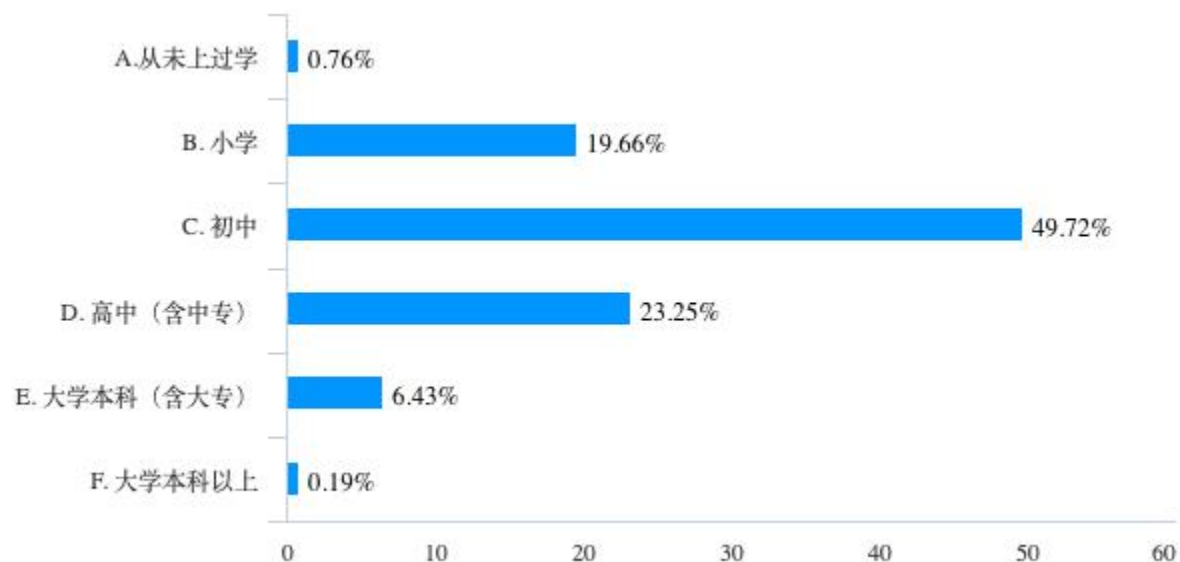
2) 母亲职业分布



营前问卷数据显示将近半数参营学生父亲为工人（46.31%），其他学生父亲从事农牧业较多。参营学生母亲职业分布相对平均，27%母亲是工人，23.63%母亲从事农牧业，但有高达 12.83%学生母亲是临时工或暂时无业。

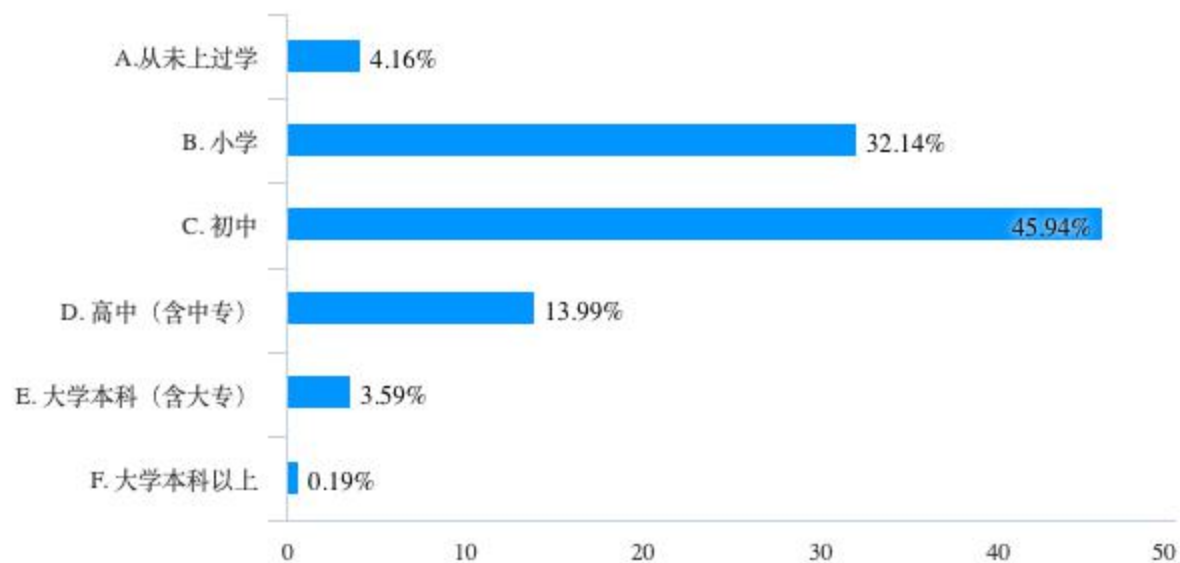
2、参营学生父母教育背景

1) 父亲教育背景分布



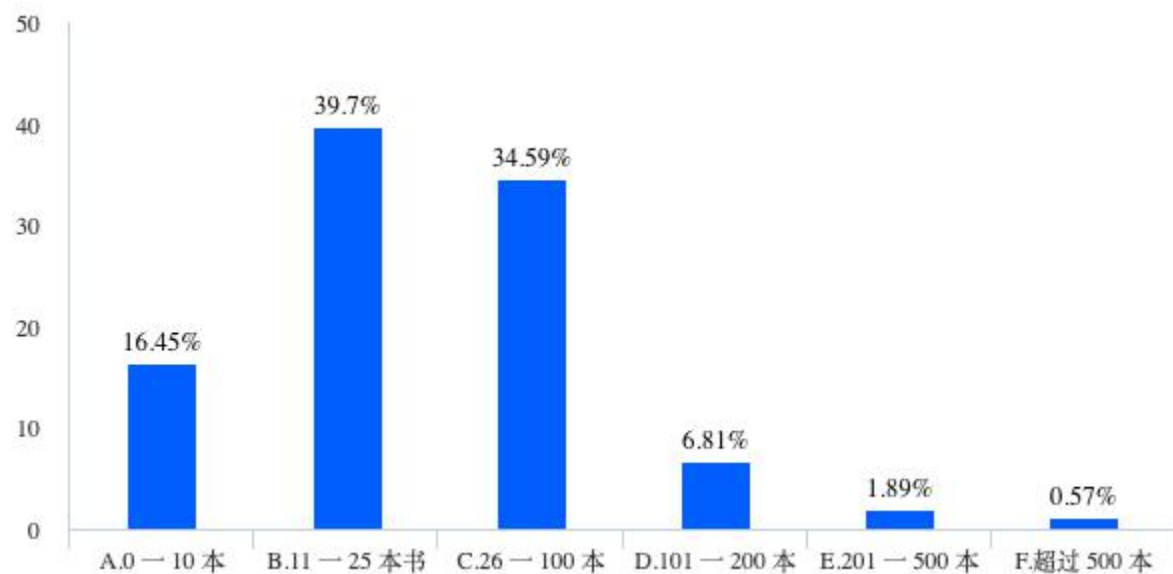
通过营前问卷，我们发现 70.14% 学生父亲的教育水平初中及初中以下，剩下将近 30% 学生父亲都有初中以上的学历。与此同时，我们发现 82.2% 学生母亲的教育水平在初中及初中以下，只有 17.8% 学生的母亲有初中以上的教育水平。

2) 母亲教育背景分布



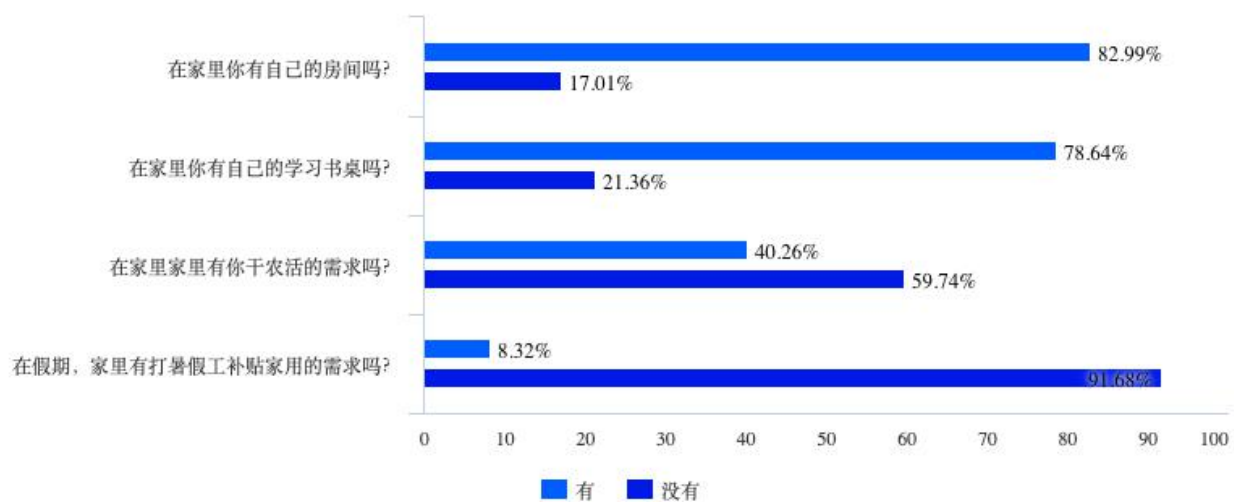
3、学生教育资源

1) 学生（自我报告）家中书籍数量



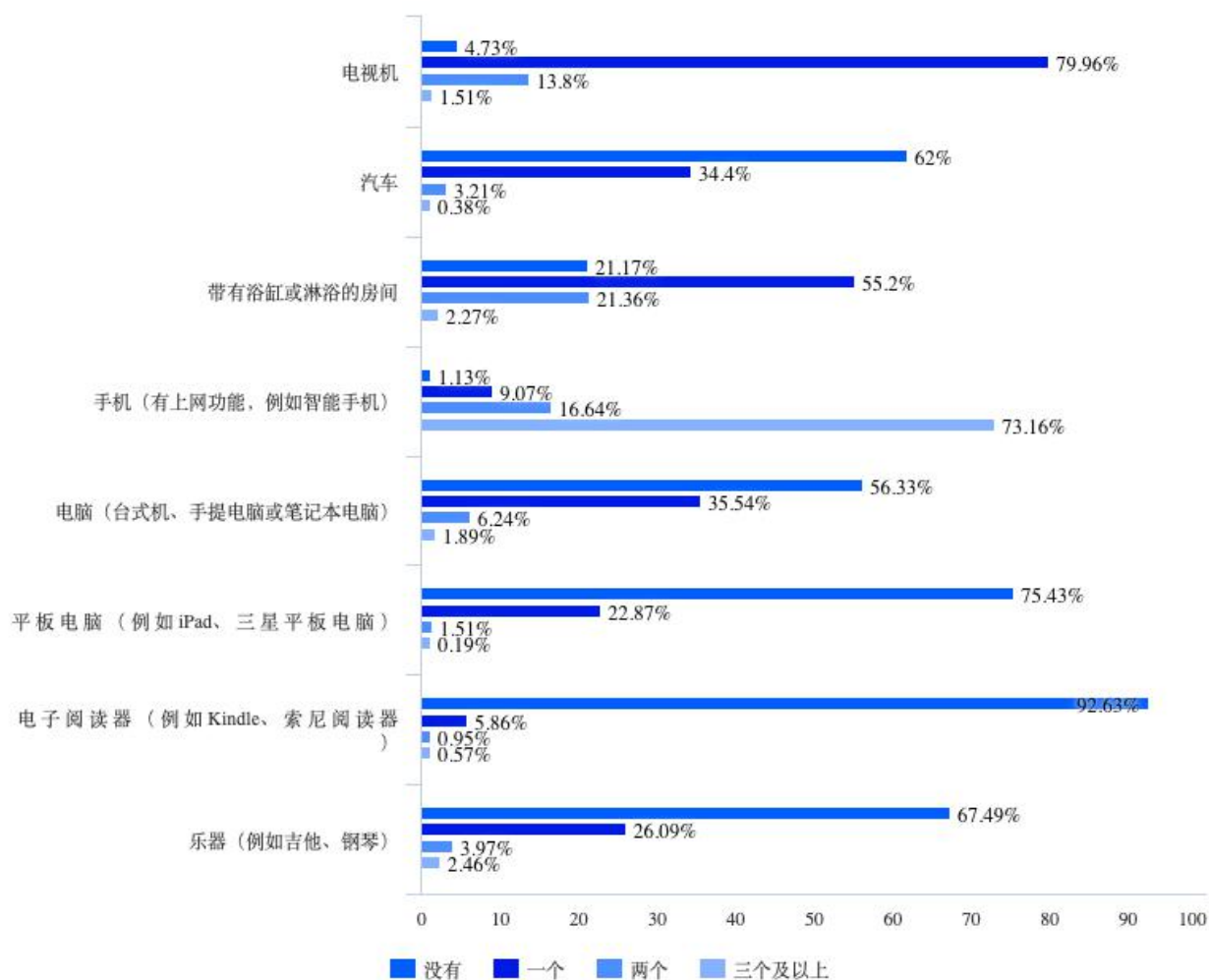
绝大多数学生家中都有 11-100 本书，学生自我报告的书籍变动较大。

2) 学生（自我报告）学习空间及时间自由度



我们发现近半数参营学生家中有其他需要（干农活/补贴家用），有可能影响他们自己可以在校外用来学习的可支配时间。

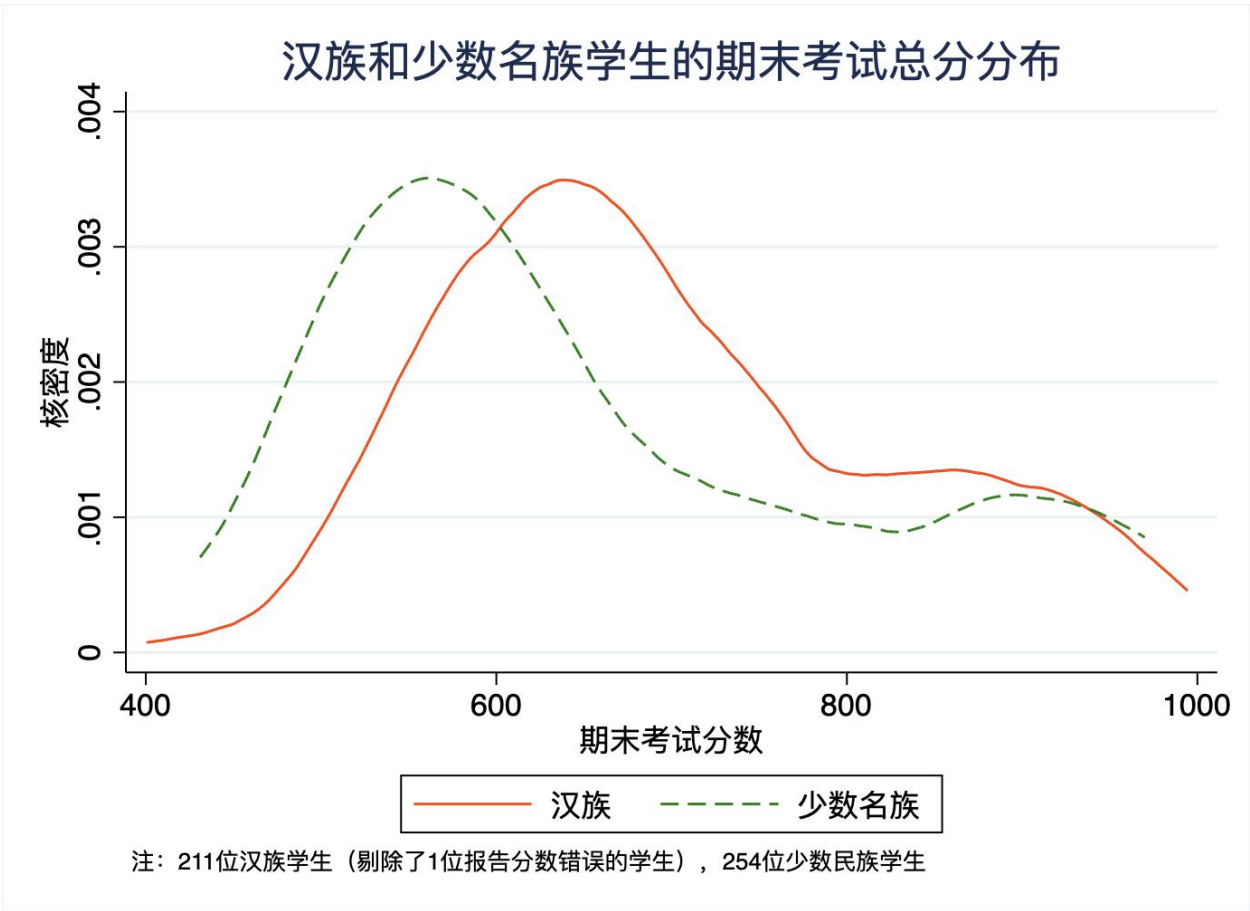
3) 学生家庭/自己拥有的物质资源



对于参营学生来说，手机和电脑的家庭普及率相比其他物质资源都较高。值得注意的是，绝大多数学生家中都没有电子阅读器/平板电脑，意味着他们主要的阅读来源更有可能被限制在纸质书籍和手机上的电子信息。

4.2.1 异质性分析

1、民族和学生成绩

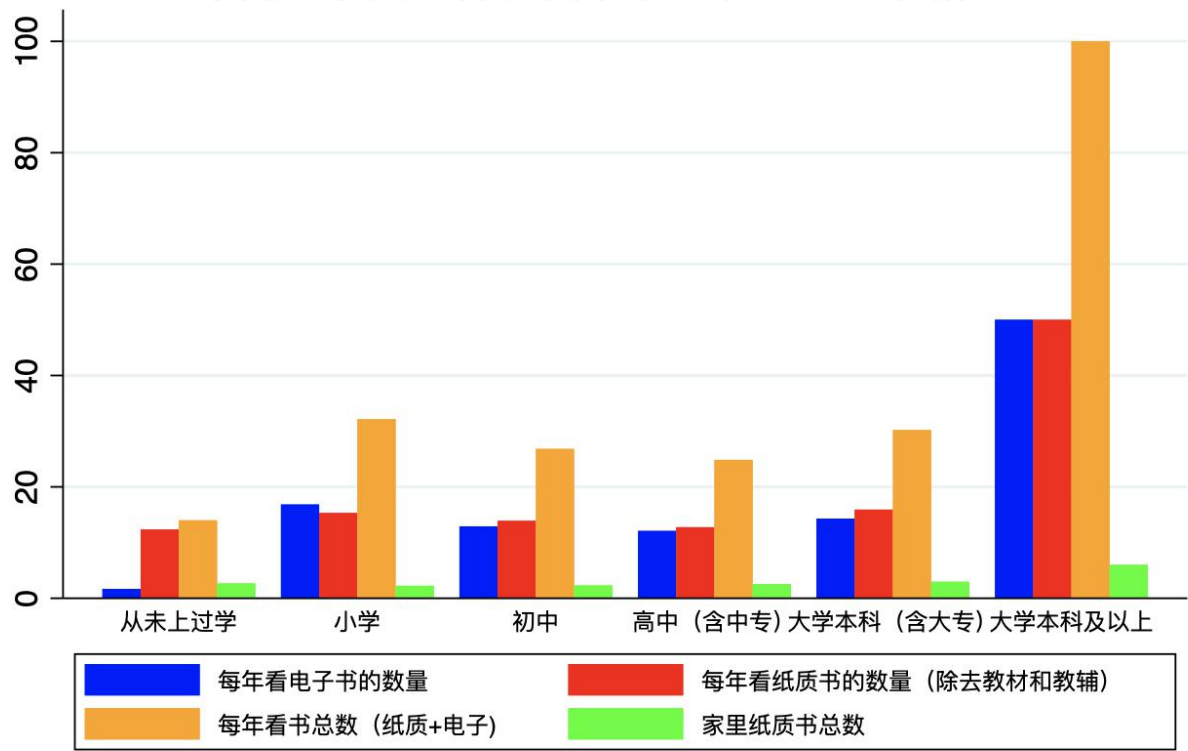


使用营前问卷中学生自我报告的期末考试分数，我们发现参加 20SP 夏令营的汉族学生相比少数学生有更好的期末考试成绩。其中，少数民族学生平均分数为 657 分，而汉族学生平均分数为 694 分。汉族学生平均成绩比少数民族高出 37 分，两者之间的区别在统计意义显著（汉族学生平均分数>少数民族平均分数， $p=0.0056$ ）。

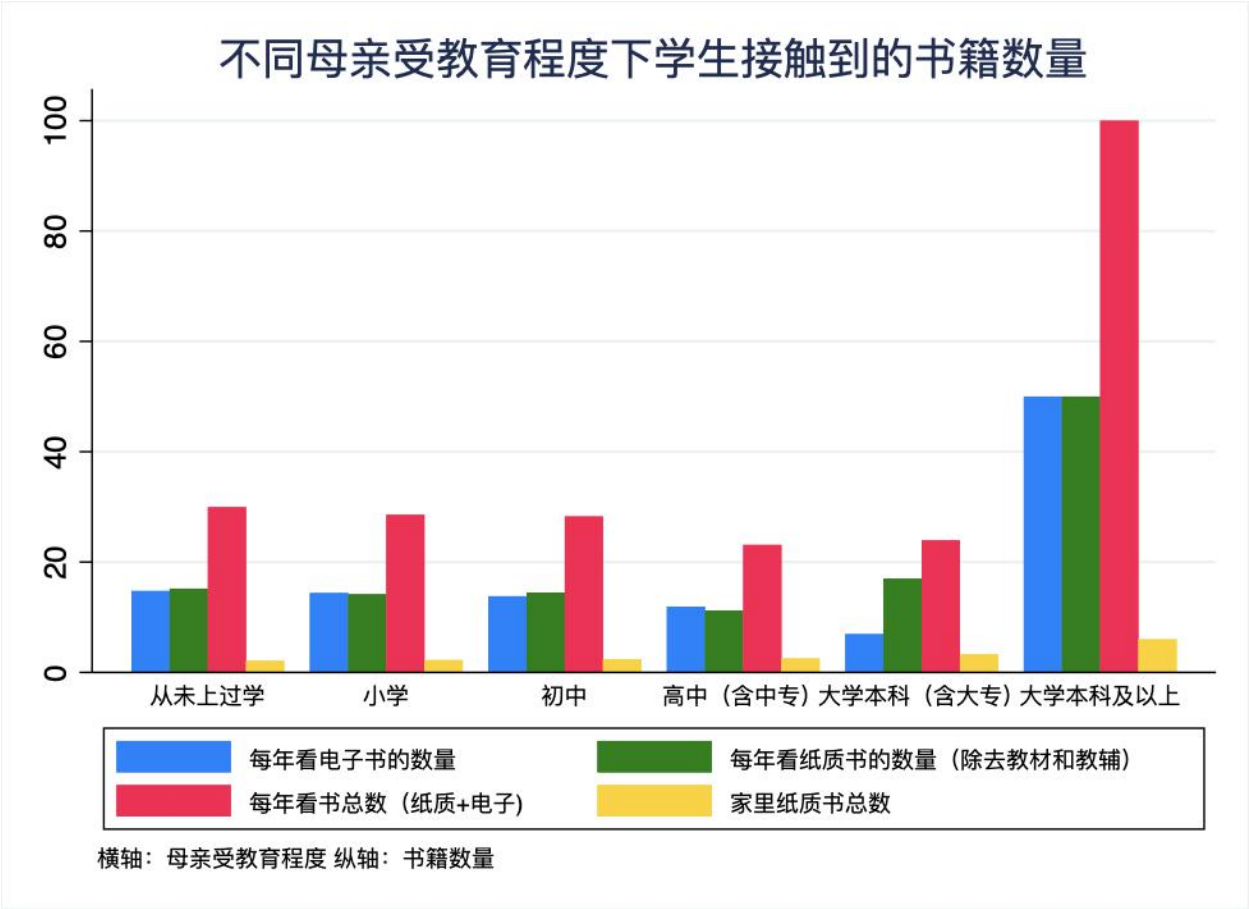
2、父母教育背景与学生教育资源

通过营前问卷，我们发现，随着父亲受教育程度增加，学生能够接触到更多的书籍（家里有更多的纸质书，而且能读更多的电子和纸质书），父亲是否受到过小学或以上教育对于学生接触的电子书数量尤其重要。

不同父亲受教育程度下学生接触到的书籍数量



横轴：父亲受教育程度 纵轴：书籍数量



与此同时，我们的数据显示学生能接触到的书籍资源（电子和纸质书）并没有随着母亲受教育程度增加而增多。值得注意的是，母亲有大学本科/大专学历的学生自我报告的看书数量相比其他学生要更低。这一发现和我们有关父母教育程度的发现较为相近。总结来说，我们的分析显示父母教育程度，尤其是父亲教育程度，对于参营学生的教育资源有很大影响。挚愿者对这一因素的理解可以帮助他们更好的帮助不同父母教育背景的学生。比如，他们可以根据学生父亲的教育背景更有针对性地提供书籍资源。

3、家庭收入

表 家庭收入与学校所在县平均人均可支配收入对比图

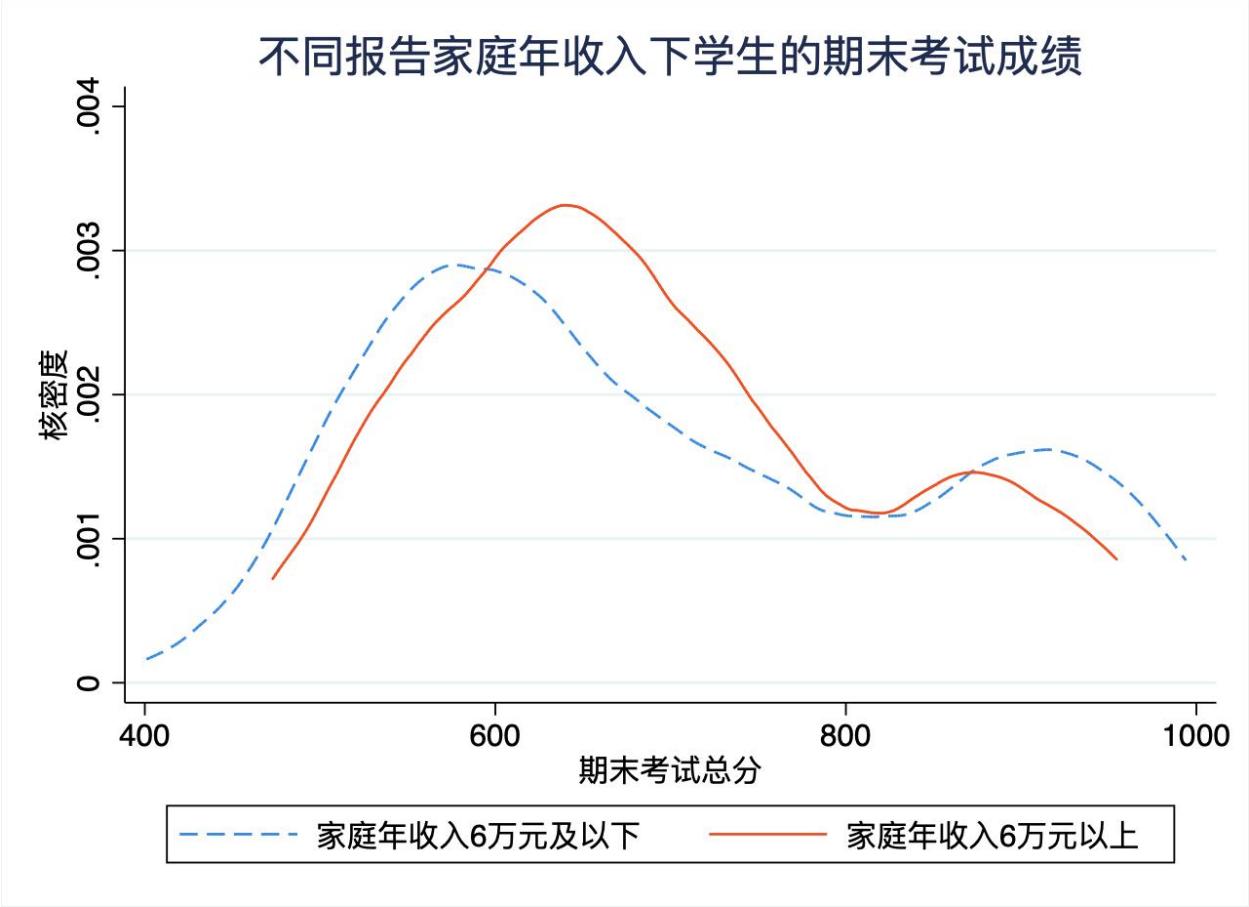
学校	%参营学生家庭收入 <平均人均可支配收入	对应县	是否 国家贫困县	平均人均可支配收入（元）
湖南怀化中方一中	4.95%	湖南怀化中方	是	17979
湖南邵阳城步二中	17.82%	湖南邵阳城步	是	12688
湖南怀化沅陵一中	12.87%	湖南怀化沅陵	是	15600
湖南怀化沅陵六中	1.98%	湖南怀化沅陵	是	15600
湖南永州江华二中	1.98%	湖南永州江华县	是	17364
湖南张家界桑植一中	21.78%	湖南张家界桑植	是	11431..5
贵州省正安一中	暂无数据	贵州正安		无

数据来源：各县 2019 年经济年鉴。注：收入数据为名义人民币（未调整通货膨胀，以 2019 年价格为基准）

该表格描述不同学校参营学生的家庭收入和县平均收入进行简单对比，并提供学校对应县城的其他基础经济信息。**多数参营学生家庭收入高于县平均收入。**但值得注意的是，学生就读的学校所在县与家庭所属县可能并未一一对应。

4、家庭物质条件与学生教育

1) 家庭收入与学生成绩



我们发现家庭年收入在 6 万元以上的学生的平均期末考试成绩（691 分）比年收入 6 万元及以下学生的平均成绩（669 分）更高，尽管两者相对的区别较小，但是仍然在统计意义上较为显著（年收入 6 万元以上学生平均分>年收入 6 万元及以下学生平均分， $p=0.0975$ ）。

5、学生自我认知

问题	平均值/满分	标准差
如果我尽力去做的话,我总是能够解决问题的。	3.61/5	0.724
即使别人反对我,我仍有办法取得我所要的。	3.24/5	0.707

对我来说, 坚持理想和达成目标是轻而易举的。	2. 66/5	0. 782
我自信能有效地应付任何突如其来的事情。	2. 88/5	0. 791
以我的才智, 我定能应付意料之外的情况。	2. 82/5	0. 766
如果我付出必要的努力, 我一定能解决大多数的难	3. 61/5	0. 765
我能冷静地面对困难, 因为我信赖自己处理问题的能	3. 36/5	0. 716
面对一个难题时, 我通常能找到几个解决方法。	3. 23/5	0. 726
有麻烦的时候, 我通常能想到一些应付的方法。	3. 53/5	0. 663
无论什么事在我身上发生, 我都能应付自如。	2. 80/5	0. 691
总体而言, 我对自己满意。	3. 31/5	0. 887
偶尔, 我认为自己不够优秀。	3. 77/5	0. 816
我感到我有一些优秀的品质。	3. 71/5	0. 693
我能够像大多数人一样办成一些事儿。	3. 66/5	0. 713
我感到自己没有什么好自豪的*。	2. 92/5	0. 985
偶尔我确实地感到自己没有用*。	3. 20/5	0. 975
我感到我是一个有价值的人, 自己同他人享有的价	3. 66/5	0. 726
我希望我能够更加认可自己。	4. 07/5	0. 654
我倾向于认为自己是个失败者*。	2. 33/5	0. 925
我对自己怀有积极的态度。	3. 76/5	0. 764
注: 1-5 代表非常不同意至非常同意。 其中标有“*”的为反向陈述, 即得分越低, 表明反应越正向。		

根据以上问题的回答, 我们有几个主要发现。**参营学生普遍对自己解决问题, 办成事情的能力有一定信心。**尽管学生们对自己有积极向上的态度 (回答平均分 3. 76/5), 我们也注意到**学生们普遍对自己缺乏自信心** (在 “偶尔, 我认为自己不够优秀” 这一问题下, 学生回答平均分为 3. 71/5), 而且尤其希望自己能够更有自信和更认可自己 (在 “我希望我能够更加认可自己” 这一问题下, 学生回答平均分为 4. 07/5, 是最高平均分的回答)。

4.2 学生的参与体验：夏令营

我们收集了学生在此次夏令营的满意度评价, 结果发现, 整体而言, 在夏令营前后, 学

生对 PEER 的认知和了解更加深入，具体反映在“我了解 PEER 这家机构”的得分显著提升，但尽管如此，这一了解依然停留在较为浅层。

这次夏令营整体符合学生的期待，尽管在不同学生之间可能存在一定的差异(标准差为 0.88)。但基本上学大都从夏令营中有所收获并同其他伙伴和挚愿者建立起了友谊。

表 学生在此次夏令营的满意度评价

陈述	前测		后测		后测 - 前测
	平均值	标准差	平均值	标准	平均值
我了解 PEER 这家机构。	2.57	0.91	3.19	0.80	0.62
如果让我个人选择，我可能不会选择来这次夏令营。*	2.38	1.15	2.18	1.07	-0.30
我很了解这次夏令营是干什么的。	3.18	0.92			
我有明确希望从夏令营学到的东西。	3.80	0.98			
我非常期待这次夏令营。	3.91	1.05			
我觉得这次夏令营符合我的期待。			4.20	0.77	
我觉得在此次夏令营中有所收获。			4.57	0.53	
我在夏令营中同其他伙伴和志愿者建立了友谊。			4.60	0.55	
注：1-5 代表非常不同意至非常同意。 其中标有“*”的为反向陈述，即得分越低，表明反应越正向。					

4.2.1 学生对研讨课的评价

整体而言，学生对研讨课感到满意（平均值 4.35±0.65），且从中学到了新东西（平均值 4.52± 0.57）。学生认为上课的老师对其进行了较好的支持，且课堂氛围整体积极融洽，如果还有一次机会，还希望选择这门课程(4.35±0.76)。

在被问及研讨课的整体体验和反馈时，绝大多数学生的落脚点为课堂氛围。我们发现，体验较好的研讨课主要以生动有趣的课堂气氛为主，带动了学生的参与；而对于某些体验有待提高的研讨课，最主要的反馈意见亦是希望其课堂气氛能得以更加活跃，而不至于沉闷。

学生对夏令营期间研讨课的满意度评价

维度	陈述	平均值	标准差
整体满意度	总的来说，我对这门课感到满意。	4.35	0.65
	如果让我再选一次，我还会选择这门课。	4.35	0.76
难度和新鲜感	我觉得研讨课的难度适中。	3.83	0.84

	我学习到了新东西。	4.52	0.57
课堂氛围和参与度	我积极参与到了课堂中。	3.95	0.78
	我会在课堂上走神。*	2.91	0.94
	这门课的课堂氛围积极融洽。	4.11	0.74
	在课堂中，我有机会充分表达自己的看法。	4.21	0.71
	我感受到了老师对我的积极关注和支持。	4.31	0.67
	我觉得这门课有意思。	4.27	0.73
注：1-5 代表非常不同意至非常同意。 其中标有“*”的为反向陈述，即得分越低，表明反应越正向。			

4.2.2 学生对社区探索课程的评价

整体而言，学生对社区探索课程抱有较为积极的态度，社区探索的确在某些程度上帮助学生对社区有了新的认识(4.30±0.71)，并点燃其为社区进行服务的意识(4.13±0.61)。学生的整体参与感相对较高。在反馈中学生们也提到，在社区探索课中，“我们分成几个小组去不同的地区探索不同内容，我们有分工，一起合作，这让我们体验到了团队精神。经过探索，也让我们对这个社区更加了解，对这里的事物更加了解，了解之后就会让我们更清楚以后我们该怎么做。”



图 学生对社区探索课程的评价

在被问及对社区探索课程的反馈和建议时，大多数学生对于社区实践相较于工作坊持有更加积极的评价，他们认为工作坊在教授时可以采取更加有趣的方式，目前的授课有时候会觉得枯燥以及课时太长。除此外，学生亦提到，社区实践的成就感很大程度上来自于集体合作，但在小组合作中，有时候个别同学会出现“划水”的现象，包括上工作坊时玩手机、外出调研时不积极等情况。如何采取有效的规范以更好地促进积极参与，是一个在开展社区探索课程时需要考量的问题。

学生对夏令营期间社区探索课的满意度评价

维度	陈述	平均值	标准差
整体满意度	我知道社区探索课程的目标是什么。	4.11	0.61
	我觉得社区探索课程没有意义。*	1.78	0.82
	总的来说，我对社区探索课感到满意。	4.20	0.62
课堂氛围和参与度	我觉得社区探索课很有意思。	4.22	0.67
	我积极参与到了社区探索课中。	4.13	0.69
	在社区探索的各个环节（如，研究问题的确定、调研方法的选择、行动方案的确定等），我有很强的自主权。	3.79	0.761
社区探索和功能	社区探索让我意识到我有义务为社区做些什么。	4.13	0.61
	社区探索让我相信我有能力让社区变得更好。	3.96	0.70
	社区探索让我对社区有了新的认识。	4.30	0.63
	社区探索让我更加热爱我的社区。	4.05	0.71

4.2.3 学生对夏令营整体的质性反馈

我们询问了学生在夏令营影响最深刻的事情，不少学生都提及了挑战赛，写到大家共同拼搏挥洒汗水的片段，除此外，社区探索亦让人印象深刻，因其使得很多学生迈开了第一步。下面我们节选了一些学生的反馈以带来实感：

-记得大家一起完成挑战赛时的激动 也记得大家一起出门调研时的快乐 谢谢遇见♡

-挑战赛同学们积极鼓励我，虽然我们是最后一个小组过关的，但是没有人去指责我，让我非常感动

-挑战赛我们挚友之家获得第一；研讨课一起做手工；在议题课程中大家一起思考，一起努力，为圆满完成计划而废寝忘食。。。。

-挑战赛让我们更加团结，社探活动让我们更多的参与进来，挚友之家让我感受到了家的温暖，ted 让我感受到了导师们的热情

-星空歌会，这个部分我真真的展开了歌喉，展现了自己，并且在这个活动中，我很开心！

-我们去敬老院的车上，老师知道我们晕车了，义无反顾的全体下车，步行回营

-社探的时候，我们议题组去了安场的木瓜场，那里的阿姨不仅热情地和我们介绍，还请我们吃了好吃的木瓜片，那真的很好吃！

-和议题组的同学拿着一张临时做的海报去拉客来观看我们的展览

-社探课上电话采访了向上老师 这是一次非常有趣和特别的经历

-印象最深的还那两次外出采访吧，我觉得自己有很大的进步，因为我平常都不怎么喜欢和陌生人说话的，所以我觉得这两次我很出色

-每天晚上的挚友之家复盘时间让我特别放松 感觉一天都收获满满 很充实

-时装秀，我第一次扮演了女性角色一女王，上台走秀

-某位残障融合组的同学带着文化保育的斗笠，走在了我们环保的队伍里。

-我第一次参加艺体组的时候 不可以接受 不知所措是枫枫来开导我 跟我谈心

-就是有一天晚上我们所有夏令营的人一起去看星星，一起在操场上玩，把那个可以拖动的梯子推来推去，还和导师合了影

-有很多成长。了解到了更多不一样的东西。增长了见识。比如 一起调研 一起分享 一起合作 一起学习

-挑战赛奔跑的身影，挚友之家的大家庭其乐融融，社探被热情回应和碰壁，，大家一起做产出，靳老师为我们表演，研讨课看电影……好多好多，慧慧姐的破音，舟扬姐的笑容，超能耐的玮华姐，呆萌的张宏毅，帅气的黄营长，我都记得，一切关于这个夏天的故事

最后，我们收集了学生想对 PEER 说的一些话，同读者作结：

-我很开心能参加夏令营，刚开始来时，我觉得我就是个局外人，什么活动都不想参加，但后来发现这些活动都很有意思，我开始变得有自信，有勇气，敢和他人说话，可以和陌生人流畅的说话，我也学到了很多知识，思考问题时更加全面了。

-感谢有你们的到来，给了我们一段难忘的经历，有了你们的陪伴，我们的这个夏天才真的有意义，真的有很多话想对你们说，还想再和你们有一次这样的相遇。有你们在，真好。后会有期，我会想你们的。

-我爱你们！我原本是有心理障碍的，但是这个夏天，是我人生中的转折点，我由这一段时间学到了许多东西，真的非常感谢

-谢谢各位哥哥姐姐，是你们让我学到更多的新知识和思想，以及看待问题的新思想，你们想我们的朋友一样，给予我关爱与帮助，你们为了让我们更好地了解新知识，不顾辛苦通宵制作课件，或带病给我们上课，谢谢你们！有空的话记得再来江华玩，欢迎你们哦。

-认识自己改变世界，希望每个人都平凡地度过自己的一生，做有意义的事，不负此生，

-后会有期。感谢这短暂的时间里 你们带给我们的改变与成长。你们辛苦了

-非常开心能够参加这次夏令营，也很幸运遇见你们，这段时间我真的很开心，我会珍藏这段回忆的，希望以后有机会加入 peer，去温暖更多人。



图 学生在夏令营中印象最深刻的事情



图 学生的留言

4.3 学生的素养提升

4.3.1 自我效能感

在夏令营前后，我们发现，无论是整体自我效能感，还是从具体维度来看，学生的自我效能感都有了不同幅度的增加。最重要的是，学生综合自信度，和对自己坚持理想，达成目标的自信，都有了较大幅度的增加。推测这可能是因为，在夏令营中学生突破了自己，在挑战赛以及社区探索中完成了自己之前不曾想过的任务，实现了个人目标。

表 2 志愿者自我效能感在参与项目前后的变化

陈述	前测		后测		差值
	平均值	标准差	平均值	标准差	
如果我尽力去做的话,我总是能够解决问题的	3.61/5	0.724	3.81	0.71	0.20
即使别人反对我,我仍有办法取得我所要的	3.24/5	0.707	3.37	0.78	0.13
对我来说,坚持理想和达成目标是轻而易举的	2.66/5	0.782	2.90	0.85	0.24
我自信能有效地应付任何突如其来的事情	2.88/5	0.791	3.27	0.78	0.39
如果我付出必要的努力,我一定能解决大多数的难题	3.61/5	0.765	3.72	0.73	0.11
我能冷静地面对困难,因为我信赖自己处理问题的能	3.36/5	0.716	3.57	0.74	0.21
面对一个难题时,我通常能找到几个解决方法	3.23/5	0.726	3.38	0.74	0.15

有麻烦的时候,我通常能想到一些应付的方法	3.53/5	0.663	3.70	0.64	0.17
无论什么事在我身上发生,我都能应付自如	2.80/5	0.691	3.06	0.73	0.26
注：1-5 代表非常不同意至非常同意。					

4.3.2 人际交往能力

在夏令营前后，我们发现，学生的人际交往能力整体并没有显著变化，在细致维度中，有一些维度的交往能力有非常小幅度的减少，但整体变化幅度微小。

表 学生人际交往能力在参与项目前后的变化

陈述	前测		后测		差值
	平均值	标准差	平均值	标准差	
我会在朋友面前展露真正的自己。	2.46	1.00	2.46	0.94	0.00
我对别人感同身受。	2.45	0.81	2.46	0.81	-0.05
在社交场合里,我如鱼得水。	2.93	0.95	2.94	0.89	-0.10
当我被错怪的时候,我会努力纠正别人的看法。	2.50	0.95	2.68	0.91	0.14
我和他人聊天是单方向的(要么我不停地讲,要么我总是听别人讲)。*	3.28	0.98	3.32	0.93	-0.03
当我和他人聊天时,话题的转换是流畅的。	2.41	0.90	2.51	0.90	0.05
我的朋友知道我的心情是开心的还是失落的。	2.55	1.03	2.46	0.93	0.01
在我和别人聊天中,我经常是描述事物,而不是给事物下判断。	2.67	0.86	2.58	0.83	-0.07
我的朋友相信我关心他们。	2.16	0.88	2.21	0.85	0.01
我能够达成我的沟通目标。	2.31	0.86	2.37	0.82	0.03
注：1-5 代表非常不同意至非常同意。 其中标有“*”的为反向陈述，即得分越低，表明反应越正向。					

4.3.3 自尊

在夏令营前后，我们发现，学生整体自尊有小幅度的提高。值得注意的是，在部分条目上诸如“总体而言，我对自己满意(diff = 0.34)”，“我感到我是一个有价值的人，自己同他人享有的价值一样(diff=0.19)”，学生有了显著的变化。推测这一可能结果是因为在夏令营中，面对一个有一个困难和任务，学生需要不断地突破自己和战胜困难，故提升了自我满意感和价值感。

表 学生的自尊在参与项目前后的变化

陈述	前测		后测		差值
	平均值	标准差	平均值	标准差	
总体而言，我对自己满意。	3.31/5	0.887	3.65	0.84	0.34
偶尔，我认为自己不够好。*	3.77	0.816	3.77	0.83	0.00
我感到我有一些优秀的品质。	3.71/5	0.693	3.88	0.68	0.17
我能够像大多数人一样办成一些事儿。	3.66	0.713	3.82	0.67	0.16
我感到自己没有什么好自豪的。*	2.92	0.985	2.90	1.05	-0.02
偶尔我确实地感到自己没有用。*	3.20	0.975	3.19	1.01	-0.01
我感到我是一个有价值的人，自己同他人享有的价值一样。	3.66	0.726	3.85	0.72	0.19
我希望我能够更加认可自己。*	4.07	0.654	4.13	0.65	0.06
我倾向于认为自己是失败者。*	2.33	0.925	2.41	0.96	0.08
我对自己怀有积极的态度。	3.76	0.764	3.95	0.71	0.19
注：1-5 代表非常不同意至非常同意。 其中标有“*”的为反向陈述，即得分越低，表明反应越正向。					

五、结论

5.1 项目的挑战和改进意见

结合以上评估内容，以下是我们认为项目方可以考虑改进和提升的维度。

线上课程

与 19SP 一致，项目方需要简化线上课程内容，减少线上课程的压力，尤其是注重从议题包的“连接度”与“清晰度”两者完善，为一些议题包制作提供更加清晰和便于理解的指引，使挚愿者更加明确议题包的产出目标；在内容层面上，抓住重点，适当删减，使得主题清晰，且脉络明确。更重要的是，发挥导师和工作人员的作用，积极组织高效的线上讨论或答疑，线上课程内容需要和线下有更好的联系，做到帮挚愿者参加线下培训作准备。详细请参阅报告相关部分。

线下拓展营

项目方可以根据挚愿者的投票和反馈适当调整不同工作坊和模块的比重。与往年一致，我们认为在设计和形式上需要“去理论化”，使挚愿者对社探研究方法更加清晰易懂。

在地调研

与 20SP 一致，项目方可以多给些行动指导，做好资源对接（前几届的营长报告，前几届的成果展示，积累的社区资源，挚行者，校方资源等）。在前期培训阶段，帮助挚愿者更清晰的明确社探的节奏，可能会遇到的困难，以便于在挚愿者在地调研实践期间就可以有针对性的思考。详细请参阅报告相关部分。

乡土教育实践

教授社区探索课程：1. 增加教案可读性，Train the trainers to train；2. 调整社探课程时长，考虑县城高中生的接受能力；3. 在线上培训中设计让挚愿者提前熟悉社探流程及教案的版块。

教授工作坊：1. 调整工作坊时长，考虑县城高中生的接受能力，减少不必要的工作坊内容；2. 重新考虑个别工作坊的必要性，若决定保留，在课程的设置上要在外出调研前给学生更多时间去消化，并思考更好的赋能挚愿者向中学生教授此类课程。

引导社探实践：明确预调研的在社区探索课程的位置；更好的平衡专业知识（调研方法和相关议题知识）的学习和外出调研的时长与次数。

教学技能：1. 强调课程营长有留心观察挚愿者的授课状态的职责，并引导教学经验的分享和技能的互相学习；2. 在线下选修工作坊的培训中，不只要另挚愿者熟悉课程内容，并要和挚愿者强调讨论如何更好的向中学传授此类内容，向挚愿者提供活动和课程设计的脚手架。

研讨课：决定是否要更明确更严格意义上研讨课的方式和目的，并匹配相应的体验课程和培训，比如如何引导学生思考，如何引导学生发文等。考虑到国内读书的挚愿者可能没有体验过需要由学生主导的小班研讨课，可以尽量避免把研讨课变成灌输型课堂。详细请参阅报告相关部分。

5.2 评估的局限性

5.2.1 评估设计上的局限性

此次评估选择了非实验设计（non-experimental design），没有设置对照组，而是在自然状态下，对参与者（挚愿者、学生）进行营前和营后的问卷填写，此设计比较适用于真实场景中的评估需求，但亦削弱了是否参与项目和研究结果之间的因果关系。一个可能的改进方案是在下次评估时，除了干预组（intervention），设计对照组（control），对照组的学生在干预组学生参与冬/夏令营的期间可以自由安排其假期活动（不参与冬/夏令营等目标性比较强的活动），并尽量成功实行对照组较为完善的数据收集。

5.2.2 评估方法上的局限性

此次评估主要采取问卷法和量表法等口头报告法作为主要的定量研究方法，即参与者通过自我评价来进行数据收集，此方法的局限性主要有二：其一，在于较强的主观性，尤其是在素养测量中，个人认知到的素养改变和其真正的素养变化可能存在偏差；其二，学生对问卷的接受度一般，如果问卷设计的较长，学生很难集中注意力从头到尾细致地填写，更可能会为了完成任务而选择一直选择“非常同意”，为了避免这种无效问卷，指导语的设计和发放前的指引很重要。

5.2.3 未来评估建议

提高数据使用度来协助跨时间段对比。我们建议未来评估更好的利用建立的 PEER 综合数据库，更为系统性地讲不同年度的 SP 项目数据进行对比，评估，从而总结出不同年度均出现的问题，建议和可提高部分，帮助未来项目提高设计和实施质量。