

# **2018PEER 服务-学习冬季项目**

## **评估报告**

—— 项目质量和有效性的考察

撰写人：马煜曦  
日期：2018年3月15日

# 一. 评估背景

## 1.1 项目背景

PEER 毅恒挚友是一家非营利组织，其愿景是“希望中国所有的学生都能获得应有的教育，开发自身的潜力，了解社区的需求，共创中国的未来”。2018 年 PEER 服务-学习冬季项目（以下简称 18WP）是 PEER 教育实践中的短期项目，主要通过在全国招募大学生挚愿者（与志愿者含义相同，为 PEER 的专属称呼），为其提供系列培训和支持来帮助其在县城开展针对初中生的教育实践。18 年 WP 的主要开展地点在浙江省三门县和浙江省天台县，合作对象分别为三门县有为图书馆和天台县家庭教育研究院。

18WP 的主要项目目标有二：

### 1) 为大学生挚愿者赋能

此项目以“服务-学习”理论作为主要依据，即希望挚愿者能够通过参与社会服务来改善所处环境，并进而通过分享和反思将实践所学内化，实现“学习”这一目标。为了让挚愿者能够充分地适应并平衡服务者和学习者这两个角色，PEER 将“服务-学习”过程划分成了 5 个阶段，并分别在相应阶段进行不同程度的支持。

5 个阶段的简述和目标如下：

- 第一阶段：线上课程(2017.12.1-2018.1.20)，目标是通过对一些基本教育理念、社会公益和其它相关主题的学习来进行知识储备，为其进行实践打下基础和建立项目全局观。
- 第二阶段：线下拓展营（2018.1.26-2018.1.28），目标是通过线下试讲、工作坊等一系列实践，来帮助大学生快速地掌握基本的教学技能。
- 第三阶段：地方项目式学习实践（2018.1.29-2018.1.31），目标是通过让大学生在当地进行一个社区探索的项目式学习，来了解在地资源，为其带领初中生开展社区探索奠定基石。
- 第四阶段：乡土教育实践，即冬令营（2018.2.1-2018.2.8），目标是通过初中开展冬令营，来亲历教学实践。
- 第五阶段：成长分享会（2018.2.9），目标是通过反思和分享，同同辈交流互相学习，将经验和知识内化。

通过以上较为系统化和结构化的过程，PEER 希望挚愿者能够在社会/社区、教学和个人成长等三个方面上有所增益（见下表 1-1）。藉此，项目最终希望挚愿者能够意识到其自身拥有进行创造和改变的潜力，并在之后的人生现实里具有行动的勇气。

## 2) 为初中生赋能

初中生直接参与 18WP 的第四阶段——冬令营，即作为挚愿者教育实践的接受方。冬令营的主要两个课程模块是阅读研讨课和社区探索课。

阅读研讨课利用小组研讨会的形式，即西方教育中的 Seminar 模式，平行开设多个主题的小组研讨会，并将交流、思辨、创造的精神注入其中。今年我们推出阅读主题的研讨课，挚愿者将会自主设计不同主题的阅读相关的研讨课。从中西方人文经典到近代科学史，从学习如何阅读到文本精读，学生们将置身于未接触过的知识领域，挣脱固有学习模式的束缚，开拓视野，启迪智慧。通过挚愿者与学生间的互动、讨论，学生们将从阅读材料和同学发言中汲取营养，积极思辨，成为知识的主动鉴别者和吸收者。

社区探索是 2018 冬季项目的核心模块，旨在提升学生对社区的理解，在“服务-学习”精神的引导下，学生将组成多人研究小组，由“探索-研究-行动-分享”四个步骤，从不同方面了解社区后对自身感兴趣的话题开展探究，通过社区行动为社区生活带来改善，并将最后成果向公众展示。本模块着重锻炼学生的社会洞察力、探索研究能力，增强他们的服务能力与社区意识。当挚愿者带领学生走进当地社区，发掘社区中的故事，了解社区居民的需求，熟悉了当地的文化和风俗习惯后，就可以带着学生运用项目式学习的方法，解决社区探索中发现的问题，也帮助社区居民更好地使用社区中的资源。学生在这个过程中提升了自己的沟通能力和解决问题的能力，更能接受不同社区文化的差异及个体差异，也更加关注社区的需要并相信自己能为社区带来改变[2]。

表 1-1 18WP 对挚愿者的预期目标以及达成的判断证据

目标类别	社会社区	教学	个人成长
目标	社区动员能力	习得社区探索课程和如何备课	提升自我效能感
	了解地方知识	了解教学理念、方法、设计	增强反思精神
	了解 NGO 知识	通过使用 UbD(Understanding by Design,一种教学设计方法)设计教学内容	提高自己的文化包容性
	如何去了解社区需求、发现问题、解决问题	了解受众学习特点	具有朋辈教育理念
	社会责任感		较强地共情能力
			增强和他人的联结
			提升沟通能力
			提升团队合作
			提升问题解决能力

表 1-1 18WP 对挚愿者的预期目标以及达成的判断证据

实做任务/ 其他证据	在地项目式学习	线上课程的学习和讨论（第二、第三单元）	填写服务日志
	填写服务日志	阅读研讨课手册的设计	每日例会（会议记录）
	周围社区和 NGO 调研	初中生学习特点调研报告书	挚友之家
	真人图书馆	线下备课和试讲	团队分工及规则制定
	线上课程的学习和讨论（第一单元）	填写服务日志	

## 1.2 评估范围和目标

此次评估工作的范围是评估 2017 年 12 月 1 日到 2018 年 2 月 9 日开展的 PEER2018 服务-学习冬季项目，据统计，该项目的有效参与大学生挚愿者人数为 32 人，有效参与学生总人数 90~100 人之间，覆盖浙江省三门县和天台县两个地区。

此次评估工作的评估目标旨在分别从实践和理论的角度分别回答两类核心的驱动性问题：**1) 项目的质量如何？项目开展得怎样？项目可以如何被改进？哪些因素可能会影响项目的开展？ 2) 项目是否有效？项目在多大程度上达成了其预期目标？项目是否能够带来改变？**

如项目背景中所述，18WP 针对不同的受益人有不同的目标，其中涵盖各个维度和不同层级（e.g.,短期、中期、长期），试图通过单次短期评估去检验所有目标的完成度的可行性较低，故此次评估对于第二个驱动性问题的回答并非是一次性面面俱到的。且因为此次项目有效性的评估主要采取自我报告法，对于一些实践操作相关的目标（比如了解如何备课、如何通过 UbD 进行课堂设计等）可以通过实作任务的方式得以评估，就不再此过多着墨。

此次项目质量的评估重点会放在受益人对于 18WP 中各个模块的满意度上。此次项目有效性的评估重点会从“赋能”这个关键概念出发，关注与两个核心主题相关的目标，即自我与他人。且鉴于挚愿者的服务-学习过程较长，对公益/志愿等内容进行了较多的学习和反思，故针对于挚愿者相关的有效性评估亦纳入了公益这一主题下的目标（见图 1-1）。

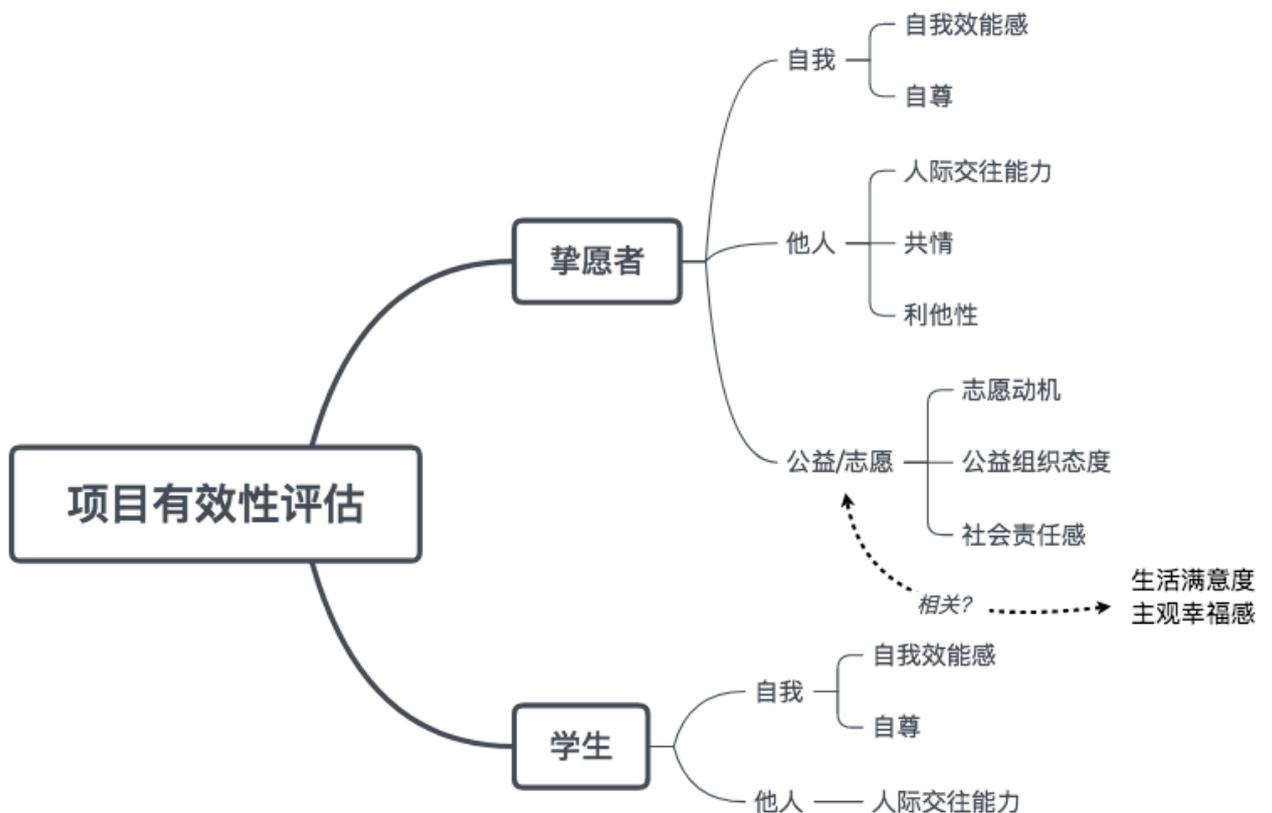


图 1-1 项目有效性的评估指标

## 二. 评估方法

### 2.1 参与者

此次评估工作的有效参与人由两部分构成。

- 1) 32 名大学生挚愿者（年龄 =  $21.13 \pm 2.25$ ），其中男生 9 人，女生 23 人。
- 2) 94 名学生，其中三门营地 45 人，天台营地 49 人。男生比例为 48%，女生为 52%。据统计，主要参与者为 7 年级和 8 年级的学生，7 年级学生占比 55%，8 年级占比 35%。

### 2.2 评估框架

此次评估采用柯氏四级培训评估模型（Kirkpatrick Model），简称 4R(reaction, learning, behavior, result)模型，其中 4R 分别代表着对受益人的 4 个评估水平[1]，见下表 2-1。

表 2-1 柯氏四级培训模型

水平等级	维度	内容	此次评估中的应用
第一级	反应评估	评估受益人对项目的印象和满意度	与驱动性问题 01 相对应
第二级	学习评估	评估受益人对学习目标的达成程度	与驱动性问题 02 相对应

**表 2-1 柯氏四级培训模型**

水平等级	维度	内容	此次评估中的应用
第三级	行为评估	评估受益人所学的迁移程度	因评估周期限制，不在此考虑
第四级	成果评估	在宏观上评估组织/社会层面上的改变和影响	因评估周期限制，不在此考虑

## 2.3 评估工具

此次评估采用定量和定性相结合的方法，其中定性的信息资料主要有以下几个来源：1) 挚愿者在第四阶段冬令营期间进行的中期复盘会议的记录和资料；2) 挚愿者的服务日志（PEER 设立的一种帮助挚愿者反思的工具，贯穿项目的线下实施阶段）；3) 挚愿者在项目结束后的末期反思报告。

定量研究主要采取问卷法和量表法，这两者都属于自我报告（self-report），即相比于实验和观察等方法较为主观。其中，问卷法的应用范围较广，由评估者根据项目特点进行设计，收集挚愿者和学生对项目的看法和建议，主要用以进行项目质量评估（驱动性问题 01）。量表则是研究者基于理论（theory）和构建（construct）编制的工具，具有信度（reliability，该量表是否具有跨情境的一致性，是否可靠）和效度（validity，该量表的问题是否真正地测量了某个概念）这两个衡量指标。具有较高信效度的量表能够较为客观地帮助评估者对一些抽象概念——在 18WP 中即个人成长相关的能力（competence）进行量化评估，即帮助开展项目有效性评估（驱动性问题 02）。

此次评估采取的量表有：

- 1) 关于慈善的态度量表（Philanthropy Scale）：由 7 个条目构成的 5 点量表，考察报告者对慈善的态度，可以反映社会责任感。
- 2) 对公益组织的价值判断量表（Charity Values Scale）：由 13 个条目构成的 5 点李克特量表，用以反映报告者对公益组织的态度。
- 3) 志愿的动机和原因量表（Volunteer Functions Inventory, VFI）：由 30 个条目构成的 5 点李克特量表，基于机能主义的哲学观（functionalism），用以考察报告者想要进行志愿活动的动机，可以分成以下 6 个维度：保护性动机（protective motives）、价值（values）、职业（career）、社交（social）、理解（understanding）、提升（enhancement）。
- 4) 关于帮助他人的态度量表（The Helping Attitudes Scale, HAS）：由 20 个条目构成的 5 点李克特量表，用以测量报告者自身对于帮助的信念、情感和行为。可以用以反映利他性（altruism）。
- 5) 人际反应指针量表（Interpersonal Reactivity Index, IRI）：由 28 个条目构成的 5 点李克特量表，用以反映报告者的共情能力。
- 6) 人际沟通能力量表（Interpersonal Communication Competence Scale, ICCS）：由 30 个条目构成的 5 点李克特量表，用以反映报告者的人际交往能。当 ICCS 用在学生上时，考虑到学生的注意力，故选用了 10 条目的缩减版。

- 7) 罗森伯格自尊量表 (Rosenberg Self-Esteem Scale) : 由 10 个条目构成的 5 点量表, 用以考察报告者的自尊。
- 8) 一般自我效能感量表 (General Self-Efficacy Scale) : 由 10 个条目构成的 5 点量表, 用以考察报告者的自我效能感。
- 9) 生活满意度量表 (Life Satisfaction Scale) : 由 5 个条目构成的 5 点量表, 用以考察报告者的生活满意度。
- 10) 主观幸福感量表 (Subjective Happiness Scale) : 由 4 个条目构成的 5 点量表, 用以考察报告者的主观幸福感。

## 2.4 评估流程

项目质量评估的开展主要在项目进行的不同时间点对志愿者和学生分别进行问卷的发放和回收, 并在冬令营中期 (2018 年 2 月 4 日) 组织志愿者开展中期复盘会、冬令营结束后进行志愿者反思报告的撰写和营地期间的每日服务日志的撰写。

项目有效性评估的开展采用前后测的方法, 针对于志愿者的有效性评估, 于项目初期发放量表, 因为题目较多, 故分别在 2017 年 12 月 1 日、12 月 26 日和 2018 年 1 月 22 日进行了三个批次的发放, 并于 2018 年 2 月 27 日进行后测。针对于学生的有效性评估, 分别于 2018 年 2 月 1 日和 2018 年 2 月 8 日进行量表的前后测。

## 2.5 数据分析方法

此次评估的数据分析主要利用 Stata 统计分析软件, 采用以下两种分析方法:

- 1) 描述性统计分析 (descriptive statistics), 主要用以通过某些统计量 (e.g., 均值、方差) 对数据进行整体的刻画。
- 2) 假设检验 (hypothesis testing), 属于推论统计, 用以验证假设, 比如“经过冬令营, 学生的自我效能感提高”即是一个假设, 假设检验可以利用统计方法帮助判断该假设是否成立。此评估主要采取配对 T 检验和方差分析 (ANOVA) 来进行假设检验。

# 三. 评估结果

## 3.1 项目质量评估

### 3.1.1 第一阶段: 线上课程

志愿者对线上课程的评价见表 3-1, 从中我们可以发现, 志愿者对线上课程整体满意且有收获, 且在一定程度上线上课程可以助力线下实践 (得分都高于 4+), 但仍然存在可以改进空间, 具体表现在:

- 1) 志愿者自我判断其参与度相对较低, 尤其是在按时完成学习任务这个指标上, 如何通过优化学习中的任务设置是一个可以思考的问题;
- 2) 目前 4 个模块的内容从整体满意度来看对志愿者有帮助, 且每个模块的目标较为清晰, 但是不同模块间的衔接和连贯有待强化, 模块间的内在联系有待澄清;

3) 目前的课程设置的强度稍强, 任务量过重, 挚愿者对“适当减少学习任务”表示了整体同意, 如何在有限的时间内, 将学习任务根据重要等级进行区分, 选择最为核心的任务, 是项目设计者需要考虑的问题。

**表 3-1 挚愿者对第一阶段——线上课程的问卷评价结果**

维度	分维度	陈述	均值(M)	标准差 (SD)
个人学习和成长	满意度	1. 我对线上课程整体满意。	4.23	.62
	满意度	3. 我喜欢线上课程布置的学习任务。	3.73	.73
	参与度	6. 我积极参与线上课程。	3.90	.94
	参与度	7. 我会按时完成布置的学习任务作业。	3.43	.99
	收获	4. 我从线上课程中有所收获。	4.57	.50
	收获	5. 我在完成学习任务的过程中有所收获。	4.60	.49
	收获	11. 我觉得线上课程有助于我实践。	4.13	.62
模块设置	设计	12. 我认为线上课程的课程设置目标清晰。	4.10	.70
	设计	13. 我认为线上课程 4 个单元的连贯性强。	3.80	.75
	强度	2. 我认为课程的强度太大。*	3.67	.79
	强度	8. 我觉得可以适当减少学习任务。*	3.77	.72
	强度	9. 我认为可以适当延长线上学习时间。*	3.00	.93
	强度	10. 线上课程对我来说是个负担。*	2.57	.76

注: 1-5 意味着非常不同意-非常同意, 故均值 > 3, 表示挚愿者整体同意该条陈述; 均值 < 3, 表示整体不同意; 均值 = 3, 表示没有明显偏好。标准差越大, 意味着挚愿者的选择差异较大。其中标记为\*的是负性陈述, 故分数越小 (越不同意) 表示对项目的评价越正向。

### 3.1.2 第二阶段：线下拓展营

挚愿者对第二阶段的线下拓展营的评价见表 3-2, 从中可以发现, 线下拓展营整体无论是从有用性、促进联结、参与感等方面都得到了较高的评价。挚愿者对第二阶段不同环节的有用性进行排序 (见图 3-1), 结果表明读书会 and 挚愿者 TED 分别位列有用性的末两位, 建议对这两个环节优化或者删改。

定性的分析见表 3-3, 可以发现, 虽然整体线下拓展营的质量较高, 但还是存在一定改进空间, 其中 1) 对社区探索课的课程逻辑进行提前梳理和增加备课比重, 以及 2) 通过延长拓展营时间或者删去不必要的环节来调整线下拓展营节奏, 是最需要关注的两个方面。

**表 3-2 挚愿者对第二阶段——线下拓展营的问卷评价结果**

维度	分维度	陈述	均值(M)	标准差(SD)
个人学习和成长	满意度	我对线下拓展营的开展整体满意。	4.26	.51
	有用性	我觉得线下拓展营对我整体有用。	4.26	.62
	参与度	我积极地参与了线下拓展营的各个环节和活动。	4.19	.47
	联结	通过线下拓展营，我同其他挚愿者建立了联结。	4.55	.50
	联结	我对线下拓展营中我所在的挚友之家的沟通情况感到满意。	4.52	.56
模块设置	强度	我觉得线下拓展营的强度较大。*	3.84	.72

注：标记为\*的是负性陈述，故分数越小（越不同意）表示对项目的评价越正向。

**表 3-3 线下拓展营的定性分析结果**

序号	议题	频次	具体说明（原文引用）
1	社区探索	9	先由导师带领所有挚愿者讨论社区探索课程的架构和目的；增加社区探索课授课培训，如讲解教案等；邀请课程总设计者带领大家厘清一下设计理念和课程间的逻辑关系；在第一天就决定大家社区探索课负责的部分，这样可以提前一些开始准备；讲解清楚冬令营的整体目标，课程设计逻辑，课时安排；增加关于社区探索如何做的讲座；最好能够过一遍社区探索教案，理清脉络；应增加社区探索课的集体备课时间；增加志愿者线下拓展时间，增加在社区探索方面的比重
2	整体设置	8	强度稍弱一点，如果工作坊（如非暴力沟通）找不到合适的教学者时，可取消；内容不变，时间可以扩展为三天，并且可以多创造和各个营点老师沟通的机会；时间更长一点；有些工作坊的授课质量不高，意义不大，应该把时间花在更能提高实际冬令营授课质量的事情上；时间加长，记得预留机动时间，避免时间拖延而使得有些本来很重要的东西被匆匆带过；时间可以再充足一点，工作坊后多一些实践机会，以及可以设置学习成果展示；时间可以拉长，强度可以缩短，其次是扩展营大多环节超时，没有按照课程表进行；增设集体阅读志愿者手册及讨论、答疑的时间；日程需要更宽松一些，为此可以延长拓展营总天数；
3	读书会	5	读书会的准备时间不够；书目是否可以有选择；组织可以更加有序；读书会部分读的书的难度/长度可以减短一些，方便大家可以真的完成阅读任务并且更多的参与讨论；读书会前应做好心理与目标建设，使读书会能与营期结合更紧密
4	引导和复盘	5	可以补充一个如何做复盘的工作坊，方便挚愿者之后带学生时更好地复盘；关于引导技巧及相处技巧内容可以再多些；课后总结；线下拓展营的每一个内容完成后可以给出更多的时间让挚愿者交流和回顾，这样学习效果可能会更有效；引导技巧工作坊在后来面对初中生的实际应用上帮助没有想象中大，可否考虑用一些之前夏令营/冬令营时跟学生相处时的实际案例/突发状况进行工作坊？

表 3-3 线下拓展营的定性分析结果

序号	议题	频次	具体说明（原文引用）
5	团队规则建立	4	天台组在讨论过程上浪费比较多无谓的时间，建议团队规则的建立也应该首先明确什么样的团队规则是有用且必要的再进行讨论；团队规则建立可以用更简单的规则，我的印象是是天台这边团队花了一两个小时只确定了一个规则，而且因为规则本身相对复杂，也并没有应用在冬令营的过程中；天台的团队规则建立环节，讨论效率较低，讨论方法没有起太大作用，可以事先对讨论方法进行实验；团队规则建立的罗伯特议事法在维持会场规则上具有很实用的作用，但是，没有给出实用范围，以至于天台小组在讨论小组规则时过分纠缠导致产出不多，希望能够把罗伯特议事法完善或给出注意事项。
6	团队建设	3	挚愿者作为一个团队，团建可以做的更加充分；过于紧张的安排感觉跟团队其他伙伴的沟通有点表面；除了挚友之家外，天台营和三门营的挚愿者们其实还没有过多的交流，可以增加一些团队活动；
7	其它		建议可以适当修改戏剧工作坊的时间分配——前面带着志愿者做练习体会联结的时间有点长，挤占了后面志愿者更感兴趣、更能引人反省的戏剧改编环节的时间；非暴力工作坊这两个部分虽然给我们提供了一些比较好的理论框架，但缺少实例；志愿者 TED 需要得到更好的反馈；营长培训会议；

注：频次越高表明这个议题被越多的挚愿者提出，在一定程度上意味着解决优先级最高。

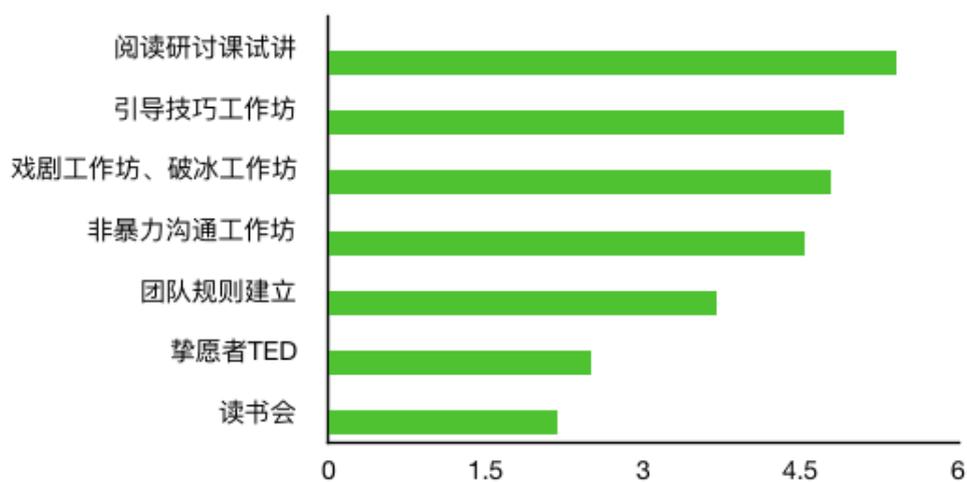


图 3-1 挚愿者对线下拓展营的不同环节的有用性排序（由高到低）

### 3.1.3 第三阶段：在地调研

挚愿者对第三阶段——在地调研的反馈见表 3-4。由此可见，虽然挚愿者都一致认同在地调研的必要性，但是却对在地调研的开展情况满意度一般，即此模块需要进行较大调整和改正。

根据定性数据的分析结果可以发现，如何更好利用在地资源和当地人的支持，是一个亟待解决的问题。尽管关于在地调研的时间安排问题被不少挚愿者提到，但这个问题背后的潜在问题是内容和结构的调整，通过更高效地调动资源、调整结构并增加引导来让每个环节充分发挥其作用，比单纯地增加时间可能更有意义。具体的意见和建议见表 3-5。

三门和天台营地间进行一个简单的对照，可以发现，三门和天台挚愿者的组间差异不大，在对“在地调研的结构清晰度”的认同度上，天台相较三门低，但两者的差异并不显著。

**表 3-4 挚愿者对第三阶段——在地调研的问卷评价结果**

维度	分维度	陈述	均值 (M)	标准差(SD)	三门	天台
个人学习与成长	必要性	我觉得在地调研的设置有必要。	4.58	.49	4.47	4.69
	收获	在地调研让我更加了解当地社区。	4.10	.69	4.07	4.13
	满意度	我对在地调研的开展情况整体满意。	3.48	.80	3.47	3.50
模块设置	时间安排	我认为在地调研的时间太短。*	4.03	.78	4.00	4.06
	内容结构	我觉得在地调研的安排具备清楚的结构。	3.26	.88	3.47	3.06
	强度	我觉得在地调研的强度安排适中。	3.58	.75	3.47	3.69
注：标记为*的是负性陈述，故分数越小（越不同意）表示对项目的评价越正向。						

**表 3-5 第三阶段在地调研的定性结果分析**

序号	维度	频次	详细内容
1	时间安排	9	实际上作为一种体验的话，时间差不多够了，因为在地任务卡和实际做的任务卡很有可能不一样；调研时间需要延长；增加时间；范围可以扩大，时间可以长一点；最好能再有一天自由探索的时间，让我们分小组自主地去了解天台，这样视角会比较多元；延长调研时间；时间太短；在地调研需要给予更多的时间；在地调研应该给出更长的时间

**表 3-5 第三阶段在地调研的定性结果分析**

序号	维度	频次	详细内容
2	资源整合和了解	7	整理和展示资源列表，并且挚愿者要针对资源列表集中进行讨论交流；在在地调研前，导师可以提供一些必要的资源列表供大家参考和选择；能不能拿到之前挚愿者和当地居民一起收集的资源清单；应该在调研开始之前给出详细的目的地清单和相关信息，而不是由志愿者从零开始寻找信息；提供可对接的资源，便于确定方向；在地调研的过程中我们收集的一些资源最后的利用率不太高，可以多强调一下这个方面；以及在地调研期间挚愿者应该充分有系统的对当地的资源进行了解；
3	当地人的支持和参与	7	需要当地人的适当支持；一开始最好有一个当地的导师，花一天时间能够带着我们更深入地走进社区；可以让当地的居民作为向导带领志愿者熟悉社区；可以联系当地人作为在地调研的引导导师，跟着 ta 完整的体验学习一次在地调研活动；应有对当地比较熟悉的人带领；缺乏与当地人沟通和了解；在地调研可以邀请更多当地与产业、文化、教育等相关的人与志愿者们进行分享。
4	内容和结构	5	在志愿者调研之前明确志愿者清楚知道调研目的及方法；关于人文地产景的明确含义应该在线上阶段就让大家明确；在地调研和示范课之间的关系可以明确一些；介绍访谈和观察的技巧；深度不够，浅尝辄止；
5	引导与讨论	4	调研中可以引导挚愿者们更多思考自己之后授课过程中相应环节应该考虑的技巧和注意事项；在开始之前多给予引导；以后多一些交流讨论的环节，而不要太过注重展示形式；可以花更多的时间引导我们去看一下这个社区有别于其它社区的一些东西，比如说天合文化博物馆之类的。
6	任务卡	3	不非要以任务卡形式，可以是一个街区的田野调查，再根据具体情况设计任务卡；任务卡设置与实际调研不匹配；在地调研的任务卡希望能够根据当地的特色制定或给出部分指南，以免在实际的开展中，偏离目标太远，达不到预期目标。
7	开展形式	3	让挚愿者在在地调研阶段提出问题并试图解决，如果受时间限制可以进行初步调查和过程预想分享；在地调研的全过程比较形式化，建议有大的调整——到达天台首先分头自由走进社区，带着问题回来听天台家研会的老师们做分享并有针对性地提问，在此基础上志愿者讨论得出希望调查的问题，带着这个问题二次出访调查，返回后分享结果并留出充足的时间讨论各类问题做深入探讨的可能性、这次调查的过程对后续引导学生调查的启示；集体备课环节，感觉更像是自己自由备课的时间，但是这段时间不够自己连续备完课程，并且挚愿者们平时都会商量备课情况，集体备课的用意不太明白；

### 3.1.4 第四阶段：冬令营

第四阶段的冬令营是 18WP 的最为重要的阶段，在为期 8 天的营地过程中，挚愿者需要自主地开展教育实践，学生作为这一阶段的参与者会体验各式各样的冬令营活动，且学生和挚愿者之间的双向互动也在不断生发。冬令营的质量评估分别从挚愿者和学生的视角开展，综合刻画了冬令营的开展情况。

#### 3.1.4.1 挚愿者反馈

挚愿者对冬令营的定量问卷评价结果见表 3-6。由此可以发现，整体而言，挚愿者从冬令营有较大的收获并且和学生建立了联结。但在冬令营期间的运营和管理上仍然存在改进空间，营长的领导和统筹能力有待进一步提高，一个可能的对于项目设计者的启发是将营长培训模块化或者给予营长们一定的权威建立的时间，而非等到冬令营期间进行较长的团队磨合；在自我授课这一方面，挚愿者对于个人的阅读研讨课满意度一般，这可能同绝大多数挚愿者都是首次面对学生上课而欠缺经验有关，与此同时，数据表明挚愿者对社区探索课的课程结构和逻辑还需要进一步熟悉，且通过图 3-2 发现，观影会、学生 TED 和挚愿者 TED 的必要性相对排名靠后，建议项目设计者可以适当地精简模块来最大限度地发挥每个模块的功能和效用。

三门和天台营地间的挚愿者反馈进行一个简单的对照，可以发现，同在地调研不同，在冬令营阶段，三门和天台之间存在一定的区别。具体表现在：1) 天台挚愿者对社区探索课的必要性认同显著性地高于三门 ( $F(1,29) = 4.83, p < 0.05$ )；2) 虽然两营的挚愿者都认为自己同学生建立了深入的联结，但是天台挚愿者相比于三门挚愿者对自己和学生建立了联结的认同度更高 ( $F(2,29) = 3.60, p = 0.068$ )；3) 虽然没有达到显著性差异，但是三门挚愿者似乎更加满意自己所在营地的运营状况并且认同阅读研讨课的必要性。

表 3-7 反映了挚愿者对于冬令营期间存在的建议和意见，其中内部管理设计到其对自身团队运营情况的反思，对项目设计者来说的参考价值与其它相比偏低，鉴于条目过多，故暂时只经过了简单地整合。但从表中亦能够大致推论，社区探索课亟待较为迫切的改进。

**表3-6 挚愿者对第四阶段——冬令营的问卷评价结果**

维度	分维度	陈述	均值 (M)	标准差 (SD)	三门	天台
个人体验	收获	我从冬令营中有所收获。	4.74	.44	4.80	4.69
个人体验	联结	我和学生建立了深入的联结。	4.23	.66	4.00	4.44
运营和管理	满意度	我对我所在营地的团队运营状况感到满意。	3.87	.75	4.07	3.69
运营和管理	实际领导力	我认可两位营长的管理和领导能力。	3.81	.69	3.67	3.94
运营和管理	假设领导力	我觉得如果让我来领导，我能比他们管理得更好。*	2.68	.59	2.60	2.75
社区探索	熟悉度	我了解并熟悉社区探索课的结构。	3.94	.67	3.80	4.06
社区探索	必要性	我认为社区探索课对初中生很有必要。	4.23	.75	3.93	4.50
阅读研讨课	满意度	我对我的阅读研讨课感到满意。	3.71	.63	3.73	3.69
阅读研讨课	必要性	我觉得我所上的阅读研讨课对于初中生而言意义不大。*	2.13	.66	1.93	2.31

注：标记为\*的是负性陈述，故分数越小（越不同意）表示对项目的评价越正向。

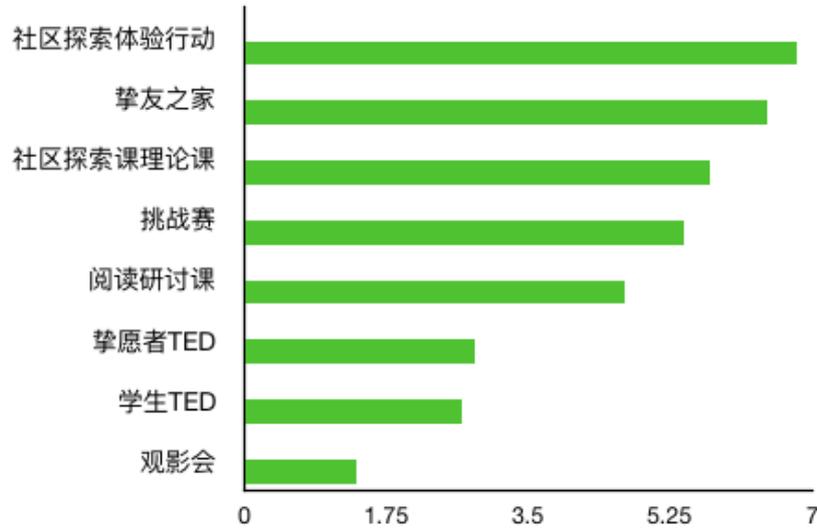


图 3-2 挚愿者对冬令营模块存在必要性的排序（由高到低）

表3-7 挚愿者对冬令营的定性分析结果

维度	详细内容
阅读研讨课	阅读研讨课：因为时间太短，阅读研讨课以技能为导向不太现实，向学生介绍一本书更合适；阅读研讨课的选课有必要让学生在开营前就选，有必要提前下发阅读材料；冬令营阅读研讨课课时太短，在课时不变的情况下，建议可以选择学生耳熟能详阅读过的书，但挚愿者引入新的学科视角和议题讨论；建议中午休息的时间可以利用有为图书馆的资源组织30分钟的自由阅读；阅读研讨课的开设主题应由导师进行筛选，部分主题不适合初中生；建议可以从一开始就把阅读研讨课程的定位简化一下，定位成分享一本书本身的一些观点帮学生们开拓视野，降低挚愿者心理落差。
社区探索课	社区探索课：社探的结构要让志愿者更清晰一点；内容紧凑，阅读研讨课和社区探索课可以考虑整体分开上；把实地社区探索时间拉长，并分成更多块，让同学们有更多社区探索机会和团队反思复盘迭代机会；从冬令营刚开始就应该让大家知道社区探索课的地位和整体设计思路；社区外出探索可以尝试放在理论课之前，时间适当延长；社区探索的理论部分可以结合学生所在社区的具体情况进行讲解，这样可以加深学生对自己所在社区的了解；社区探索课时间太短，学生们很难在短时间内找准主题想好行动方案，以及我们、学生自己、学生家长、合作方面对于社区探索板块到底有无期待、有怎样的预期、这些预期是否相差很多，这些也需要在课程设计中考虑进去；社区探索课程中体验社区的部分可以再增加一些，让学生有充分的试错空间；减少社区探索理论课的授课时间，并对授课内容和方式进行调整；社区探索要提供一些参考方向或当地可用资源，不然难以确定探索对象；增加社区探索的时间；社区探索课可增加更多的体验时间；在教学初期应该对整体课程设计做一个解读，避免浪费必要的课时和错误解读课程；团队交流与团队规则希望能够提前，让初中生建立一个良好的团队，从团队开始参与社区探索课程；减少社区探索课程中的方法论，简化专有名词，方便初中生理解；感觉社区探索课没利用好，挚愿者的准备和实践是断开的；社区探索课的课程准备可以提前到线上培训，特别是社区探索的选题；社区探索示范课需要让挚愿者们先体验了一下在地调研的全流程；社区探索课的设计者可以在拓展营部分多分享每个环节的设计初衷和必要性；社区探索课里我们想要达成的目标有些太多了，可以做适当的删减或者简化(在实施中因为时间比较短会有一些每个部分只是稍微接触了一点的感觉，很难说学生“学会了”每个部分或者说对每个部分都能有很深的体会和印象)。
挑战赛	挑战赛：挑战赛破冰多一些；应该更多设置挑战赛之类的项目，
整体	整体：课程设置太紧；应该要求挚愿者集体备课，而非个人单独准备后期课程，课程的体系非常重要；必须在营前和营中有充分的机动时间（营前激动时间可以进行冬令营各环节目标的确认、课程整体逻辑

	辑的讨论与确认；营中机动时间供志愿者反馈教学问题、调整后续教学安排与策略。)；课间休息短，课程安排可以适当调整；课程的安排和时长可以调整；给挚愿者更大的自由度去安排；所在营地的挚愿者相互了解磨合的时间是否可以增加一点；营长人选定的是否可以早一些，方便营长做更多准备；给予挚愿者更多时间和空间；线下培训时间可以加长；建议在开营前大家一起顺一遍这几天的流程；在前期的拓展营和在地调研里多增加一些初中生心理和初中生在课堂上/营地过程中可能会有的问题的探讨以及一些在跟他们相处过程中可以注意的事项的探索；真人图书馆环节如果需要开展，需要事先强调重要性，否则容易困惑；挚友之家的时间可以适当灵活；加强对引导能力的培训；
TED	TED: 挚愿者TED既然是要给学生讲就应该更注重选题和内容，要迎合学生的兴趣点和理解能力。
导师	导师：天台营在地导师在营期开始前应该较多的介入挚愿者团队，做一个方向的把握和引导，毕竟只有7天，试错成本太大了，挚愿者团队的团建非常重要；在天台营期中导师给予志愿者的引导及答疑；
挚友之家	挚友之家：挚友之家中减少一些形式化的总结，比如KWL，因为效果不是很明显
内部运营和管理	内部运营和管理：开营前先规定好物资使用规则和摆放位置；小组评比表应该张贴在更明显处，结营时就各组得分情况进行奖励等反馈；分工除了营长外，可以考虑再单设后勤等工作组，协助营长进行物资采买以及和合作方沟通等事宜；要加强落实力度，每件事情安排责任人；白天不需要全员进挚友之家小组，便于备课；在准备大型活动时的策划完成后，要确保每个人的对接对象；例会之前发议程；挚愿者实现跟学生介绍办营地的目标

### 3.1.4.5 学生反馈

表 3-8、表 3-9 和表 3-10 分别代表学生对阅读研讨课、社区探索课和挚友之家的评价，从中我们可以发现，学生相对抱有比较积极的评价。这里的部分原因可能是去匿名化导致其遭受评价压力，从而让学生倾向于选择看起来更为正向的选项。虽然分数都普遍偏高，但仍然可以通过观察一些细微的对比来进行分析，比如我们可以发现，1) 三门学生对阅读研讨课的有趣性的认同要高于社区探索课，而天台学生却相反；2) 相较于其他陈述，“社区探索课的难度有些太大，有些任务难以理解“和”社区探索课的任务量有些重”得到相对较低的认同。

除此外，我们可以发现天台学生的正向评价要相对高于三门学生，这大概率是同发放场景和学生精力的差异相关，三门学生的问卷填写在冬令营最后一天早晨的挚友之家由课程营长组织各个挚友之家进行统一填写，而天台学生的问卷填写则是在冬令营结束后学生各自在家里填写，后者历经了下午的社区探索课成果展示以及结营，可能更容易产生对冬令营的正向情绪和评价。

表 3-8 学生对阅读研讨课的评价结果

维度	分维度	陈述	均值(M)	标准差(SD)	三门	天台
个人学习和成长	收获	我学习到了新东西。	4.53	.67	4.49	4.56
	收获	经过这门课之后，我对这本书的理解深入了。	4.41	.74	4.39	4.44
	参与	我积极参与了课堂任务。	4.32	.76	4.31	4.34
	参与	这门课的课堂氛围积极融洽。	4.37	.77	4.42	4.33
	参与	我会在课堂上走神。*	1.84	.97	1.80	1.87

**表 3-8 学生对阅读研讨课的评价结果**

维度	分维度	陈述	均值(M)	标准差(SD)	三门	天台
	满意度	我觉得这门课有趣。	4.55	.68	4.50	4.59
	满意度	我对这门课的老师感到满意。	4.60	.56	4.59	4.62
	满意度	我愿意把这门课推荐给我的同学。	4.51	.70	4.49	4.53
课程 设置	设计	我觉得老师布置的作业对我有帮助。	4.31	.86	4.24	4.38
	设计	当我有困难的时候，老师会积极支持我。	4.44	.70	4.32	4.55

注：有\*标注的为反向陈述，即分数越低表明评价越高。

**表3-9 学生对社区探索课的评价结果**

维度	分维度	陈述	均值 (M)	标准 差 (SD)	三门	天台
个人 学习 和成 长	满意度	我对社区探索课整体满意。	4.50	.56	4.36	4.63
	满意度	我觉得社区探索课很有趣。	4.47	.71	4.24	4.67
	满意度	我愿意把社区探索课推荐给我的同学。	4.57	.64	4.49	4.65
	收获	社区探索课让我对家乡了解更深。	4.47	.72	4.33	4.59
	收获	社区探索课让我思考问题更加深入。	4.54	.58	4.42	4.65
	收获	社区探索课教会了我很多新东西。	4.50	.66	4.33	4.65
课程 设置 和教 学	设计	我觉得任务卡的设计有帮助。	4.45	.68	4.31	4.57
	设计	社区探索课的难度太大，有些内容难以理解。*	2.89	1.11	2.91	2.88
	设计	社区探索课的任务量有些重。*	2.78	1.05	2.87	2.69
	设计	社区探索课的老师给了我许多帮助。	4.50	.68	4.38	4.61

注：有\*标注的为反向陈述，即分数越低表明评价越高。

**表3-10 初中生对挚友之家的评价结果**

维度	陈述	均值 (M)	标准 差 (SD)	三门	天台
引导方式	导师能够用积极和令人感到舒服的方式指导我。	4.68	.57	4.50	4.84
	导师对我很有耐心。	4.70	.57	4.54	4.84
	导师能够鼓励组间成员的积极沟通和互相学习。	4.69	.56	4.57	4.81
	在导师组织的讨论中，导师比较好地把控了时间。	4.44	.72	4.43	4.45
引导效果	导师能够帮助我更好地适应新环境。	4.70	.52	4.59	4.80

导师带给我的东西不仅仅局限在此次学习经历还可以应用更广泛的场景里。	4.68	.58	4.53	4.81
-----------------------------------	------	-----	------	------

### 3.1.5 第五阶段：成长分享会

成长分享会为 18WP 的最后阶段，挚愿者需要聚集进行反思和结营，图 3-3 表明了挚愿者对当日的不同环节的满意度排序，可以发现，篝火晚会和挚愿者聚餐的得分较低，且根据表 3-11 中挚愿者对具体环节的反思，我们可以发现，更加自由和真诚的反思和互相分享是挚愿者最为需要的。建议项目设计者可以以“分享”为核心出发去设计相应的机制(e.g.,适当的破冰)来使得分享更加开放和自由，而不是漫无目标地设置活动内容。具体建议和意见参见表 3-11。

表 3-11 挚愿者对成长反思会的定性数据分析

维度	频次	内容
分享	13	有反思、感悟和体会的小团体内部分享，有导师（或旁人）的观察、总结、鼓励与批判；增加更多自由分享感受的环节；个人总结也可以让挚愿者在结营前做好，然后在分享会上有个人的总结分享；我觉得多一些大家的分享更重要，让每个人都有机会表达；更多开放性问题与分享；仪式感的流程可以少一点，可以多一些挚愿者之间、挚愿者和导师间自由交谈的时间；希望能有更多志愿者相互交流、分享的时间；多一些大家的感想发表，可以带领大家一起回顾温暖记忆；挚友之家可以有内部的分享，且加入具有仪式感的活动；营地总结要实事求是，既要说优点也要提问题，和志愿者分享感动的瞬间；以分享会的模式进行，3-4 人为一个小组，在组内对本次冬令营进行分享；最后可以多以挚友之家为单位讨论议题和分享经验，人少一点可能更有益于讨论，每个挚友之家的人互相之间也都相对比较熟；给出时间让挚愿者之间进行自由的交流和分享
整体	6	在结营的早上有一些活跃的活动把大家重新联结在一起下午的志愿者分享缺乏一个舒适的氛围；两个营地的挚愿者之间有更多的互动；添加合影环节；有更多有趣的活动，不要太多烧脑的环节；有仪式感，有真心话；增加更多仪式感
地点	4	选择室内暖和；首先是结营的地点，应该选在较为正式较为有仪式感的地点；在更暖和一点的地方结营就会更打动我了；太冷
媒体资料	4	可能多放一些冬令营花絮视频会比采访视频更打动我；煽情视频；如果能提前录一些学生的视频，比如他们想和挚愿者说的话等等，在当天放出来，估计会让大家很感动；多一些关于营期片段的回顾会更好
篝火晚会	3	然后如果是晚上大家围坐在一起看视频和回顾全程的话会更感动；大家可以在篝火晚会环节有更多的感受和心里话分享；类似围炉夜话的活动可以适量减少或者每次活动可以加长时间明确主题；

表 3-11 挚愿者对成长反思会的定性数据分析

维度	频次	内容
挚愿者小剧场	2	小剧场很尬，不知为何需要演出，仪式上还是要更感性一点；挚愿者小剧场感觉很奇怪，全程没什么参与感。
环节设计	1	可以尝试在挚愿者见面的第一天就抽签配对，比如我抽到张三，那么整个营期我就要注意观察他的优点并记录下来，结营前统一收取大家所写的文字，然后在结营仪式上读出来，请大家猜描述的是谁；
走进天台	1	走进天台这个部分有些鸡肋，如果用这个时间做些别的事情可能更有意义。

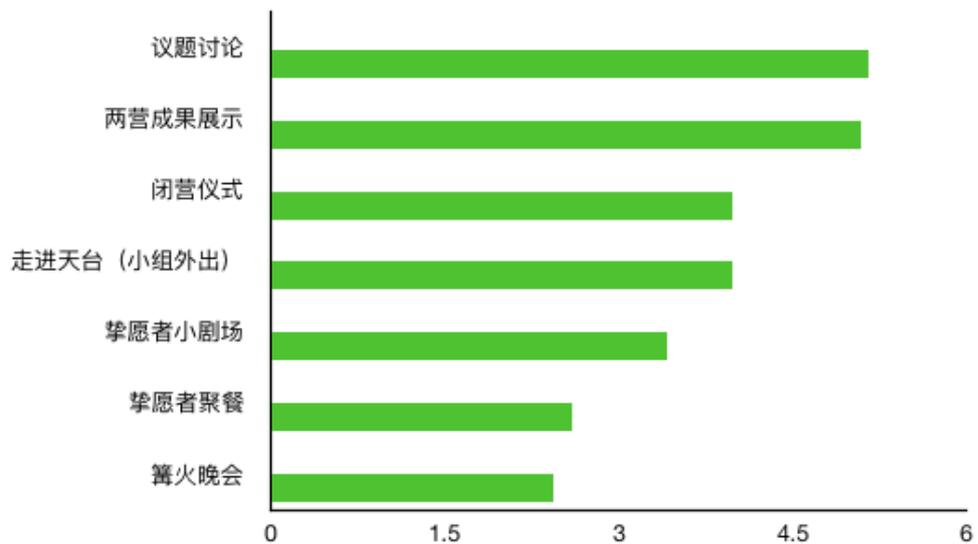


图 3-3 挚愿者对成长分享会环节满意度的排序（由高到低）

### 3.1.6 导师制度

总体而言，挚愿者认为导师制度是必须的，表现在三个方面：其一，对陈述“冬令营期间的两位导师给予了我们支持”的认同程度得分为  $4.32 \pm 0.59$ （三门和天台分别为 4.40、4.25）；其二，对陈述“我认同冬令营期间的导师设置没有太大必要”的认同度为  $1.71 \pm 0.63$ （三门和天台分别为 1.67、1.75）；其三，对陈述“我觉得我所在的挚友之家导师对我基于了帮助和支持”的认同程度为  $4.48 \pm 0.56$ 。

挚愿者在线上课程对导师引导能力的评价见表 3-12, 可以发现导师目前的一般展示能力 (e.g.,鼓励成员成为小组中的一员, 帮助成员从旧环境向新环境过渡)、信息传递能力 (e.g.,提供额外信息帮助小组学习) 以及调动能力 (e.g.,鼓励组内的正向互动和相互学习) 较好, 但在活动组织这块需要强化。建议项目设计者事先明确导师要组织的具体活动以及在其中扮演的身份, 在培训导师的时候, 区分“要求”和“建议”, 前者是硬性任务, 后者是有余力而为之。

表 3-12 挚愿者对线上课程导师引导能力的评价

维度	陈述	均值 (M)	标准差 (SD)	MY	CZ	ZC	WX
一般展示能力 (general presentation facilitation skills)	1.导师能够用积极和令人感到舒服的方式指导我。	4.24	.64	4.56	4.11	4.33	3.86
	2.导师能够帮助我更好地适应新环境。	4.18	.51	4.44	4.11	4.11	4.00
	3.导师能够帮助我反思我所知道的东西并为下一步学习做好准备。	4.24	.55	4.56	4.11	4.22	4.00
	4.导师能够传递他/她的热情。	4.24	.69	4.78	4.00	4.22	3.86
	5.导师能够清楚地沟通没有障碍。	4.35	.48	4.56	4.33	4.33	4.14
	<b>均值(M)</b>	<b>4.25</b>		<b>4.58</b>	<b>4.13</b>	<b>4.24</b>	<b>3.97</b>
信息传递能力 (Informing skills)	6.导师能够及时并且准确地提供重要的信息。	4.35	.54	4.56	4.33	4.22	4.29
	7.导师能够帮助我获得新知识。	4.18	.62	4.56	4.11	4.22	3.71
	8.导师能够引发小组间成员进行讨论。	4.15	.73	4.78	3.78	4.22	3.71
	<b>均值(M)</b>	<b>4.23</b>		<b>4.63</b>	<b>4.07</b>	<b>4.22</b>	<b>3.90</b>
调动能力 (Involving skills)	9.导师能够帮助我走在正确的学习轨道上。	4.18	.51	4.44	4.11	4.22	3.86
	10.导师能够在讨论中调动所有组员参加。	4.15	.69	4.67	3.89	4.33	3.57
	11.导师在引导讨论时候能够采取开放性问题和认真倾听并进行总结。	4.29	.71	4.89	3.89	4.44	3.86
	12.导师能够在小组存在困难的时候给予帮助。	4.29	.57	4.67	4.11	4.33	4.00
	13.导师能够鼓励组间成员的积极交互和互相学习。	4.15	.55	4.56	3.78	4.22	4.00
	14.导师的关注点在于小组全体而非仅在小组长上。	4.32	.53	4.67	4.22	4.33	4.00
	<b>均值(M)</b>	<b>4.23</b>		<b>4.65</b>	<b>4.00</b>	<b>4.31</b>	<b>3.88</b>
迁移和计划的能力	15.导师带给我的东西不仅仅局限在此次学习经历还可以应用到更广泛的场景里。	4.21	.68	4.67	4.00	4.33	3.71
	16.导师帮助小组关系变得更加紧密。	4.06	.68	4.67	3.78	3.89	3.86

**表 3-12 挚愿者对线上课程导师引导能力的评价**

维度	陈述	均值 (M)	标准差 (SD)	MY	CZ	ZC	WX
(planning/ applying skills)	17.在导师组织的讨论前，导师经过了充分的准备。	4.29	.62	4.78	4.00	4.33	4.00
	均值(M)	<b>4.19</b>		<b>4.70</b>	<b>3.93</b>	<b>4.19</b>	<b>3.86</b>
活动组织能力	18.导师的引导明确而非含糊。	4.03	.98	4.44	4.22	3.89	3.43
	19.在导师组织的讨论中，导师比较好地把控了时间。	4.00	.84	4.56	3.78	4.11	3.43
	20.导师能掌握我的学习进度并督促我更好地学习。	4.15	.65	4.67	3.67	4.22	4.00
	均值(M)	<b>4.06</b>		<b>4.56</b>	<b>3.89</b>	<b>4.07</b>	<b>3.62</b>

## 3.2 项目有效性评估

### 3.2.1 学生的能力评估

学生在营前和营后在不同能力上的得分见表 3-13，利用配对样本 T 检验，可以发现，1) 学生营后的人际交往能力得分要显著高于营前 ( $t1(85) = 2.49, p < 0.05$ )；2) 学生营后的自尊量表得分要显著高于营前 ( $t2(85) = 2.23, p < 0.05$ )；3) 学生营后的自我效能感得分比营前高，两者的差异边缘显著 ( $t3(85) = 1.80, p = 0.075$ )。故可以推论，以学生为主体，冬令营对其有较好的效果。

**表 3-13 学生营前和营后能力的变化**

能力名称	营前均值	营前标准差	营后均值	营后标准差
自我效能感	3.61	.59	3.71	.61
自尊	3.37	.47	3.45	.54
人际交往能力	3.71	.49	3.82	.54

### 3.2.2 挚愿者的能力评估

挚愿者在营前和营后在不同能力上的得分见图表 3-14，利用配对样本 T 检验，发现挚愿者营前和营后的差异没有显著差别，且有些条目出现不明显的降低，即项目在以下能力上对挚愿者的影响相对有限。几个可能的解释：1) 大学生挚愿者其对于自我的认知已经比较稳定，且绝大多数能力的增进需要一段较长时间的积累，而非短时之功；反之，对于大学生而言，诸如 PEER 这样的短期体验更容易对其知识和观念上产生影响，比如收获新知识或者开拓新观念；2) 且通过需求分析，很多大学生挚愿者参与 PEER 冬令

营的一大原因是结交志同道合的朋友，即社交需求而非能力提升，故其参与的动机也间接支持为何能力变化的可能性较低。

表 3-14 挚愿者营前和营后能力的变化

能力名称	营前均值	营前标准差	营后均值	营后标准差
社会责任感	3.07	.24	2.97	.21
利他性	78.22	6.06	75.63	6.44
志愿的动机	4.00	.39	3.91	.40
自尊	3.38	.41	3.44	.44
自我效能感	3.57	.37	3.62	.47
共情	3.48	.32	3.41	.30
人际交往能力	3.84	.29	3.85	.34
生活满意度	16.23	3.20	16.71	3.61
主观幸福感	14.68	2.56	14.65	3.30
公益组织价值态度	对于公益组织的态度和价值，前后没有变化*			
注：带有*的条目因为每个陈述各自为一个独立建构，故为方便呈现，只描述结论。				

## 四. 讨论

### 4.1 评估设计的局限性

此次评估选择了非实验设计 (non-experimental design)，没有设置对照组，而是在自然状态下，对参与者（大学生挚愿者、初中生）进行营前和营后的问卷填写，此设计比较适用于真实场景中的评估需求，但亦削弱了是否参与冬令营和研究结果之间的因果关系，比如在对项目有效性进行评估时，我们发现对于初中生来说，营后的自我效能感、自尊以及人际交往能力高于营前，这可以让我们得到冬令营的积极效应这一结论，但尽管如此，仍然无法排除安慰剂效应（即加入让初中生自由地玩耍一阵子，可能也会产生这样的结果），故无法推论，PEER 冬令营这种形式优于其它活动。

一个可能的改进方案是在下次评估时，除了干预组 (intervention)，设计对照组 (control)，对照组的学生在干预组学生参与冬/夏令营的期间可以自由安排其假期活动（不参与冬/夏令营等目标性比较强的活动），且为了让对照组设计在真实场景中更容易操作，项目执行方可以在暑假内开办两期冬/夏令营，让对照组的学生在第一期冬/夏令营期间作为对照组收集数据后，仍然能够通过参与第二期冬/夏令营进行学习 and 收获。

## 4.2 自我报告法的局限性

此次评估主要采取问卷法和量表法等口头报告法作为主要的研究方法，即参与者通过自我评价来进行数据收集，此方法的局限性主要有二：其一，在于较强的主观性，尤其是在能力测量中，个人认知到的能力改变和其真正的能力变化可能存在偏差；其二，初中生对问卷的接受度一般，如果问卷设计的较长，初中生很难集中注意力从头到尾细致地填写，更可能会为了完成任务而选择一直选择“非常同意”，为了避免这种无效问卷，指导语的设计和发放前的指引很重要。

## 4.3 可能的战略侧重点

通过对项目有效性的测量，我们可以发现，对于大学生挚愿者来说，项目很难改变其预期提升的素养（比如共情、自我效能感、社会责任感），这可能是①短期项目对能力提升的局限性和②社交动机的优先级造成的。但我们亦无法下定论，认为冬季项目大学生挚愿者没有影响，更加可能的情况是，冬季项目的前中期的高强度培训对大学生的观念和知识水平上施加了影响，因为在整个 18 年冬季项目间，大学生需要完成一系列的实作任务（performance task），来确保其逐步掌握相应的教学法和教学实践上的观念，有以下几个建议：

- 1) 后续课程相关部门完善对实作任务的评价体系，帮助更好地监测大学生挚愿者的成长。
- 2) 给大学生挚愿者建立志愿者档案，通过导师制度等给大学生提供更加长期的支持，一个正向的支持案例是，根据大学生 A 的自我陈述，营地结束后其依然维持同导师和部分其它挚愿者紧密的联系，其在新学年的表现产生了明显的变化，具体反映在更加有目标感，更加愿意去主动学习和听课，并进而通过自身的变化激励了其室友报名参与 PEER 的夏季项目。
- 3) 针对大学生挚愿者设立分层级的培养计划，包括从入门级到专业级的不同难度的任务，参与一期冬令营/夏令营可能作为了解 PEER 的起点，之后为其提供更加有挑战性的角色和身份，来帮助其个人成长。通过重复参与率作为一项衡量指标，亦能够反映组织自身的影响力。

与大学生挚愿者比较难以观测到能力变化产生对比的是，初中生在冬令营前后的自我效能感、自尊和人际交往能力具有明显的提升，一个可能的原因是，初中生仍然处于青春期（adolescence），可塑性较强，这一阶段，初中生经历着从生理（身体发育）到心理（自我身份的探索、自我同一性危机），从认知到社交关系的发展，充满着不稳定性，这是一个被学界认为充满着“风暴和压力”（storm and stress）的阶段。故对于初中生来说，与众不同的短期体验可能包含一些具有塑造性的事件（transformational moment）或者具有重要影响意义的个体（significant others），在某个契机对其发生比较重要的影响。鉴于初中生的可塑性，以初中生的体验和支持作为战略重点，进一步完善课程设计、优化招募筛选流程、并专业化大学生挚愿者培训（即设置严格的合格门槛来确保宁缺毋滥），也是一条可能途径。

以“初中生”和以“大学生挚愿者”为服务重点之间可能会出现项目侧重点的差异：以“初中生”的体验和成长为战略核心，那么项目在开展时，对课程和大学生挚愿者的能力要求

更高，需要对大学生志愿者进行比较严格的筛选和培训来确保在地的教学质量，并通过邀请专业的老师作为课程顾问来优化课程设计，此时，组织需要增强对项目的把控力和对大学生志愿者的监测来确保项目的质量；若以“大学生”的体验和成长为战略核心，那么在进行志愿者筛选时，组织需要在“能力更强”和“需求更强”之间进行平衡，并为大学生提供更加体系化和长期的支持，允许一定的试错空间和课程设计的自由度，为其设置进阶性任务来获得真正意义上的成长和发展。两个不同战略重点也可以通过不同项目来进行分配，并非非此即彼。对目标对象的优先级的划分（“道”的选择），能够帮助项目管理者更好地在交叉路口进行选择，有所为，有所不为（“术”的选择）。

## Reference

- [1] Kirkpatrick D L. Seven keys to unlock the four levels of evaluation[J]. Performance Improvement, 2006, 45(7): 5-8.
- [2] PEER 毅恒挚友. 2018 冬季项目策划书（对外版), 2017.

附录

表 1-1 18WP 对挚愿者的预期目标以及达成的判断证据

目标类别	社会社区	教学	个人成长
目标	社区动员能力	习得社区探索课程和如何备课	提升自我效能感
	了解地方知识	了解教学理念、方法、设计	增强反思精神
	了解 NGO 知识	通过使用 UbD(Understanding by Design,一种教学设计方法)设计教学内容	提高自己的文化包容性
	如何去了解社区需求、发现问题、解决问题	了解受众学习特点	具有朋辈教育理念
	社会责任感		较强地共情能力
			增强和他人的联结
			提升沟通能力
			提升团队合作
			提升引导技能
			提升问题解决能力
实做任务/ 其他证据	在地项目式学习	线上课程的学习和讨论（第二、第三单元）	填写服务日志
	填写服务日志	阅读研讨课手册的设计	每日例会（会议记录）
	周围社区和 NGO 调研	初中生学习特点调研报告	挚友之家
	真人图书馆	线下备课和试讲	团队分工及规则制定
	线上课程的学习和讨论(第一单元)	填写服务日志	

表 2-1 柯氏四级培训模型-1

水平等级	维度	内容	此次评估中的应用
第一级	反应评估	评估受益人对项目的印象和满意度	与驱动性问题 01 相对应
第二级	学习评估	评估受益人对学习目标的达成程度	与驱动性问题 02 相对应
第三级	行为评估	评估受益人所学的迁移程度	因评估周期限制，不在此考虑

**表 1-1 18WP 对挚愿者的预期目标以及达成的判断证据**

第四级	成果评估	在宏观上评估组织/社会层面上的改变和影响	因评估周期限制，不在此考虑
-----	------	----------------------	---------------

**表 3-1 挚愿者对第一阶段——线上课程的问卷评价结果-1**

维度	分维度	陈述	均值(M)	标准差 (SD)
个人学习和成长	满意度	1. 我对线上课程整体满意。	4.23	.62
	满意度	3. 我喜欢线上课程布置的学习任务。	3.73	.73
	参与度	6. 我积极参与线上课程。	3.90	.94
	参与度	7. 我会按时完成布置的学习任务作业。	3.43	.99
	收获	4. 我从线上课程中有所收获。	4.57	.50
	收获	5. 我在完成学习任务的过程中有所收获。	4.60	.49
	收获	11. 我觉得线上课程有助于我实践。	4.13	.62
模块设置	设计	12. 我认为线上课程的课程设置目标清晰。	4.10	.70
	设计	13. 我认为线上课程 4 个单元的连贯性强。	3.80	.75
	强度	2. 我认为课程的强度太大。*	3.67	.79
	强度	8. 我觉得可以适当减少学习任务。*	3.77	.72
	强度	9. 我认为可以适当延长线上学习时间。*	3.00	.93
	强度	10. 线上课程对我来说是个负担。*	2.57	.76

注：1-5 意味着非常不同意-非常同意，故均值 > 3，表示挚愿者整体同意该条陈述；均值 < 3，表示整体不同意；均值 = 3，表示没有明显偏好。标准差越大，意味着挚愿者的选择差异较大。其中标记为\*的是负性陈述，故分数越小（越不同意）表示对项目的评价越正向。

**表 3-2 挚愿者对第二阶段——线下拓展营的问卷评价结果-1**

维度	分维度	陈述	均值(M)	标准差(SD)
个人学习和成长	满意度	我对线下拓展营的开展整体满意。	4.26	.51
	有用性	我觉得线下拓展营对我整体有用。	4.26	.62
	参与度	我积极地参与了线下拓展营的各个环节和活动。	4.19	.47
	联结	通过线下拓展营，我同其他挚愿者建立了联结。	4.55	.50

**表 3-1 挚愿者对第一阶段——线上课程的问卷评价结果-1**

维度	分维度	陈述	均值(M)	标准差 (SD)
	联结	我对线下拓展营中我所在的挚友之家的沟通情况感到满意。	4.52	.56
模块设置	强度	我觉得线下拓展营的强度较大。*	3.84	.72

注：标记为\*的是负性陈述，故分数越小（越不同意）表示对项目的评价越正向。

**表 3-3 线下拓展营的定性分析结果**

序号	议题	频次	具体说明（原文引用）
1	社区探索	9	先由导师带领所有挚愿者讨论社区探索课程的架构和目的；增加社区探索课授课培训，如讲解教案等；邀请课程总设计者带领大家厘清一下设计理念和课程间的逻辑关系；在第一天就决定大家社区探索课负责的部分，这样可以提前一些开始准备；讲解清楚冬令营的整体目标，课程设计逻辑，课时安排；增加关于社区探索如何做的讲座；最好能够过一遍社区探索教案，理清脉络；应增加社区探索课的集体备课时间；增加志愿者线下拓展时间，增加在社区探索方面的比重
2	整体设置	8	强度稍弱一点，如果工作坊（如非暴力沟通）找不到合适的教学者时，可取消；内容不变，时间可以扩展为三天，并且可以多创造和各个营点老师沟通的机会；时间更长一点；有些工作坊的授课质量不高，意义不大，应该把时间花在更能提高实际冬令营授课质量的事情上；时间加长，记得预留机动时间，避免时间拖延而使得有些本来很重要的东西被匆匆带过；时间可以再充足一点，工作坊后多一些实践机会，以及可以设置学习成果展示；时间可以拉长，强度可以缩短，其次是扩展营大多环节超时，没有按照课程表进行；增设集体阅读志愿者手册及讨论、答疑的时间；日程需要更宽松一些，为此可以延长拓展营总天数；
3	读书会	5	读书会的准备时间不够；书目是否可以有选择；组织可以更加有序；读书会部分读的书的难度/长度可以减短一些，方便大家可以真的完成阅读任务并且更多的参与讨论；读书会前应做好心理与目标建设，使读书会能与营期结合更紧密
4	引导和复盘	5	可以补充一个如何做复盘的工作坊，方便挚愿者之后带学生时更好地复盘；关于引导技巧及相处技巧内容可以再有些；课后总结；线下拓展营的每一个内容完成后可以给出更多的时间让挚愿者交流和回顾，这样学习效果可能会更有效；引导技巧工作坊在后来面对初中生的实际应用上帮助没有想象中大，可否考虑用一些之前夏令营/冬令营时跟学生相处时的实际案例/突发状况进行工作坊？

**表 3-3 线下拓展营的定性分析结果**

序号	议题	频次	具体说明（原文引用）
5	团队规则建立	4	天台组在讨论过程上浪费比较多无谓的时间，建议团队规则的建立也应该首先明确什么样的团队规则是有用且必要的再进行讨论；团队规则建立可以用更简单的规则，我的印象是是天台这边团队花了一两个小时只确定了一个规则，而且因为规则本身相对复杂，也并没有应用在冬令营的过程中；天台的团队规则建立环节，讨论效率较低，讨论方法没有起太大作用，可以事先对讨论方法进行实验；团队规则建立的罗伯特议事法在维持会场规则上具有很实用的作用，但是，没有给出实用范围，以至于天台小组在讨论小组规则时过分纠缠导致产出不多，希望能够把罗伯特议事法完善或给出注意事项。
6	团队建设	3	挚愿者作为一个团队，团建可以做的更加充分；过于紧张的安排感觉跟团队其他伙伴的沟通有点表面；除了挚友之家外，天台营和三门营的挚愿者们其实还没有过多的交流，可以增加一些团队活动；
7	其它		建议可以适当修改戏剧工作坊的时间分配——前面带着志愿者做练习体会联结的时间有点长，挤占了后面志愿者更感兴趣、更能引人反省的戏剧改编环节的时间；非暴力工作坊这两个部分虽然给我们提供了一些比较好的理论框架，但缺少实例；志愿者 TED 需要得到更好的反馈；营长培训会议；

注：频次越高表明这个议题被越多的挚愿者提出，在一定程度上意味着解决优先级最高。

**表 3-4 挚愿者对第三阶段——在地调研的问卷评价结果**

维度	分维度	陈述	均值 (M)	标准差(SD)	三门	天台
个人学习与成长	必要性	我觉得在地调研的设置有必要。	4.58	.49	4.47	4.69
	收获	在地调研让我更加了解当地社区。	4.10	.69	4.07	4.13
	满意度	我对在地调研的开展情况整体满意。	3.48	.80	3.47	3.50
模块设置	时间安排	我认为在地调研的时间太短。*	4.03	.78	4.00	4.06
	内容结构	我觉得在地调研的安排具备清楚的结构。	3.26	.88	3.47	3.06
	强度	我觉得在地调研的强度安排适中。	3.58	.75	3.47	3.69

注：标记为\*的是负性陈述，故分数越小（越不同意）表示对项目的评价越正向。

**表 3-5 第三阶段在地调研的定性结果分析**

序号	维度	频次	详细内容
----	----	----	------

**表 3-5 第三阶段在地调研的定性结果分析**

序号	维度	频次	详细内容
1	时间安排	9	实际上作为一种体验的话，时间差不多够了，因为在地的任务卡和实际做的任务卡很有可能不一样；调研时间需要延长；增加时间；范围可以扩大，时间可以长一点；最好能再有一天自由探索的时间，让我们分小组自主地去了解天台，这样视角会比较多元；延长调研时间；时间太短；在地调研需要给予更多的时间；在地调研应该给出更长的时间
2	资源整合和了解	7	整理和展示资源列表，并且挚愿者要针对资源列表集中进行讨论交流；在在地调研前，导师可以提供一些必要的资源列表供大家参考和选择；能不能拿到之前挚愿者和当地居民一起收集的资源清单；应该在调研开始之前给出详细的目的地清单和相关信息，而不是由志愿者从零开始寻找信息；提供可对接的资源，便于确定方向；在地调研的过程中我们收集的一些资源最后的利用率不太高，可以多强调一下这个方面；以及在地调研期间挚愿者应该充分有系统的对当地的资源进行了解；
3	当地人的支持和参与	7	需要当地人的适当支持；一开始最好有一个当地的导师，花一天时间能够带着我们更深入地走进社区；可以让当地的居民作为向导带领志愿者熟悉社区；可以联系当地人作为在地调研的引导导师，跟着 ta 完整的体验学习一次在地调研活动；应有对当地比较熟悉的人带领；缺乏与当地人沟通和了解；在地调研可以邀请更多当地与产业、文化、教育等相关的人与志愿者们进行分享。
4	内容和结构	5	在志愿者调研之前明确志愿者清楚知道调研目的及方法；关于人文地产景的明确含义应该在线上阶段就让大家明确；在地调研和示范课之间的关系可以明确一些；介绍访谈和观察的技巧；深度不够，浅尝辄止；
5	引导与讨论	4	调研中可以引导挚愿者们更多思考自己之后授课过程中相应环节应该考虑的技巧和注意事项；在开始之前多给予引导；以后多一些交流讨论的环节，而不要太注重展示形式；可以花更多的时间引导我们去看一下这个社区有别于其它社区的一些东西，比如说天台文化博物馆之类的。
6	任务卡	3	不非要以任务卡形式，可以是一个街区的田野调查，再根据具体情况设计任务卡；任务卡设置与实际调研不匹配；在地调研的任务卡希望能够根据当地的特色制定或给出部分指南，以免在实际的开展中，偏离目标太远，达不到预期目标。
7	开展形式	3	让挚愿者在在地调研阶段提出问题并试图解决，如果受时间限制可以进行初步调查和过程预想分享；在地调研的全过程比较形式化，建议有大的调整——到达天台首先分头自由走进社区，带着问题回来听天台家研会的老师们做分享并有针对性地提问，在此基础上志愿者讨论得出希望调查的问题，带着这个问题二次出访调查，返回后分享结果并留出充足的时间讨论各类问题做深入探讨的可能性、这次调查的过程对后续引导学生调查的启示；集体备课环节，感觉更像是自己自由备课的时间，但是这段时间不够自己连续备完课程，并且挚愿者们平时都会商量备课情况，集体备课的用意不太明白；

**表3-6 挚愿者对第四阶段——冬令营的问卷评价结果**

维度	分维度	陈述	均值	标准差	三	天台
----	-----	----	----	-----	---	----

			(M)	(SD)	门	
个人体验	收获	我从冬令营中有所收获。	4.74	.44	4.80	4.69
个人体验	联结	我和学生建立了深入的联结。	4.23	.66	4.00	4.44
运营和管理	满意度	我对我所在营地的团队运营状况感到满意。	3.87	.75	4.07	3.69
运营和管理	实际领导力	我认可两位营长的管理和领导能力。	3.81	.69	3.67	3.94
运营和管理	假设领导力	我觉得如果让我来领导,我能比他们管理得更好。*	2.68	.59	2.60	2.75
社区探索	熟悉度	我了解并熟悉社区探索课的结构。	3.94	.67	3.80	4.06
社区探索	必要性	我认为社区探索课对初中生很有必要。	4.23	.75	3.93	4.50
阅读研讨课	满意度	我对我的阅读研讨课感到满意。	3.71	.63	3.73	3.69
阅读研讨课	必要性	我觉得我所上的阅读研讨课对于初中生而言意义不大。*	2.13	.66	1.93	2.31

注: 标记为\*的是负性陈述, 故分数越小(越不同意)表示对项目的评价越正向。

**表3-7 志愿者对冬令营的定性分析结果**

维度	详细内容
阅读研讨课	阅读研讨课: 因为时间太短, 阅读研讨课以技能为导向不太现实, 向学生介绍一本书更合适; 阅读研讨课的选课有必要让学生在开营前就选, 有必要提前下发阅读材料; 冬令营阅读研讨课时太短, 在课时不变的情况下, 建议可以选择学生耳熟能详阅读过的书, 但志愿者引入新的学科视角和议题讨论; 建议中午休息的时间可以利用有为图书馆的资源组织30分钟的自由阅读; 阅读研讨课的开设主题应由导师进行筛选, 部分主题不适合初中生; 建议可以从一开始就把阅读研讨课程的定位简化一下, 定位成分享一本书本身的一些观点帮学生们开拓视野, 降低志愿者心理落差。
社区探索课	社区探索课: 社探的结构要让志愿者更清晰一点; 内容紧凑, 阅读研讨课和社区探索课可以考虑整体分开上; 把实地社区探索时间拉长, 并分成更多块, 让同学们有更多社区探索机会和团队反思复盘迭代机会; 从冬令营刚开始就应该让大家知道社区探索课的地位和整体设计思路; 社区外出探索可以尝试放在理论课之前, 时间适当延长; 社区探索的理论部分可以结合学生所在社区的具体情况进行讲解, 这样可以加深学生对自己所在社区的了解; 社区探索课时间太短, 学生们很难在短时间内找准主题想好行动方案, 以及我们、学生自己、学生家长、合作方面对于社区探索板块到底有无期待、有怎样的预期、这些预期是否相差很多, 这些也需要在课程设计中考虑进去; 社区探索课程中体验社区的部分可以再增加一些, 让学生有充分的试错空间; 减少社区探索理论课的授课时间, 并对授课内容和方式进行调整; 社区探索要提供一些参考方向或当地可用资源, 不然难以确定探索对象; 增加社区探索的时间; 社区探索课可增加更多的体验时间; 在教学初期应该对整体课程设计做一个解读, 避免浪费必要的课时和错误解读课程; 团队交流与团队规则希望能够提前, 让初中生建立一个良好的团队, 从团队开始参与社区探索课程; 减少社区探索课程中的方法论, 简化专有名词, 方便初中生理解; 感觉社区探索课没利用好, 志愿者的准备和实践是断开的; 社区探索课的课程准备可以提前到线上培训, 特别是社区探索的选题; 社区探索示范课需要让志愿者们先体验了一下在地调研的全流程; 社区探索课的设计者可以在拓展营部分多分享每个环节的设计初衷和必要性; 社区探索课里我们想要达成的目标有些太多了, 可以做适当的删减或者简化(在实施中因为时间比较短会有一种每个部分只是稍微接触了一点的感觉, 很难说学生“学会了”每个部分或者说对每个部分都能有很深的体会和印象)。
挑战赛	挑战赛: 挑战赛破冰多一些; 应该更多设置挑战赛之类的项目,

整体	整体：课程设置太紧；应该要求挚愿者集体备课，而非个人单独准备后期课程，课程的体系非常重要；必须在营前和营中有充分的机动时间（营前激动时间可以进行冬令营各环节目标的确认、课程整体逻辑的讨论与确认；营中机动时间供志愿者反馈教学问题、调整后续教学安排与策略。）；课间休息短，课程安排可以适当调整；课程的安排和时长可以调整；给挚愿者更大的自由度去安排；所在营地的挚愿者相互了解磨合的时间是否可以增加一点；营长人选定的是否可以早一些，方便营长做更多准备；给予挚愿者更多时间和空间；线下培训时间可以加长；建议在开营前大家一起顺一遍这几天的流程；在前期的拓展营和在地调研里多增加一些初中生心理和初中生在课堂上/营地过程中可能会有的问题的探讨以及一些在跟他们相处过程中可以注意的事项的探索；真人图书馆环节如果需要开展，需要事先强调重要性，否则容易困惑；挚友之家的时间可以适当灵活；加强对引导能力的培养；
TED	TED：挚愿者TED既然是要给学生讲就应该更注重选题和内容，要迎合学生的兴趣点和理解能力。
导师	导师：天台营在地导师在营期开始前应该较多的介入挚愿者团队，做一个方向的把握和引导，毕竟只有7天，试错成本太大了，挚愿者团队的团建非常重要；在天台营期中导师给予志愿者的引导及答疑；
挚友之家	挚友之家：挚友之家中减少一些形式化的总结，比如KWL，因为效果不是很明显
内部运营和管理	内部运营和管理：开营前先规定好物资使用规则和摆放位置；小组评比表应该张贴在更明显处，结营时就各组得分情况进行奖励等反馈；分工除了营长外，可以考虑再单设后勤等工作组，协助营长进行物资采买以及和合作方沟通等事宜；要加强落实力度，每件事情安排责任人；白天不需要全员进挚友之家小组，便于备课；在准备大型活动时的策划完成后，要确保每个人的对接对象；例会之前发议程；挚愿者实现跟学生介绍办营地的目标

**表 3-8 学生对阅读研讨课的评价结果**

维度	分维度	陈述	均值(M)	标准差(SD)	三门	天台
个人学习和成长	收获	我学习到了新东西。	4.53	.67	4.49	4.56
	收获	经过这门课之后，我对这本书的理解深入了。	4.41	.74	4.39	4.44
	参与	我积极参与了课堂任务。	4.32	.76	4.31	4.34
	参与	这门课的课堂氛围积极融洽。	4.37	.77	4.42	4.33
	参与	我会在课堂上走神。*	1.84	.97	1.80	1.87
	满意度	我觉得这门课有趣。	4.55	.68	4.50	4.59
	满意度	我对这门课的老师感到满意。	4.60	.56	4.59	4.62
课程设置	满意度	我愿意把这门课推荐给我的同学。	4.51	.70	4.49	4.53
	设计	我觉得老师布置的作业对我有帮助。	4.31	.86	4.24	4.38
	设计	当我有困难的时候，老师会积极支持我。	4.44	.70	4.32	4.55

注：有\*标注的为反向陈述，即分数越低表明评价越高。

**表3-9 学生对社区探索课的评价结果**

维度	分维度	陈述	均值 (M)	标准差 (SD)	三门	天台
个人学习和成长	满意度	我对社区探索课整体满意。	4.50	.56	4.36	4.63
	满意度	我觉得社区探索课很有趣。	4.47	.71	4.24	4.67
	满意度	我愿意把社区探索课推荐给我的同学。	4.57	.64	4.49	4.65
	收获	社区探索课让我对家乡了解更深。	4.47	.72	4.33	4.59
	收获	社区探索课让我思考问题更加深入。	4.54	.58	4.42	4.65
	收获	社区探索课教会了我很多新东西。	4.50	.66	4.33	4.65
课程设置和教学	设计	我觉得任务卡的设计有帮助。	4.45	.68	4.31	4.57
	设计	社区探索课的难度太大,有些内容难以理解。*	2.89	1.11	2.91	2.88
	设计	社区探索课的任务量有些重。*	2.78	1.05	2.87	2.69
	设计	社区探索课的老师给了我许多帮助。	4.50	.68	4.38	4.61

注:有\*标注的为反向陈述,即分数越低表明评价越高。

**表3-10 初中生对挚友之家的评价结果**

维度	陈述	均值 (M)	标准差 (SD)	三门	天台
引导方式	导师能够用积极和令人感到舒服的方式指导我。	4.68	.57	4.50	4.84
	导师对我很有耐心。	4.70	.57	4.54	4.84
	导师能够鼓励组间成员的积极沟通和互相学习。	4.69	.56	4.57	4.81
	在导师组织的讨论中,导师比较好地把控了时间。	4.44	.72	4.43	4.45
引导效果	导师能够帮助我更好地适应新环境。	4.70	.52	4.59	4.80
	导师带给我的东西不仅仅局限在此次学习经历还可以应用更广泛的场景里。	4.68	.58	4.53	4.81

**表 3-11 挚愿者对成长反思会的定性数据分析**

维度	频次	内容
分享	13	有反思、感悟和体会的小团体内部分享,有导师(或旁人)的观察、总结、鼓励与批判;增加更多自由分享感受的环节;个人总结也可以让挚愿者在结营前做好,然后在分享会上有个人的总结分享;我觉得多一些大家的分享更重要,让每个人都有机会表达;更多开放性问题与分享;仪式感的流程可以少一点,可以多一些挚愿者之间、挚愿者和导师间自由交谈的时间;希望能有更多志愿者相互交流、分享的时间;多一些大家的感想发表,可以带领大家一起回顾温暖记忆;挚友之家可以有内部的分享,且加入具有仪式感的活动;营地总结要实事求是,既要说优点也要提问题,和志愿者分享感动的瞬间;以分享会的模式进行,3-4人为一个小组,在组内对本次冬令营进行分享;最后可以多以挚友之家为单位讨论议题和分享经验,人少一点可能更有益于讨论,每个挚友之家的人互相之间也都相对比较熟;给出时间让挚愿者之间进行自由的交

表 3-11 挚愿者对成长反思会的定性数据分析

维度	频次	内容
		流和分享
整体	6	在结营的早上有一些活跃的活动把大家重新联结在一起下午的志愿者分享缺乏一个舒适的氛围；两个营地的挚愿者之间有更多的互动；添加合影环节；有更多有趣的活动，不要太多烧脑的环节；有仪式感，有真心话；增加更多仪式感
地点	4	选择室内暖和；首先是结营的地点，应该选在较为正式较为有仪式感的地方；在更暖和一点的地方结营就会更打动我了；太冷
媒体资料	4	可能多放一些冬令营花絮视频会比采访视频更打动我；煽情视频；如果能提前录一些学生的视频，比如他们想和挚愿者说的话等等，在当天放出来，估计会让大家很感动；多一些关于营期片段的回顾会更好
篝火晚会	3	然后如果是晚上大家围坐在一起看视频和回顾全程的话会更感动；大家可以在篝火晚会环节有更多的感受和心里话分享；类似围炉夜话的活动可以适当减少或者每次活动可以加长时间明确主题；
挚愿者小剧场	2	小剧场很尬，不知为何需要演出，仪式上还是要更感性一点；挚愿者小剧场感觉很奇怪，全程没什么参与感。
环节设计	1	可以尝试在挚愿者见面的第一天就抽签配对，比如我抽到张三，那么整个营期我就要注意观察他的优点并记录下来，结营前统一收取大家所写的文字，然后在结营仪式上读出来，请大家猜描述的是谁；
走进天台	1	走进天台这个部分有些鸡肋，如果用这个时间做些别的事情可能更有意义。

表 3-12 挚愿者对线上课程导师引导能力的评价

维度	陈述	均值 (M)	标准差 (SD)	MY	CZ	ZC	WX
一般展示能力 (general presentation facilitation skills)	1.导师能够用积极和令人感到舒服的方式指导我。	4.24	.64	4.56	4.11	4.33	3.86
	2.导师能够帮助我更好地适应新环境。	4.18	.51	4.44	4.11	4.11	4.00
	3.导师能够帮助我反思我所知道的东西并为下一步学习做好准备。	4.24	.55	4.56	4.11	4.22	4.00
	4.导师能够传递他/她的热情。	4.24	.69	4.78	4.00	4.22	3.86
	5.导师能够清楚地沟通没有障碍。	4.35	.48	4.56	4.33	4.33	4.14
	<b>均值(M)</b>	<b>4.25</b>		<b>4.58</b>	<b>4.13</b>	<b>4.24</b>	<b>3.97</b>
信息传递能力 (Informing skills)	6.导师能够及时并且准确地提供重要的信息。	4.35	.54	4.56	4.33	4.22	4.29
	7.导师能够帮助我获得新知识。	4.18	.62	4.56	4.11	4.22	3.71
	8.导师能够引发小组间成员进行讨论。	4.15	.73	4.78	3.78	4.22	3.71
	<b>均值(M)</b>	<b>4.23</b>		<b>4.63</b>	<b>4.07</b>	<b>4.22</b>	<b>3.90</b>
调动能力 (Involving skills)	9.导师能够帮助我走在正确的学习轨道上。	4.18	.51	4.44	4.11	4.22	3.86
	10.导师能够在讨论中调动所有组员参加。	4.15	.69	4.67	3.89	4.33	3.57
	11.导师在引导讨论时候能够采取开放性问题、认真倾听并进行总结。	4.29	.71	4.89	3.89	4.44	3.86
	12.导师能够在小组存在困难的时候给予帮助。	4.29	.57	4.67	4.11	4.33	4.00
	13.导师能够鼓励组间成员的积极交互和互相学习。	4.15	.55	4.56	3.78	4.22	4.00
	14.导师的关注点在于小组全体而非仅在小组长上。	4.32	.53	4.67	4.22	4.33	4.00
	<b>均值(M)</b>	<b>4.23</b>		<b>4.65</b>	<b>4.00</b>	<b>4.31</b>	<b>3.88</b>
迁移和计划的能力 (planning/applying skills)	15.导师带给我的东西不仅仅局限在此次学习经历还可以应用到更广泛的场景里。	4.21	.68	4.67	4.00	4.33	3.71
	16.导师帮助小组关系变得更加紧密。	4.06	.68	4.67	3.78	3.89	3.86
	17.在导师组织的讨论前，导师经过了充分的准备。	4.29	.62	4.78	4.00	4.33	4.00
	<b>均值(M)</b>	<b>4.19</b>		<b>4.70</b>	<b>3.93</b>	<b>4.19</b>	<b>3.86</b>
活动组织能力	18.导师的引导明确而非含糊。	4.03	.98	4.44	4.22	3.89	3.43
	19.在导师组织的讨论中，导师比较好地把控了时间。	4.00	.84	4.56	3.78	4.11	3.43
	20.导师能掌握我的学习进度并督促我更好地学习。	4.15	.65	4.67	3.67	4.22	4.00

表 3-12 挚愿者对线上课程导师引导能力的评价

维度	陈述	均值 (M)	标准差 (SD)	MY	CZ	ZC	WX
	均值(M)	4.06		4.56	3.89	4.07	3.62

表 3-13 学生营前和营后能力的变化

能力名称	营前均值	营前标准差	营后均值	营后标准差
自我效能感	3.61	.59	3.71	.61
自尊	3.37	.47	3.45	.54
人际交往能力	3.71	.49	3.82	.54

表 3-14 挚愿者营前和营后能力的变化

能力名称	营前均值	营前标准差	营后均值	营后标准差
社会责任感	3.07	.24	2.97	.21
利他性	78.22	6.06	75.63	6.44
志愿的动机	4.00	.39	3.91	.40
自尊	3.38	.41	3.44	.44
自我效能感	3.57	.37	3.62	.47
共情	3.48	.32	3.41	.30
人际交往能力	3.84	.29	3.85	.34
生活满意度	16.23	3.20	16.71	3.61
主观幸福感	14.68	2.56	14.65	3.30
公益组织价值态度	对于公益组织的态度和价值，前后没有变化*			
注：带有*的条目因为每个陈述各自为一个独立建构，故为方便呈现，只描述结论。				

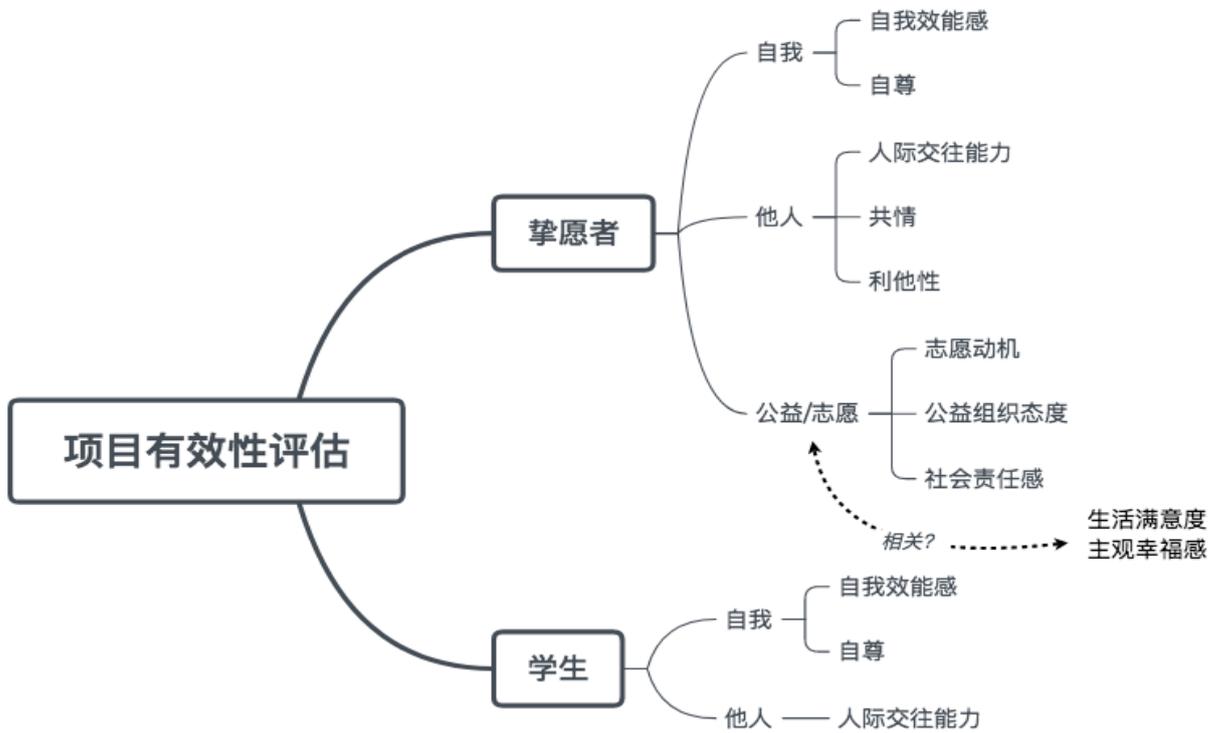


图 1-1 项目有效性的评估指标

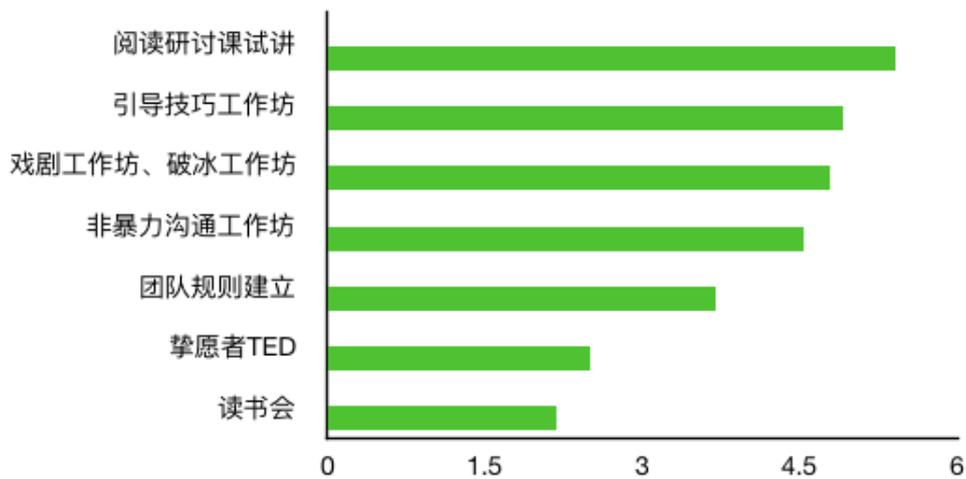


图 3-1 挚愿者对线下拓展营的不同环节的有用性排序（由高到低）

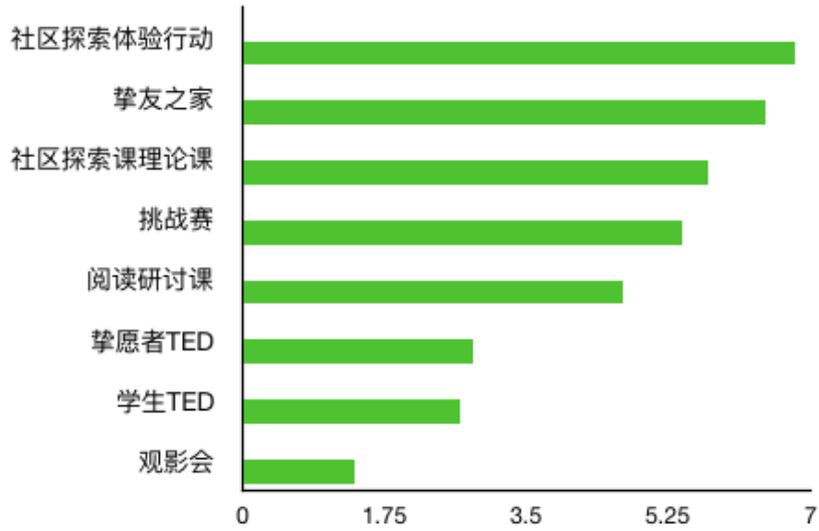


图 3-2 挚愿者对冬令营模块存在必要性的排序 (由高到低)

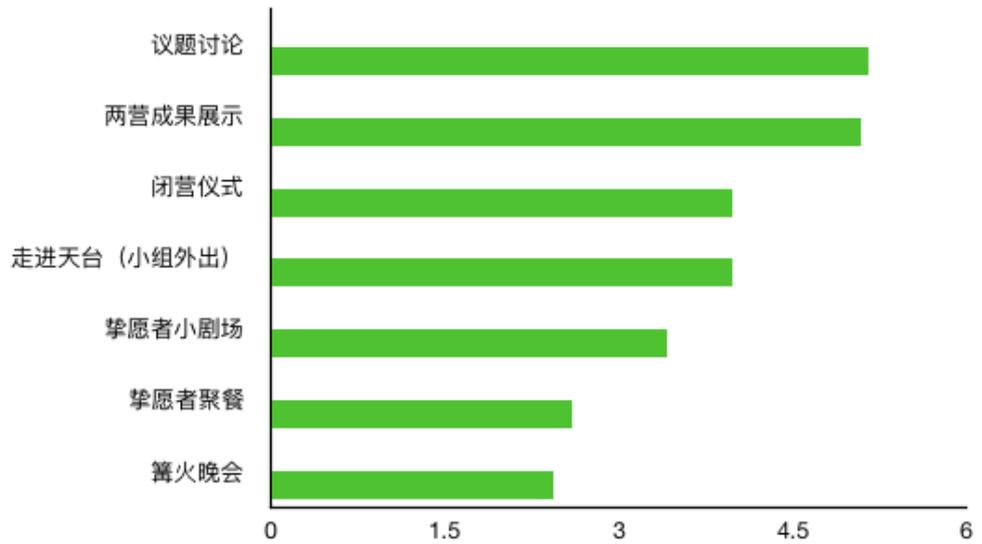


图 3-3 挚愿者对成长分享会环节满意度的排序 (由高到低)